GIUSEPPE PASSARO

# CRONOTASSI

## *dei Vescovi della Diocesi di Nusco*

VOLUME PRIMO

## LE ORIGINI

TIPOGRAFIA NAPOLETANA
NAPOLI 1975

Tipografia Napoletana - Via Macedonio Melloni, 42 - Tel. 454205 - Napoli

ALLA SACRA MEMORIA DEI MIEI GENITORI
ANGELO RAFFAELE PASSARO E ROSOLINA RUSSO
CHE
CON AMORE E SACRIFICI GRANDI
CURARONO LA MIA FORMAZIONE SPIRITUALE E INTELLETTUALE
SEGNO DELLA PIETA' FILIALE
RICONOSCENTE E MEMORE
SIANO LE PAGINE DI QUESTO LAVORO
COME FRUTTO GERMOGLIATO DALL'ANIMA E DALLA MENTE
CHE ESSI COLTIVARONO

## BIBLIOGRAFIA - FONTI - TESTIMONIANZE

### § 1. *Secondo la tradizione Nuscana.*

DE PONTE FRANCESCO, Ottavario (1461), edito nel 1543, ripubblicato dall'ASTROMINICA in *Elogo storico di S. Amato*, e dal NOIA in *Discorsi critici*. L'ultima edizione, con raffronto critico, è la nostra: *Le «Legendae» di S. Amato*, corredata, in appendice, di una completa e diligente Bibliografia storica ragionata, a cura del prof. Gennaro Passaro.

ACOCELLA ANGELO, *Panegirico* (inedito), pronunziato in Nusco il 1928.

*Acta Sanctorum, Propylaeum, Decembris*, Bruxelles, 1940.

*Analecta Bollandiana*, LVI, 1938, p. 415; LVII, 1939, pp. 174-176.

ASTROMINICA PASQUALE, *Cenno storico sulla chiesa vescovile di Nusco*, Napoli, G. Ranucci, 1848. (E' riportato nell'*Enciclopedia dell'Ecclesiastico* di VINCENZO D'AVINO, IV, 851, Napoli 1845).

ASTROMINICA PASQUALE, *Elogio storico di S. Amato*, Napoli, Festa, 1872.

BELLABONA SCIPIONE, *Raguagli della Città di Avellino*, Trani, Valerii, 1656; Ristampa fotomeccanica, Bologna, Forni, 1967.

CANGER FERDINANDO, *Panegirico di S. Amato*, in *Nuovi Panegirici e Sermoni*, Napoli, Barbieri, 1877, pp. 44-60.

CAPASSO BARTOLOMEO:

1. *Sull'autenticità del Testamento di S. Amato, vescovo di Nusco,* in *Archivio Storico per le Province Napoletane,* Anno VI, 1881, fascicolo III.

2. *Le fonti della Storia delle Province Napoletane,* Napoli, Marghieri, 1902, *Indice Analitico,* compilato da E. Oreste Mastroianni.

CAPOBIANCO ELIODORO, *S. Amato da Nusco,* Avellino, Pergola, 1936.

CAPOBIANCO PIERO, *Memorie Nuscane,* Avellino, Pergola, 1938.

CIOCIOLA DOMENICO, *Saggio di memorie critico-cronografiche,* Montella, Cianciulli, 1877.

CROCE BENEDETTO, *Storia del Regno di Napoli, Consigli bibliografici,* pp. 303-314, Bari, Laterza, 1958.

DELLA VECCHIA ANSELMO, *Vita del glorioso S. Amato,* Napoli, Vircilio, 1856, I edizione; Monza, Paolini 1890, II edizione.

DELLA VECCHIA NUNZIO:

1) *Ricerche sulla vera posizione dei Campi Taurasini,* Napoli, De Dominicis, 1823.

2) *Lettera in risposta a D. Raimondo Guarini sul vero sito dei Campi Taurasini,* Napoli, Nobili, 1824.

DE PALMA EUGENIO, *Leggenda « De vita et obitu* S. Guilielmi », Avellino, Pergola, 1933.

DE SANTIS, GAETANO MARIA, *Istoria Nuscana,* manoscritto inedito dei primi decenni del secolo XIX.

DI MEO ALESSANDRO, *Annali critico-diplomatici del Regno di Napoli della mezzana età,* Volumi I-XII, Napoli, 1795-1819.

EUBEL CORRADO, *Hierarchia Catholica Medii et Recentioris Aevi,* volumi I-VII, Monasterii, Patavii, 1913-1960.

FABRE-DUCHESNE, *Le liber censuum de l'église romaine,* Paris, Fontemoing, 1910.

GARUFI, CARLO ALBERTO, *Necrologio del Liber confratrum di S. Matteo di Salerno,* Roma, Tipografia del Senato, 1922.



IANNACCHINI ANGELO MICHELE, *Topografia storica dell'Irpinia,* I volume, Napoli, Di Gennaro, 1889; 2°, 3° e 4° volume, Avellino, Iaccheo, 1894.

*Instructio synodica seu Synodus digesta a Cajetano De Arco,* Napoli, De Simone, 1752.

KEHR PAULUS FRIDOLINUS, *Italia Pontificia,* VIII, Regnum Normannorum apud Weidmannos, Berolini, 1935.

KLINKENBORG MARTIN, *Papstumkunde in Principat,* in *der Basilicata und in Calabrien* in *Nachrichten von der Königliche Geselschaft der Wissenschaften zu Gottingen, Philologisch-historische Klasse,* 1898.

MONGELLI GIOVANNI:

1) *Storia di Montevergine e della Congregazione Verginiana,* Napoli, Arte tipografica, 1965.

2) *S. Guglielmo da Vercelli,* Santuario Montevergine, 1960.

3) *Regesto delle Pergamene,* Volumi 1-VII, Roma, 1956-1962.

4) *Legenda Sancti Guilielmi,* Edizione critica, Montevergine, 1962.

5) *La baronia di Mercogliano,* in *Economia Irpina,* anno 1973, n. 2, Avellino, Pergola.

MORONI GAETANO, *Dizionario di erudizione storico-ecclesiastica.* Venezia, 1848.

NOJA FRANCESCO, *Discorsi critici su l'istoria della vita di S. Amato, prete e primo vescovo di Nusco,* Genova, Celle, 1707.

PAOLELLA ANTONIO, *Panegirico di S. Amato,* Napoli, Accattoncelli, 1879.

PASSARO GIUSEPPE:

1) *S. Amato da Nusco,* Napoli, Tipografia Napoletana, 1965.

2) *Rilievi e note ad una storia di Nusco,* Napoli, Tipografia Napoletana, 1971.

3) *Un testamento ed una compravendita.* Analisi paleografica comparata, Napoli, Tipografia Napoletana, 1973.

4) *Le « Legendae » di S. Amato.* Raffronto critico. Napoli, Tipografia Napoletana, 1973.

5) *Nusco, città dell'Irpinia*. Profilo storico. Napoli, Tipografia Napoletana, 1974.

Pepe Luigi, *Collezione di vari documenti e notizie attinenti alla città di Nusco*, Napoli, Stamperia Abbaziana, 1809.

Russoniello Pompeo, *L'VIII centenario della elezione e consacrazione episcopale di S. Erberto*, Editrice Periodici settimanali, Napoli, 1970.

Sanduzzi Alfonso, *Memorie storiche di Bagnoli Irpino*, Melfi, Tip. M. del Secolo e A. Liccione, 1925.

Sarni Antonio, *Il Salvatore di Montella*, Amalfi De Luca, 1934.

Scandone Francesco:

1) *L'alta Valle del Calore*, Volumi 1-VII, 1911-1971. [*A.V.C.*].

2) *L'Alta valle dell'Ofanto*, 1, Avellino, Pergola, 1959 [*A.V.O.*].

Schulz, *Denkmaeler der Kunst des Mittelalters in Unteritalien*, Dresden, 1860, Vol. II, 341-342.

Sena Antonio, *Orazione Panegirica per la solenne traslazione delle reliquie di S. Amato, primo vescovo di Nusco*, Napoli, Giuseppe Nobile, 1858.

Taglialatela Gioacchino, *Sant'Amato, primo vescovo e patrono di Nusco*, Napoli, Stabilimento tipog. librario di A. e S. Festa, 1890.

Ughelli Ferdinando, *Italia Sacra*, VII, Venezia, 2ª ediz., Seb. Coleti, 1721.

Zigarelli Giuseppe, *Storia della Cattedra di Avellino e dei suoi Pastori*, due volumi, Napoli, Stamperia del Vaglio, 1856.

## § 2. *Secondo la tradizione Verginiana.*

Renda Felice, *Vita S. Guilielmi et S. Amati*, Napoli, Cappelli, 1581.

*Acta Sanctorum*, Augusti, VI, Parisiis - Romae 1868, con *Commentum praevium* del P. Stilting.

Bucelino Gabriele, *Menol. Benedictinum*, Weldkirchii, 1655.

Cappelletti Giuseppe, *Le chiese d'Italia*, Venezia, Antonelli, 1844-1870.



Costo Tommaso, *Istoria dell'origine del sagratissimo luogo di Montevergine*, sull'edizione del Verace, Venezia, 1591, 2ª edizione.

Ferrari Filippo, *Catalogus Sanctorum Italiae*, Mediolani - Bordoni, 1613.

Gams Pio Bonifacio, *Series Episcoporum Ecclesiae Catholicae*, Ratisbonae, 1873.

Giordano G. Giacomo:

1) *Croniche di Montevergine*, Napoli, Cavallo, 1649.

2) *Vita Sanctissimi Patris Guilielmi Vercellensis abbatis*, Neapoli, Cavallo, 1643.

Jacuzio Matteo, *Brevilogio della cronica ed istoria di Montevergine*, Napoli, Riccio, 1777.

Mastrullo Amato, *Montevergine Sagro*, Napoli, Di Fusco, 1663.

Mazzella Scipione, *Descrittione del regno di Napoli*, Napoli, Cappello, 1601.

Mercurio Celestino:

1) *Vita di S. Guglielmo da Vercelli*, Roma, Desclée - Lefebvre, 1907.

2) *Una leggenda medioevale di S. Guglielmo da Vercelli*, Roma, Santa Maria Nuova 1907.

Regio Paolo, *Vite di santi*, Vico Equense, Gio. Iacono Carlino e Antonio Pace, 1593.

Sandulli Paolino, *Apologia in risposta ai discorsi critici di Noia Francesco*, Napoli, F. Mosca, 1733.

Santagata Amato Maria, *Vita del novello servo di Dio D. Nicolò De Mita*, Napoli, Milo, 1793.

Verace Vincenzo - Costo Tommaso, *La vera storia dell'origine e delle cose notabili di Montevergine*, Napoli, Salviati e Cesare, 1585, 1ª edizione.

Il testo originale latino del Verace, manoscritto del 1576, è conservato nella Biblioteca Vaticana, Codice Chigi, R. II, 42.

§ 3. *Sante Visite e Manoscritti vari nell'Archivio della Curia Vescovile di Nusco.*

| | |
|---|---|
| **Vescovo Picchetti** | Bagnoli 1662 |
| Vescovo De Arco | Montella 1741-43 |
| Vescovo De Arco | Cassano 1741 |
| Vescovo Bonaventura | Montella 1754-65 |
| Vescovo Bonaventura | Bagnoli 1754-69 |
| Vescovo Bonaventura | Cassano 1754-69 |
| Vescovo Bonaventura | Nusco 1757 |
| Vescovo De Vivo | Nusco 1793-95 |
| Vescovo De Vivo | Bagnoli 1795 |
| Vicario Capitolare V. Natale | Montella 1790-1803 |
| Vicario Capitolare V. Natale | Bagnoli 1803 |
| Vicario Capitolare Della Vecchia | Diocesi 1813 |
| Vescovo De Nicolais | Bagnoli 1822-26 |
| Vescovo De Nicolais | Montella 1822 |
| Vescovo Mastropasqua | Diocesi 1838-48 |
| Vescovo Mastropasqua | Nusco 1838 |
| Vescovo Mastropasqua | Bagnoli 1838 |
| Vescovo Mastropasqua | Montella 1838 |
| Vescovo Mastropasqua | Cassano 1838 |
| Vescovo Mastropasqua | Castelfranci 1839 |
| Vescovo Mastropasqua | Castelvetere 1839-47 |
| Vescovo Mastropasqua | Volturara 1839-41 |
| Vescovo Mastropasqua | Montemarano 1839-47 |



| | |
|---|---|
| Vescovo Autelitano | Bagnoli 1850-54 |
| Vescovo Autelitano | Montella 1851-53 |
| Vescovo Autelitano | Cassano 1851-54 |
| Vescovo Autelitano | Castelfranci 1851-54 |
| Vescovo Autelitano | Castelvetere 1852-54 |
| Vescovo Autelitano | Volturara 1852-54 |
| Vescovo Autelitano | Montemarano 1851-54 |
| Vescovo Adinolfi | Nusco 1855-59 |
| Vescovo Adinolfi | Bagnoli 1858 |
| Vescovo Adinolfi | Montella 1855-59 |
| Vescovo Adinolfi | Cassano 1855-59 |
| Vescovo Adinolfi | Castelfranci 1857-59 |
| Vescovo Adinolfi | Castelvetere 1855-59 |
| Vescovo Adinolfi | Volturara 1855-59 |
| Vescovo Adinolfi | Montemarano 1855-58 |
| Vescovo Adinolfi | Decreti 1859 |
| Vescovo Stiscia | Nusco 1862-68 |
| Vescovo Stiscia | Bagnoli 1863-67 |
| Vescovo Stiscia | Montella 1863 |
| Vescovo Stiscia | Cassano 1863-67 |
| Vescovo Stiscia | Castelfranci 1864-67 |
| Vescovo Stiscia | Castelvetere 1863-65 |
| Vescovo Stiscia | Volturara 1863-65 |
| Vescovo Stiscia | Montemarano 1863-65 |
| Vescovo Stiscia | Istruzioni 1862 |
| Vescovo Acquaviva | Nusco 1872 |

| | |
|---|---|
| Vescovo Acquaviva | Bagnoli 1872 |
| Vescovo Acquaviva | Montella 1872 |
| Vescovo Acquaviva | Cassano 1872 |
| Vescovo Acquaviva | Volturara 1871 |
| Vescovo Acquaviva | Atti vari |
| Vescovo Consenti | Nusco 1892-94 |
| Vescovo Consenti | Montella 1892 |
| Vescovo Consenti | Cassano 1892 |
| Vescovo Consenti | Castelfranci 1892 |
| Vescovo Consenti | Volturara 1893 |
| Vescovo Todisco Grande | Atti Vari |
| Vescovo Pirone | Bagnoli 1896 |
| Vescovo Pirone | Volturara 1896 |
| Vescovo Pirone | Decreti 1897-1902 |
| Vescovo Scapardini | Atti Vari 1909-10 |
| Vescovo Mores | Diocesi 1923-28 |
| Vescovo Mores | Diocesi 1930-37 |

*Nello stesso Archivio sono conservati altri manoscritti, relativi alla amministrazione del Seminario di Nusco dal 1835 al 1870, al numero dei sacerdoti diocesani, alle prebende della Collegiata di Montella, all'amministrazione del convento di S. Domenico di Bagnoli (1733), alle Platee dei beni della mensa vescovile e di altri benefici.*

*Oltre cento pergamene aspettano lo studioso che le consulti e le classifichi.*

*Numerose lettere pastorali a stampa, dell'ultimo centennio, potrebbero dare elementi atti a meglio delineare la figura dei vescovi che le composero.*



§ 4. *Documenti in originale o in copia, di proprietà del prof. Giuseppe Passaro.*

Capitoli, Statuti e Costituzioni della Città di Nusco.

Liber Confratrum - Carta 29ª - Vescovo Sergio (1198).

Ex Regesto Balsami Abatis: S. Giovanni in Gualdo (1222).

Ex Regesto Maynerii Abatis: S. Giovanni in Gualdo (1349).

Lettera di Urbano V al vescovo di Nusco (1367).

Brevi di Leone X per la Collegiata di Montella (1520-1521).

Lettera del Vescovo di Acerno al Vescovo di Nusco (1580).

Relazione « ad limina » del vescovo Alfredo (1590).

Relazione « ad limina » del vescovo Lavosi (1590, 93, 95, 97).

Inventario dei beni del Goleto (1598).

Relazione « ad limina » del vescovo Zuccati (1612).

Relazione « ad limina » del vescovo Resti (1638).

Relazione « ad limina » del vescovo Arcudio (1641).

Codex Barberinianus Latinus, n. 2063 (1641).

Relazione « ad limina » del vescovo Mauro (1642).

Inventario dei beni di S. Croce (1646).

Relazione « ad limina » del vescovo Russo (1651).

Relazione « ad limina » del vescovo Rocci (1661).

Erezione dell'Ospedale di Bagnoli (1665).

Reclamo dei Bagnolesi contro al Vescovo (1704).

Relazione « ad limina » del vescovo Dragonetti (1714).

Alcune pagine della relazione del vescovo Ghirardi (1729).

Il Breve *Exponi Vobis* di Benedetto XIV (1743).

La trascrizione della « Legenda » del De Ponte fatta eseguire dal vescovo De Arco (1743).

Carteggio tra il vescovo Bonaventura, D. Placido Imperiale e l'Università di Nusco (1766-1769).

La processione al Santuario campestre dei Santi Giovanni e Paolo (1767).

Istoria Nuscana. Manoscritto inedito. Primi decenni del secolo XIX.

Processo verbale sul fatto straordinario attribuito a S. Amato (1879).

Lettera della Sacra Congregazione dei Riti.

Planimetria del Bosco Raiole e le trenta quote (1885).



§ 5. *Documenti e Manoscritti di proprietà del prof. Gennaro Passaro.*

Sacra Visita di Mons. Russo (1649).

Rescritto a favore della Collegiata di Montella (1651).

Lettera del 30 maggio 1705 di Francesco Noja, dopo il furto in cattedrale.

La nuova Apologia, in risposta alla tesi del Noja circa la ferita al capo di S. Amato, di Carlo Astrominica seniore (1711).

Sommario della relazione del vescovo Ghirardi (1729).

Contro gli atti di magia e i malefici di Tommaso Bettua (1779).

Per l'uccisione di un sacerdote innanzi alla collegiata di Montella (1780).

Lettera Pastorale di Mons. Bonaventura, per la Collegiata di Montella (1782).

Registro autentico della cattedrale e diocesi di Nusco con annotazioni varie (1795) in due volumi.

Alcuni presunti feudatari salernitani (*Copia dei primi anni del* 1800).

Decreto per la definizione della lite tra Nusco e Bagnoli (1804).

Memoria per il canonicato di Michele Natale (1816).

Notizie relative alla diocesi di Nusco, dopo la bolla « De Utiliori » del 1818.

Lettera del vescovo De Nicolais del 1821.

Decretum erectionis prebendae theologalis in ecclesia cathedrali Nuscana (1855).

Libro di memorie sulla Famiglia Della Vecchia (1814-1840).

Libro di memorie sulla Famiglia Astrominica (1870).

Raccolta di copie di documenti, attinenti la storia religiosa e civile di Nusco (1870).

## § 6. *Relationes ad limina nell'Archivio Segreto Vaticano. Fondo Sacra Congregazione del Concilio.*

| | |
|---|---|
| Vescovo Lavosi (1) | (1595 e 1597) |
| Vescovo Zuccati | (1609 e 1612) |
| Vescovo Resti | (1628 e 1638) |
| Vescovo Arcudio | (1640) |
| Vescovo Mauro | (1642) |
| Vescovo Russo | (1651) |
| Vescovo Rocci | (1659 e 1661) |
| Vescovo D'Arminio (2) | (1678) |
| Vescovo Sangermano (3) | (1682, 1684, 1688, 1691, 1693) |
| Vescovo Dragonetti | (1708, 1711, 1714, 1717, 1720) |
| Vescovo Tupputi (4) | (1735) |
| Vescovo De Arco | (1746 e 1750) |
| Vescovo Bonaventura | (1756, 59, 62, 65, 68, 71, 74, 77, 80, 83) |
| Vescovo De Vivo | (1795) |
| Vescovo De Nicolais | (1825 e 1829) |
| Vescovo Mastropasqua | (1839) |
| Vescovo Autelitano | (1850 e 1854) |
| Vescovo Adinolfi | (1858) |
| Vescovo Stiscia | (1865 e 1869) |
| Vescovo Acquaviva | (1873 e 1875) |

(1) A mezzo dell'arcidiacono Giovanni Tommaso De Donatis, dell'arciprete Annibale dell'Acqua e dell'arcidiacono Troiano De Donatis.

(2) A mezzo di D. Salvatore Verzella, di Montella.

(3) A mezzo di D. Lorenzo Pasia, di Montella, e di D. Camillo Ciletto, di Nusco.

(4) A mezzo del Canonico Bartolomeo Piscione, di Nusco.



## § 7. *Processus Episcoporum, nell'Archivio Segreto Vaticano. Fondo Dataria.*

| | |
|---|---|
| Vescovo Arcudio | 1639 Vol. 18, f. 337 |
| Vescovo Mauro | 1641, Vol. 20, f. 630 |
| Vescovo Campagna | 1645, Vol. 24, f. 87 |
| Vescovo Russo | 1648, Vol. 27, f. 393 |
| Vescovo Russo | 1655, Vol. 34, f. 314 |
| Vescovo Rocci | 1658, Vol. 37, f. 77 |
| Vescovo Picchetti | 1661, Vol. 39, f. 486 |
| Vescovo D'Arminio | 1669, Vol. 47, f. 43 |
| Vescovo D'Arminio | 1673, Vol. 51, f. 121 |
| Vescovo Sangermano | 1680, Vol. 58, f. 125 |
| Vescovo Dragonetti | 1703, Vol. 80, f. 49 |
| Vescovo Tupputi | 1724, Vol. 101, f. 179 |
| Vescovo De Arco | 1741, Vol. 118, f. 11 |
| Vescovo Bonaventura | 1753, Vol. 130, f. 115 |
| Vescovo De Vivo | 1792, Vol. 166, f. 395 |
| Vescovo Aceto | 1818, Vol. 181, f. 294 |
| Vescovo De Nicolais | 1820, Vol. 184, f. 115 |
| Vescovo Mastropasqua | 1837, Vol. 199, f. 22 |
| Vescovo Autelitano | 1849, Vol. 211, f. 28 |
| Vescovo Adinolfi | 1854, Vol. 216, f. 162 |
| Vescovo Stiscia | 1860, Vol. 222, f. 16 |
| Vescovo Acquaviva | 1871, Vol. 233, f. 933 |
| Vescovi Todisco e Consenti | 1893, Vol. 255, f. 29 |
| Vescovo Pirone | 1896, Vol. 258, f. 21 |

## AVVERTENZA

Questo lavoro avrebbe dovuto avere la presentazione del prof. don Pietro Burchi, redattore di « Bibliotheca Sanctorum » dell'Istituto Giovanni XXIII della Pontificia Università Lateranense.

Egli ci aveva confortato nell'imprendere e nel portare a termine questa fatica ed eravamo ansiosi di ascoltarne il giudizio, quando, inaspettata, ci giunse la notizia della sua immatura scomparsa.

Il grave lutto, per il quale ci veniva meno il sostegno di parola tanto autorevole nell'assolvimento di compito assai difficile, ci aveva spinto persino all'idea di non farne più nulla, ma e il ripensamento che tale decisione sarebbe spiaciuta precipuamente alla cara e dolce immagine del Burchi, se fosse stato ancora fra i viventi, e il conforto di altri autorevoli maestri ci sostennero nel primo proposito.

Il nostro lavoro aveva bisogno di un nuovo protettore. I professori Gabriele De Rosa, dell'Università di Salerno, ed Eugenio Massa, della Scuola Normale Superiore di Pisa, lo esaminarono e lo ritennero degno di pubblicazione. Il 17 febbraio 1969 ci fu un incontro a Roma.

Il Centro di Studi storico-religiosi del Mezzogiorno, costituito in Salerno, presso l'Istituto di storia della facoltà di Magistero, diretto dal De Rosa, si assunse l'onere della pubblicazione.

Nel corso di una riunione, nel settembre 1970, il De Rosa ne diede la comunicazione ai membri del Comitato: l'opera, intanto, fu inserita nel Catalogo aprile 1971, delle Edizioni di Storia e Letteratura [Roma, Via Lancellotti, 18], Collana Thesaurus Ecclesiarum Italiae.

Dopo cinque anni, l'impegno non è stato mantenuto e noi, dignitosamente, anche se con gravi sacrifici, ci siamo decisi a provvedere a nostre spese.

Nusco, 25 aprile 1974.



## PRESENTAZIONE

L'anno prossimo, 1976, ricorre il nono centenario dell'erezione della diocesi di Nusco e della ordinazione episcopale di S. Amato, che di Nusco fu cittadino e primo vescovo.

Arriva opportuna la pubblicazione di questa *Cronotassi*, opera accurata e preziosa del can. prof. Giuseppe Passaro.

Conosco il prof. Passaro dal 1926, da quando iniziai i miei studi in seminario. Nel 1928-29 l'ebbi insegnante di terza ginnasiale: mi son presenti nella memoria quei giorni lontani.

A scuola stavamo in un'aula inondata di sole, nei giorni di sole. Ci fu tanta neve, nell'inverno di quel 1929, che rimase ghiacciata per mesi, ma, a compenso, ci fu molto calore nei cuori. La nostra era la scuola famiglia, quale ci è stata tramandata dal medioevo, quale viveva nei monasteri e presso le cattedrali, una scuola che era qualificata dal maestro. L'insegnante portava a noi la larghezza della sua cultura, la chiarezza della sua didattica, l'entusiasmo della sua giovinezza, la sua ricchezza umana.

Ritrovai il prof. Passaro in prima liceale, insegnante di greco, nell'anno scolastico 1931-32, l'ultimo del triennio, durante il quale, in attesa che si aprisse il seminario pontificio di Salerno, Nusco fu sede interdiocesana di liceo e di teologia.

Tornai a Nusco, sacerdote, quando il prof. Passaro era pas-

sato alla Scuola media legalmente riconosciuta, che aveva fondato e di cui era l'anima.

Il pomeriggio dava lezioni a giovani di scuole superiori, che non potevano permettersi di andare a continuare gli studi in città. Le scuole superiori erano un lusso riservato a pochi. Molti giovani non avrebbero raggiunto le mete professionali e i posti di responsabilità che oggi occupano, senza lo stimolo e l'aiuto del can. Passaro, il quale si donava con gioia ai giovani e trovava nel loro successo la sua ricompensa.

Rimasi a Nusco due anni e il prof. Passaro veniva la sera da me, perché a me non era facile lasciare il seminario e andare da lui. In quegli anni la conoscenza divenne amicizia fraterna, che non ha subito mai incrinature o annebbiamenti. A lui comunicavo successi e insuccessi, soddisfazioni ed amarezze.

Quando andai parroco a Montella, non ebbero fine gli incontri col prof. Passaro: nelle difficoltà trovavo in lui incoraggiamento e consigli.

Nel 1949, don Giuseppe passò ad Avellino, nelle scuole statali.

Nel 1952 avvenne un fatto che diede un corso nuovo alla sua vita e gli mise addosso una febbre, che non lo ha lasciato più.

La Sacra Congregazione dei Riti rigettò le lezioni storiche degli uffici liturgici di S. Amato, considerò apocrifo il *Testamento* del Santo e fece sua la tesi verginiana, che S. Amato, cioè, non era stato il primo vescovo di Nusco e non era vissuto nel secolo XI, ma nel XII.

In materia storica, anche a Roma possono prendere abbagli: agli esperti della Congregazione era sfuggito che i Bollandisti, nel 1940, erano arrivati alla conclusione opposta: Amato fu primo vescovo di Nusco nel secolo XI.

A chi poteva essere affidato il compito di mettere in chiaro la verità, una volta per sempre? In diocesi solo il prof. Passaro aveva la preparazione e la possibilità di affrontare il problema e portarlo a soluzione.



Iniziò le ricerche con passione, direi quasi, con puntiglio, ma insieme con amore, per un senso di devozione al Santo. Scoprii aspetti nascosti del carattere generoso e tormentato del prof. Passaro, aspetti che me lo resero più vicino e più amico. Nel 1965 maturarono i primi frutti e vide la luce il primo lavoro: *Sant'Amato da Nusco*, a cui sono seguiti molti altri, come *Le Legendae*, con raffronto critico; *Un testamento ed una compravendita*, con analisi paleografica comparata, fino a *Nusco, città dell'Irpinia*, del 1974, e alla presente *Cronotassi*.

Intanto la Sacra Congregazione dei Riti, il 23 settembre 1966, approvava il « Proprio » delle Messe e degli Uffici di S. Amato, preparato dallo stesso prof. Passaro. Veniva, così, consacrata, in modo definitivo, la verità: Amato da Nusco, fu primo vescovo della Città, dal 1076 al 1093. Anche i Verginiani si erano ritirati e, cavallerescamente, avevano riconosciuto la vittoria dell'altra parte.

La *Cronotassi* è un'opera che onora Nusco e la sua diocesi e ci aiuta a conoscere il nostro passato religioso e civile.

Il primo volume presenta i problemi delle origini, i più spinosi, i più ingarbugliati, quelli che hanno chiesto all'Autore più indagine, più pazienza e più fatica. Rimangono dei punti oscuri, perché non tutto si è potuto chiarire, specialmente per i tempi più antichi. Nel corso dei secoli, molti documenti sono stati dispersi, molti monumenti sono andati distrutti. A volte, l'Autore ha dovuto procedere per ipotesi, per supposizioni, ma lo ha fatto con prudenza.

Il secondo volume è più snello, più agile, accessibile anche alla gente che non ha molta familiarità con i libri. Contiene, come vivande già pronte, le conclusioni degli studi del primo volume.

Alle persone semplici, che trovassero alquanto complicate le questioni esposte nel primo volume, mi permetterei di suggerire di partire dalla lettura del secondo; sarà, poi, più facile capire il primo. Il lettore si troverà in una galleria di 62 quadri, che raffigurano i 62 vescovi di Nusco, da Amato a Luigi Paulini,

che resse la diocesi fino al 1919. Degli ultimi tre, troverà solo i cenni biografici. Prima di esprimere valutazioni su uomini e cose, è buona prassi aspettare che i fatti si allontanino nel tempo e le passioni si plachino e la mente sia serena nei giudizi.

I 62 vescovi vengono raffigurati quali risultano dai documenti e dalle testimonianze: di alcuni, pochi tratti, un accenno di figura; di altri, un ritratto completo, dai contorni precisi e marcati. L'Autore ha messo in evidenza virtù e vizi, generosità ed avarizia, spirito di servizio e volontà di dominio, senza pietismo e falso pudore, perché la Chiesa non ha bisogno delle nostre menzogne e la più valida apologia è il coraggio della verità. Di marcio non è mancato in nove secoli. Non c'è da scandalizzarsi: nel regno di Dio si intrecceranno sempre grano e zizzania ed anche i vescovi sono poveri uomini, rivestiti di debolezza.

Le ombre, però, non ci facciano perdere di vista la luce, di cui è stata portatrice la chiesa nuscana. Il campanile della Cattedrale è un simbolo: richiama il faro del porto e l'antenna della nave, che solca il mare.

Le macchie risaltano di più, si vedono subito; per scoprire il bene ci vuole un occhio più attento. Di bene ne è stato operato e molto e non solo nel campo strettamente religioso, ma anche in quelli della cultura e del progresso economico e sociale.

Su tutti i vescovi si leva la figura di Amato, un uomo che, 900 anni fa, diede un corso nuovo alla storia di Nusco. Di quei tempi lontani quasi tutto è stato sommerso: rimane un pezzo di pergamena, il testamento: rimane come roccia granitica, che ha resistito ai flutti dei secoli, il ricordo del Vescovo santo.

Che le opere del prof. Passaro alimentino e diano vigore alla fiamma non spenta. È la sua attesa; è il mio augurio.

FERDINANDO PALATUCCI
*Vescovo di Nicastro*



## *PREFAZIONE*

*Questa* Cronotassi dei Vescovi della diocesi di Nusco *è la storia di una istituzione che vanta nove secoli di vita.*

*Il nostro studio abbraccia un ampio arco di tempo, che va dal secolo XI, quando la diocesi fu istituita, per opera di Amato, nobile longobardo, fino ai giorni nostri, in cui è allo studio della Commissione Episcopale Italiana (C.E.I.) il riordinamento delle diocesi in tutto il territorio italiano.*

*In mille anni, il quadro delle vicissitudini e delle azioni umane, nelle emergenze delle lotte politiche, sociali e religiose, ha subìto mutamenti di ogni sorta. Dominazioni varie, guerre e devastazioni, calamità naturali, feudatari or nobili or tristi, presuli dolci e confortevoli o aspri e difensivi, or semplici e poveri, or vinti da privati interessi, hanno trasformato, spesso nello spazio di pochi decenni, il clima storico, entro il quale gli avvenimenti hanno avuto il loro svolgimento.*

*Se molti vescovi hanno lasciato tracce di grande pietà e di encomiabile pastoralità, altri abusando della loro posizione di privilegio furono causa di disordini e seminarono discordie in mezzo al clero secolare e regolare, con poca edificazione da parte dei fedeli.*

*La mancanza, talvolta, di documenti ha creato difficoltà non poche ad appurare il vero: talune figure di vescovi non*

*sono note neppure di nome, altre sfumano tra la leggenda e la verità.*

*Sappiamo bene che sarebbe stato lavoro di grande importanza ed utilità, se avessimo legato nella successione del tempo gli eventi religiosi e politici che influirono nella scelta dell'uno o dell'altro presule e di ciascuno avessimo illustrato la conseguente condotta. Non è stato possibile, per cui la ricerca ha riguardato solo quelle figure sulle quali la documentazione è ampia e per lo più sicura.*

*Nel Primo Volume abbiamo collocato nella giusta luce la figura del vescovo Amato e dei suoi immediati successori, che sono stati fino ad oggi i più discussi e sui quali è stata fatta non poca confusione.*

*La messa a punto della questione, che Amato, cioè, visse ed operò nel secolo XI e che Guido, Ruggiero e Guglielmo furono suoi successori, non predecessori, ha richiesto l'esame di vari documenti* (1).

*Sono stati oggetto di ricerca più approfondita i rapporti tra vescovi, feudatari e re di Napoli, succedutisi durante le tre dominazioni, la normanna, la sveva e l'angioina, perché la storia dei primi tre secoli della diocesi ha richiesto l'esame di un periodo non sempre chiaro e suffragato da congrua documentazione. Ciascuna delle tre dominazioni ha lasciato un'impronta peculiare nelle istituzioni politiche ed ecclesiastiche della diocesi nuscana.*

*Questa, che ebbe inizio con un vescovo dotato di tante virtù, da meritare, dopo la morte, la gloria dell'altare, pur in tempi di disordini, di lotte e di miserie, seppe rimanere all'altezza del suo magistero, retta da quei presuli che ne irrobustirono la base.*

(1) Il lettore, fin da questo momento, deve tener presente, che la critica intorno alla vita del vescovo Amato si è divisa a lungo fra i «Depontiani» ed i «Rendiani». [G. PASSARO, *Le «Legendae» di S. Amato*, pp. 17-128]. Cfr. pure i capitoli III, IV e XXII di questo volume.



*I documenti rimastici, illustrati e coordinati, hanno potuto così far luce su avvenimenti e circostanze che confermano quanto abbiamo scritto sulla vita religiosa e civile della contrada meridionale, che più da presso riguarda l'oggetto del nostro studio.*

*Nel Secondo Volume abbiamo elencato cronologicamente i vescovi della diocesi, con le notizie che li riguardano* (2).

*Nel Terzo Volume tratteremo dei vescovi della diocesi di Montemarano, aggregata a quella di Nusco nel 1818, e, nel Quarto, troveranno la loro collocazione le XCIII Tavole Illustrative, con relativa didascalia.*

*Primo compilatore di un catalogo dei vescovi di Nusco fu Mons. Michele Resti* (1615-1639), *su richiesta di Ferdinando Ughelli, il quale lo pubblicò nel Tomo VII di* Italia Sacra. *Sono elencati trentacinque vescovi, da Amato* (+ 1093) *a Benedetto Rocci* (+ 1661).

*Niccolò Coleti, nella seconda edizione, aggiunse poche correzioni in margine o in nota o fra parentesi e quattro vescovi, ultimo Giacinto Dragonetti.*

*Le inesattezze sono numerose. Si riscontrano gravi errori cronologici ed onomastici e non sono riportati alcuni vescovi storicamente accertati. Il Dragonetti, infatti, non è il trentanovesimo, ma il quarantaseiesimo della serie.*

*Le stesse lacune, con gli stessi errori, si riscontrano nel « Catalogo cronologico » di Francesco Noia, pubblicato nel* 1707; *nella « Cronologia » riportata nell'Instructio Synodica del* 1752;

(2) Dal tempo di Alfonso D'Aragona, a cominciare dal vescovo Giovanni Pascale e dal feudatario Giancola De Giamvilla, eventuali rapporti intercorsi tra le varie autorità sono riferiti, con i fatti relativi, al nome del presule, con cui hanno relazione, cioè nel 2° volume.

*nella « Istoria Nuscana » del De Santis, dei primi decenni del 1800; nella « Serie vescovile », in Cenno Storico dell'Astrominica, del 1848; nello « Elenco » pubblicato sul Numero Unico per l'ingresso del vescovo Todisco in diocesi, nel 1895, e nella « Serie » dei vescovi di Nusco del Capobianco, in Monografia storico-critica del 1936* (3).

*Della bibliografia diamo due elenchi, distinguendo gli autori di parte rendiana da quelli di parte depontiana. Quando citiamo l'Eubel, indichiamo il volume e la pagina della* Hierarchia Catholica *e, qualche volta, per evitare confusione, omettiamo gli estremi dei vari documenti vaticani ivi riportati. Allo studioso che potesse averne bisogno per lavori di carattere specifico sarà sufficiente il nostro riferimento. L'esame particolare resta affidato alla competenza ed alla finalità dei singoli interessati.*

*Nostra cura precipua è stata la ricerca di notizie nei fondi dell'Archivio Segreto Vaticano: le « Obligationes et Solutiones », le « Collectoriae », i Registri Vaticani, lateranensi e avignonensi, i « Decreta super statu Regularium », i Registra episcoporum » ed anche le « Rubricellae ».*

(3) Il Noia chiude l'elenco con il vescovo Sangermano, che non è il 39°, ma il 45° della serie; L'Instructio Synodica con il vescovo De Arco, che non è il 42°, ma il 48°; l'Astrominica, con il vescovo Mastropasqua, che non è il 46°, ma il 53°; il De Santis, con il vescovo Acquaviva, che non è il 50°, ma il 57°; il Capobianco, con il vescovo Mores, che non è il 57°, ma il 63°.

Dei vescovi Mores, Casullo e Mojaisky - Perrelli diamo soltanto i cenni biografici. Dei primi due, tuttavia, il profilo è già stato tracciato, ma, per il momento, resta inedito.

Abbiamo ritenuto superfluo annotare tutti i dizionari ecclesiastici antichi e recenti, di comune consultazione, ma non abbiamo voluto tralasciare i seguenti, che, indubbiamente, offrono la massima garanzia: CECCARONI AGOSTINO, *Dizionario ecclesiastico illustrato*, Milano, Vallardi, 1898; MERCATI-PELZER-BORZONE, *Dizionario ecclesiastico*, Torino, U.T.E.T., 1955; *Enciclopedia Universal Ilustrada*, Barcellona, Vol. XXXIX; *Bibliotheca Sanctorum*, Roma, Pontificia Università Lateranense, 1961.



*I documenti rinvenuti sono stati inseriti nel testo o nelle note. I più interessanti sono stati riprodotti anche nelle tavole, che devono ritenersi parte integrante di questo nostro lavoro.*

*Ai vari indici abbiamo aggiunto quello delle* Fonti inedite: *visite pastorali, relazioni « ad limina », « processus episcoporum » della Dataria; carte, fascicoli e manoscritti vari, esistenti nell'archivio della curia vescovile di Nusco o nelle biblioteche di professionisti locali, e fotocopie, che, per necessità di studio, abbiamo dovuto procurarci.*

*Le citazioni del Garampi* (Schedario, *Vol.* 57, *pp.* 32v-36r) *e di altri storici, compreso l'Eubel, non corrispondono alla segnatura attuale.*

*Abbiamo corretto la discordanza nei limiti delle nostre forze; ove non siamo arrivati, supplisca lo studioso* (4).

*Il presente studio, per l'origine della diocesi di Nusco e la successione dei primi sei vescovi, costituisce pure la documentazione che, per la impostazione agiografica del contenuto, non fu allegata alla nostra « Vita di S. Amato », pubblicata nel dicembre* 1965. *Inoltre esso è la risposta alla Lettera della Sacra Congregazione dei Riti, che riportiamo al Capitolo XXX di questo Primo Volume.*

(4) Per le ricerche presso l'Archivio vaticano sono indispensabili i « Sussidi ». Indichiamo le pagine del primo volume, ove sono segnate le concordanze seguenti:

Registri vaticani pp. 49-143; Registri lateranensi pp. 147-190; Rationes Camerae pp. 193-201; Acta Camerarii pp. 204-206; Acta Vicecancellarii pp. 206-207; Acta miscellanea pp. 207-214; Sigle presso l'Eubel pp. 215-216.

Di grande aiuto sono anche gli indici e ne segnaliamo i numeri: 113, della Congregazione « Super statu Regularium »; 116, della Congregazione dei vescovi; 111, dei « Registra episcoporum »; 1036, delle Obbligazioni, Soluzioni e Collettorie; 1038, dei Registri vaticani; 1046, dei processi della Dataria. Sono a disposizione degli studiosi nella sala « Indici » dell'archivio.

*Il territorio della primitiva giurisdizione vescovile fu quello del gastaldato di Montella, cosicché i paesi che formarono la diocesi istituita da Alfano, arcivescovo di Salerno, furono Nusco e Montella, compresi in vasto territorio, disseminato di* vici, pagi, loca *e* castella. *Bagnoli e Cassano non erano ancora centri autonomi. Lo divennero, infatti, più tardi, nel secolo successivo.*

*Quando per la Bolla « De Utiliori » del 27 giugno 1818 furono soppresse molte Sedi vescovili nell'antico Regno delle Due Sicilie, la diocesi di Nusco fu conservata e le fu aggregata quella di Montemarano, suffraganea di Benevento, che comprendeva, oltre al capoluogo, Castelfranci, Castelvetere sul Calore e Volturara Irpina.*

*La diocesi, così ingrandita, risultò di otto paesi, in provincia di Avellino.*

*Ha una superficie di Km² 312, su cui vivono poco più di quarantamila abitanti.*

*Le parrocchie sono diciannove, le chiese sessantasei. Negli ultimi decenni molte di queste sono rimaste chiuse e, pertanto, minacciano rovina.*

* * *

*In alcuni documenti pontifici è inserita la clausola che « la chiesa di Nusco è immediatamente soggetta alla Santa Sede ».*

*Tale qualifica è del tutto straordinaria o contingente e trova la sua giustificazione nel fatto che il pontefice elevò, in quelle particolari circostanze, alla dignità episcopale elementi non idonei e che avevano solo il merito di appartenere a famiglie nobili e potenti.*

*Per evitare commenti o magari appelli al metropolita, il papa, caso per caso, se ne assumeva la responsabilità, dispensava da qualsiasi impedimento, sanava ogni situazione e ne dava garanzia in suo nome, presentando il fatto compiuto nella provvista del beneficio.*

*Abbiamo trovato, infatti, nelle nostre minuziose ricerche, la clausola dell'immediata soggezione alla chiesa di Roma nella nomina di quattro vescovi soltanto, i quali effettivamente ebbero l'onore della mitra perché protetti dai feudatari Nuscani.*



1. Angelo Vitale (1375...), *dell'Ordine degli Eremitani di S. Agostino, sostenuto e protetto dai fratelli Nicola II (divenuto Fra Giancola e Provinciale degli Agostiniani) ed Amelio De Giamvilla, feudatari di Nusco, amicissimi del papa Gregorio XI, il quale, non pago di averlo nominato vescovo, lo seguiva nei suoi passi, fino al punto di raccomandarlo caldamente ad Amelio, esortandolo ad assisterlo nei suoi bisogni.*

2. Giovanni Pascale (1437-1465) *dell'Ordine dei Francescani, negli intrighi e negli imbrogli degno collega di Giancola II De Giamvilla, obbligato a ritirarsi solo quando gli venne a mancare l'appoggio del feudatario.*

3. Antonio Maramaldo (1485-1513), *patrizio napoletano, figlio di Giovanni Maramaldo del ramo di Mola, nipote di quella Rebecca che andò sposa a Giancola I De Giamvilla ed ebbe il privilegio di essere sepolta dietro l'altare maggiore della cattedrale di Nusco.*

4. Marino De Aczia (1513-1523), *nipote di Geronima Brancaccio, la contessa di Nusco, eletto vescovo a diciotto anni, imparentato con i De Giamvilla e con i conti di Noya.*

*Come è facile constatare, i De Giamvilla furono potenti e dominarono in Nusco non solo « in temporalibus », ma anche « in spiritualibus », fino al punto di imporre alla Santa Sede il vescovo della diocesi.*

*In tutti gli altri documenti pontifici, relativi alla sede vescovile nuscana, compare sempre la clausola di soggezione al metropolita di Salerno.*

* * *

*Quasi dappertutto, ma nell'Italia meridionale specialmente, il quadro è ancora troppo incompleto, per le condizioni particolari del Regno; per gli attriti tra baroni e vescovi; per la miseria grande della sua popolazione, or sorretta dal clero, ora abbandonata al suo destino.*

*Per la lotta giurisdizionale sopravvenuta, mancano studi di dettaglio, che possano dare una visione esatta dell'insieme. La figurazione di ciascun vescovo, distinto dal predecessore e dal successore, ci dava l'immagine di porre allineati nella fuga di una lunghissima galleria busti freddi e inanimati, pur somiglianti, nei tratti, ai soggetti rappresentati.*

*E la vita?*

*Questa è quel che conta, ma essa non si ha se non con l'allacciamento dell'attività operosa di ciascuno nelle circostanze generali e particolari del suo tempo.*

*È quanto abbiamo cercato di fare, con indagine diligente e cura amorosa.*

*Lavoro arduo è stato il nostro.*

*L'attuazione di studi storici sulla chiesa in generale e sui patriarcati, archidiocesi e diocesi in particolare, nel loro moto religioso, economico e culturale, presuppone la esplorazione di un campo inesauribile, potendo gli archivi fornire il materiale per l'affermazione della verità intorno ad avvenimenti e personaggi della storia nazionale e regionale.*

*Ciò detto, non dispiaccia al lettore una schietta per quanto ferma dichiarazione, che si allieta e prende vigore dall'evento storico che ce la consente.*

*L'ingresso in un'era nuova, dopo le conclusioni del Concilio Vaticano II e le espresse dichiarazioni del Sommo Pontefice Paolo VI, ha tolto anche allo storico della chiesa l'ultimo timore di esprimere apertamente quanto fu volutamente taciuto e gli ha riconosciuto la libertà di indagine, per denunziare come colpa quanto fu costantemente scusato.*

*La storia è testimone dei tempi, luce della verità, vita della memoria, messaggera dell'antichità, per cui la prima legge della storiografia è non affermare niente di falso, non tacere la verità e, infine, riferire nulla che susciti il sospetto di benevolenza o di occultamento* (5).

(5) Cicerone, *De Oratore*, II, IX e XV.



*Questa massima di Cicerone ebbe presente Leone XIII, Pontefice umanista, una delle più grandi figure del secolo XIX, il quale, con il decreto apostolico* Saepenumero considerantes *del 18 aprile 1883, ordinò l'apertura dell'Archivio Segreto Vaticano, mettendo a disposizione della ricerca storica il ricchissimo materiale accumulato nel corso dei secoli.*

*Era un evento di grande portata, se si pensa che, trecento anni prima, Sisto V aveva fatto scolpire su pietra la proibizione per tutti i non autorizzati di accedervi sotto pena di scomunica e che Lorenzo Nina, cardinale segretario di Stato, nel* 1878, *aveva ricordato la grave sanzione a Ludwig von Pastor, che voleva iniziare le sue ricerche per la storia dei papi.*

*Le pesanti porte degli archivi segreti vaticani rimasero, tuttavia, ancora sbarrate e il Pastor vi si rassegnò, scrivendo: « La profonda differenza tra storici liberali e storici cattolici consiste nel fatto che i primi vedono nella chiesa un fenomeno storico, mentre essa è per noi istituzione divina, anche se con facciata umana ».*

*La distinzione, a dir vero, non è felice: soprattutto il lato umano deve essere giudicato, specialmente quando esso si è rivelato apertamente inumano, perché gli accadimenti storici trovano la loro origine proprio nei comportamenti degli uomini, che vengono illuminati dal vero o deturpati dall'errore, anche se involontario.*

*La prospettiva lontana riporta gli effetti alle cause e ne giudica il valore.*

*« Nei fatti si possono considerare non pure i buoni o rei effetti, che dal bene o male operar provengono, ma vi si scorgono ancora la gloria e la fama che il bene e saggiamente operare procaccia agli uomini e quanto onorata e riverita è la probità, e come spregiata ed avuta in odio la malvagità e il danno altresì che agli stessi malvagi sovente esso arreca »* (6).

*Che errori, e gravi, siano stati commessi, sì da snaturare il*

(6) Basilio Puoti, *L'arte di scrivere in prosa*, Napoli, 1854, II, 182.

*vero volto della chiesa, quello evangelico, non può negarsi, ma è gran fortuna che il Concilio Vaticano II abbia espresso schietto il suo giudizio su avvenimenti dolorosi, per giungere alla saggezza di dettar norme nuove per chi della storia formerà l'oggetto del suo studio.*

*Guidati e sorretti da tale soffio di vita nuova, perché non amiamo comportarci da umanisti vincolati da concezioni retoriche e non scientifiche della storia, legati ad un manierismo ormai superato, abbiamo con libertà riferito circostanze e particolari finora taciuti o occultati o addirittura svisati* (7).

*« La verità storica aspetta il Confiteor: la storia della chiesa è la storia della salvezza e la salvezza presuppone la confessione dei peccati »* (8).

Nusco, 25 aprile 1968

GIUSEPPE PASSARO

---

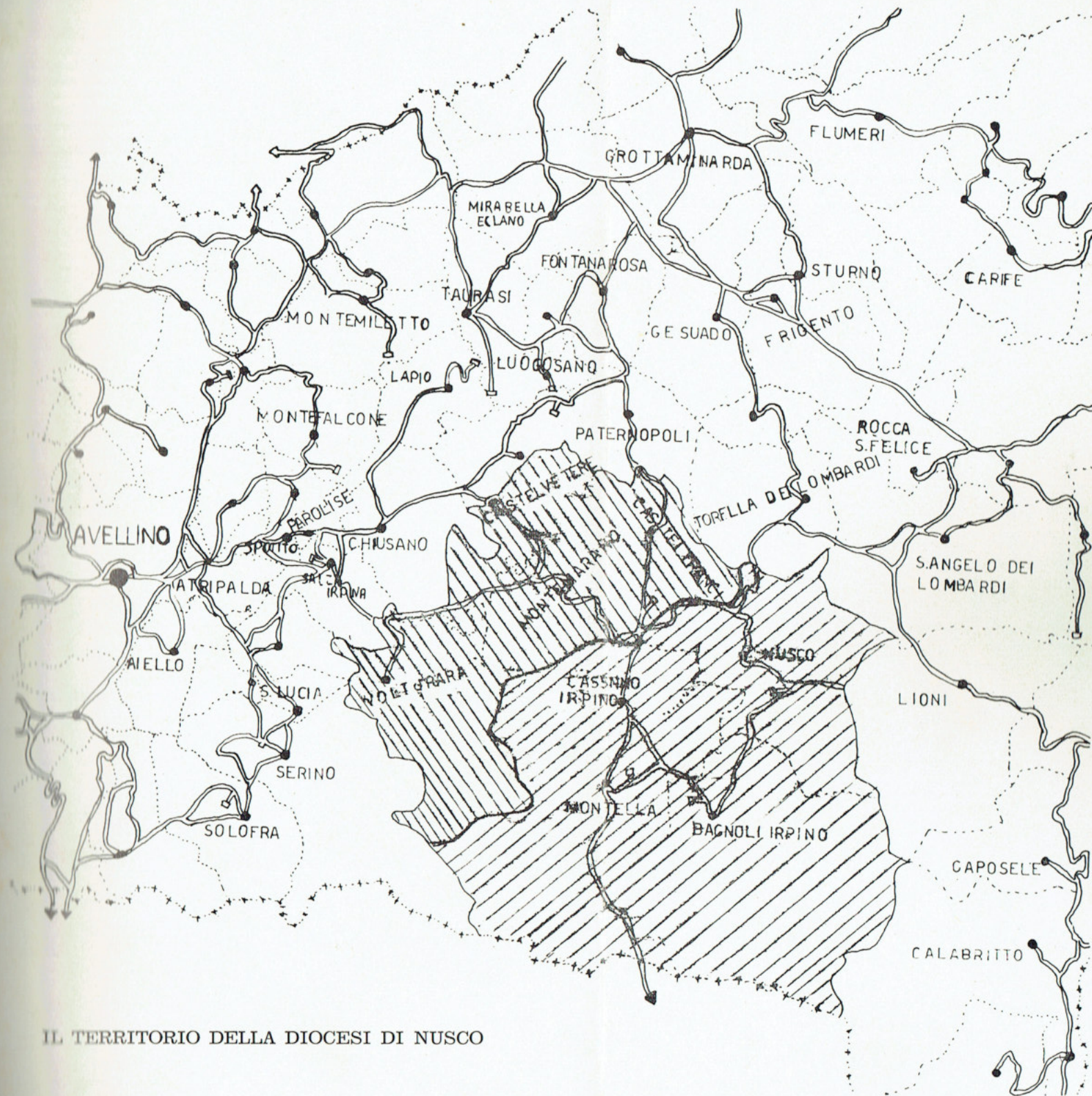
(7) Qualsiasi sacerdote, per il carattere sacramentale che lo distingue, non dovrebbe essere da meno di chi vien designato a reggere una diocesi. Le notizie biografiche che ci son capitate fra mano, relative a personalità dell'alto clero, finiscono con le espressioni: *adorno di tutte le virtù, sommo teologo, vero rappresentante di Cristo sulla terra.* Di nessun semplice sacerdote abbiamo rinvenuto simili giudizi encomiastici.

(8) HANS KÜHNER, *I tabù della storia della Chiesa.* Torino, Gribaudi, 1967.

*della chiesa, quello evangelico, non può negarsi, ma*
*una che il Concilio Vaticano II abbia espresso schiet-*
*iudizio su avvenimenti dolorosi, per giungere alla*
*i dettar norme nuove per chi della storia formerà*
*el suo studio.*
*i e sorretti da tale soffio di vita nuova, perché non*
*mportarci da umanisti vincolati da concezioni reto-*
*n scientifiche della storia, legati ad un manierismo*
*rato, abbiamo con libertà riferito circostanze e par-*
*ora taciuti o occultati o addirittura svisati* (7).
*erità storica aspetta il Confiteor: la storia della*
*storia della salvezza e la salvezza presuppone la con-*
*i peccati »* (8).

Nusco, 25 aprile 1968

GIUSEPPE PASSARO

lsiasi sacerdote, per il carattere sacramentale che lo distin-
ovrebbe essere da meno di chi vien designato a reggere una
notizie biografiche che ci son capitate fra mano, relative a
dell'alto clero, finiscono con le espressioni: *adorno di tutte*
*mmo teologo, vero rappresentante di Cristo sulla terra.* Di
plice sacerdote abbiamo rinvenuto simili giudizi encomiastici.
NS KÜHNER, *I tabù della storia della Chiesa.* Torino, Gri-

IL TERRITORIO DELLA DIOCESI DI NUSCO

### Capitolo I

## NUSCO, CITTA' DELL'IRPINIA

Nel prendere a scrivere dei vescovi che si sono succeduti sulla cattedra Nuscana, abbiamo ritenuto opportuno premettere brevi note della sede in cui si svolsero per tanti secoli l'attività e il magistero di fede dei presuli che si susseguirono.

Ne diamo, pertanto, solamente un cenno, come suol dirsi a volo d'uccello.

* * *

Nusco, in Irpinia, sorge su di un vasto rialzo di pietra tufacea e calcarea, a cavaliere tra l'alta valle del Calore e quella dell'Ofanto. Le rocce non sono del periodo arcaico, ma del pliocenico.

Confina con Bagnoli Irpino, Montella, Cassano, Montemarano, Castelfranci, Torella, Sant'Angelo dei Lombardi e Lioni.

In cerchio le fanno corona i Picentini, con il Terminio, il Toro di Chiusano, le alture del Formicoso, di Trevico, di Guardia e di Cairano.

In distanza si scorgono il Partenio, i Tifati, la Tricolle Irpina, il Taburno, con la Bella dormiente del Sannio, il Vulture e finanche il Matése.

Da un lato scorrono le acque del Calore, dall'altro quelle dell'Ofanto.

Nell'antichità l'alto sito ove poi sorse Nusco fu assai importante, perché guardava le vie di comunicazione verso la Puglia. Oltre all'antichissima via che, da Salerno e da Nola ,e, quindi da Napoli e da Roma, raggiungeva Foggia, controllava due *tratturi*: uno che, dalla valle del Sabato, toccava Montella, Fontigliano e il Goleto, fino al Formicoso; l'altro che, dal piano del Dragone, toccava Bolofano, Ponte sul Calore(1), Baiano, Passo Manteca, fino, parimente, al Formicoso.

Nusco sorse, modesta borgata, nei primi decenni del secolo XI, quando l'arciprete Amato, nobile longobardo, per meglio provvedere ai bisogni spirituali e materiali della popolazione sparsa nei pagi e nei vici circostanti, volle concentrarla intorno al castello.

Una tale evenienza certa non può consentire, con altre considerazioni generali superflue, che Nusco abbia avuto origine più lontana.

Anch'essa sorse in quel periodo in cui la difesa comune attraeva le popolazioni a pié dei castelli, che costituivano, con le mura di cinta, la più salda difesa nelle frequenti e tempestose aggressioni.

Il borgo, sorto ai piedi del preesistente castello longobardo, fece parte del gastaldato (2) di Montella e prese la denominazione di città quando, come sede del vescovado di nuova istituzione, si distaccò dalla giurisdizione amministrativa dalla quale dipendeva.

Mentre il gastaldato di Conza fu saccheggiato dalle milizie di Roberto il Guiscardo, quello di Montella non ebbe a soffrire alcun danno, per opera di Amato, che indusse i signori dei castelli a fare atto di sottomissione.

Con la proclamazione del Regno, da parte di Ruggiero II, Nusco si costituì in feudo.

Come, da Amato in poi, si ebbero in Nusco vescovi di buon nome per cultura e pietà, così dai De Tivilla agli Imperiale si succedettero feudatari prodi e valorosi, appartenenti alle più nobili famiglie di Francia e d'Italia.

Il feudo di Nusco fu aggregato all'onore della contea di Acerra, con i De Aquino(1), imparentati con gli Svevi.

Le antiche consuetudini furono consacrate in iscritto e la città ebbe Statuti propri (3).

In una cripta romanica, nella cattedrale settecentesca, si conserva il corpo di S. Amato e, in una cornice di pregio, la pergamena su cui è scritto, in caratteri beneventani, il suo testamento. Abbastanza ricco è il tesoro della chiesa episcopale, ove è il pulpito seicentesco in legno dorato, vari altari di marmo pregiato, alcune tele di Andrea D'Asti e di Michele Foschini.

---

(1) E' un ponte sul fiume Calore, del quale non conosciamo la antica denominazione. Nei *Registri Angioini* è designato come *ponte di Nusco*. In altri documenti è detto *Ponte limite, Ponte de olmito, Pontelomito, Ponteremita*. La denominazione attuale è *Ponteromito*.

(2) Il ducato beneventano si divise in una quantità di distretti amministrativi, che si aggruppavano intorno ad una città maggiore, come a proprio centro, e furono chiamati *judicariae actus* e, più tardi, *gastaldati*. Nel beneventano i *gastaldi* erano ufficiali del Duca, da lui nominati e da lui dipendenti. Amministravano la proprietà ducale, poderi e schiavi, erano comandanti militari e magistrati giudiziari e potevano anche avere cariche nella corte. Non differivano sostanzialmente dal *conte*, che era un attributo onorifico dei più cospicui gastaldi. A capo delle singole località comprese nel distretto erano gli *sculdasci;* amministratori dei singoli poderi erano gli *actores*; i *gasindi* erano persone ragguardevoli, in particolare rapporto di fedeltà e di servigio al duca.

(3) *Capitoli, Statuti e Costituzioni della Città di Nusco concessi dalla felice memoria del Re Carlo V, Imperatore Romano, confirmati dalla buona memoria di Geronima Brancatia per felicem memoriam avi domini Ioannis Nicolai de Iamvilla*, Vico Equense, Cacchi, 1585, e Napoli, Mosca, 1737. L'apposizione *avi*, qui, ha valore di *antenato*, non di *nonno*.





(1) Ad essere più esatti, Nusco fu unito alla contea di Acerra subito dopo la morte del re Guglielmo I, quando a Ruggero de Medania fu restituita la contea di Acerra, e allora gli fu dato anche il dominio di Nusco e per un po' di tempo la contea di Conza. Morto poi Ruggero de Medania senza eredi diretti, gli successe nei domini di Acerra e di Nusco il nipote Riccardo, figlio della sorella [illegible] de Medania, che aveva sposato Rinaldo d'Aquino, conte di Roccasecca.

Il campanile cinquecentesco ha subìto molteplici rifacimenti.

Il seminario, dal suo sorgere fino ai primi decenni di questo secolo ventesimo, é stato centro di buona cultura umanistica, di formazione di clero e di professionisti laici.

Tra le maestranze artigiane erano rinomate quelle dei vasai e degli scalpellini.

Questi ultimi, affinatisi nella lavorazione della pietra locale, ne trassero portali e scalee. Tra i primi, ricordiamo quello di stile del Rinascimento, già della cattedrale, e quelli seicenteschi e settecenteschi dell'episcopio; fra le seconde quelle della cripta e del seminario.

Anche Nusco partecipò ai moti insurrezionali del 1799 e il castello fu saccheggiato e bruciato.

Ne avanzano pochi ruderi.

Prima dei moti del 1820-21, parte della borghesia e del clero aveva costituito quattro vendite carbonare, denominate: *Figli della patria, Prudenza, Minerva e Fenice.*

A far parte del Parlamento delle Due Sicilie fu eletto il nuscano Felice Saponara (1758-1826), reduce, al tempo del Murat, dal carcere e dall'esilio borbonico.

Anche nella piccola città d'Irpinia, una vita progressiva di incivilimento e di benessere si é man mano manifestata nel corso del secolo XIX e, con ritmo accelerato, come, del resto, in gran parte d'Italia, specie a causa dell'emigrazione temporanea, in questa seconda metà del secolo XX (4).

---

(4) Attendevamo alla finitura di questo lavoro, quando ci è stato dato di leggere le notizie su Nusco, apparse nel fascicolo 101 della *Enciclopedia Città e Paesi d'Italia* dell'Istituto Geografico De Agostini. Grande è la quantità di errori e di affermazioni di fantasia contenute in quello scritto. Fa meraviglia che un Istituto, come il De Agostini, non abbia usato dell'oculatezza necessaria, per evitare che venissero ripetuti errori precedenti ed accumulati dei nuovi.



CAPITOLO II

## FERENTINO IRPINO NON FU SEDE DI DIOCESI

Nella parte meridionale dell'antica Irpinia prosperò l'*Oppidum Ferentinum*, che comprendeva anche il *vicus* e la *civitas*. Il vasto territorio era compreso tra il torrente Acqua Bianca, affluente dell'Ofanto, alimentato dalle acque del Montagnone di Nusco, e le falde del monte Calvello, fino alla periferia del moderno centro urbano di Lioni.

Le molteplici vicende dell'*Oppidum*, oggetto di devastazioni e saccheggi da parte delle legioni romane, si conclusero con la guerra sociale, ad opera del pretore Cosconio.

Dell'area dell'antica Ferentino, una parte fu coperta da boschi, un'altra fu coltivata a cereali.

Della civita e del fortilizio rimase solo il nome alla contrada: *Florentinum* o *Ferentinum*, a poco a poco, nel linguaggio corrotto, per inevitabili e naturali passaggi fonetici, divenne *Fratuentum*, *Fatuetum*, *Statuentum*, *Statuleium*, *Statullianum*. Così, infatti, la denominarono gli scrittori del primo e secondo secolo. Nel 1174 Oppido era feudo di Ruggiero Frainella.

Secondo le ampollose amplificazioni, consuete agli scrittori degli ultimi secoli, il territorio di Ferentino avrebbe avuto la consistenza di una grande città. La realtà é ben diversa: su

un'area di vaste proporzioni, sorgevano l'oppido fortificato, cinto di mura, le poche modeste abitazioni della *civitas* e le misere capanne dei lavoratori della gleba. Non grande città, ma piccolo pago, come richiedevano i tempi.

In Irpinia, come nelle altre regioni dell'Italia meridionale, salva qualche rarissima eccezione, non sorsero mai agglomerati notevoli. Nei tempi più antichi, infatti, al pari degli altri popoli, gli Irpini vissero sui monti, sparsi in villaggi, o nelle valli e lungo il corso dei fiumi, sparpagliati in vici; dalle guerre sannitiche al conflitto sociale, ben poco mutarono le loro condizioni sociali, controllate dal senato romano; nelle invasioni barbariche e nell'alto medio evo le popolazioni continuarono a vivere sparse in tuguri e capanne (1).

Il Santagata, seguace del Renda, afferma, citando il Coronelli, che nel 1048 il pontefice Clemente II, recandosi con l'imperatore Enrico II da Capua a Benevento, con bolla del 16 giugno dello stesso anno, trasferì a Nusco la sede vescovile di Ferentino Irpino, creando vescovo Ricciardo.

A costui sarebbero succeduti Sigismondo d'Arezzo (1104), Silvano da Venafro (1110) e Odorisio dei conti di Sangro (1120), che fu l'ultimo a conservare il titolo di « Vescovo di Nusco e Ferentino ».

« Nel 1154, continua il Santagata, il Re Guglielmo, alle preghiere dei cittadini di Nusco, fece sì che fosse eletto Amato, il quale fu il primo vescovo cittadino, non il primo della serie » (2).

Appare evidente che il Santagata ha adattato la cronologia alle sue fantasticherie. Clemente II e l'imperatore Enrico II non erano infatti viventi nel 1048. Il primo era passato di

(1) G. Passaro, *Rilievi e note ad una storia di Nusco*, pp. 93-102; Idem, *Ferentinum Hirpinum*, pp. 1-78; Idem, *Nusco, città dell'Irpinia.*

(2) Santagata, pp. 120-129; Fra Vincenzo Coronelli, *Biblioteca Universale Sacro-Profana*, Venezia, 1701, tomo IV.



questa vita il 9 ottobre 1047, il secondo, addirittura, era scomparso il 13 luglio 1024 (3).

Né possiamo ammettere la buona fede, nel senso che, come alcuni hanno scritto, il Santagata abbia confuso la sede vescovile di Ferentino di Puglia con quella di Ferentino di Nusco.

Se così fosse stato, egli avrebbe dovuto elencare fra i vescovi di Ferentino di Nusco quegli stessi che sono documentalmente accertati nella sede di Ferentino di Puglia.

La sua, invece, é stata una creazione fantastica, perché Ricciardo, Sigismondo, Silvano e Odorisio non compaiono nella omonima sede, anzi nell'arco di tempo 1048-1154, tali nomi non si rinvengono in niun vescovado d'Italia (4).

Poiché Amato fu il primo vescovo della serie nel secolo XI e, nella prima metà del secolo successivo, la sede di Nusco fu occupata da vescovi criticamente accertati, non da quelli pretesi dal Santagata, riteniamo la questione definitivamente superata.

Aggiungiamo soltanto che se Ferentino di Nusco fosse stata prima del Mille sede di vescovado, se ne sarebbe trovato un ricordo almeno nella tradizione.

Il Santagata, volutamente, creò la confusione, calpestando la verità, per far cosa grata ai monaci del Goleto.

Concludiamo affermando che, nel territorio assegnato alla giurisdizione del primo vescovo Amato, prosperavano soltanto due centri autonomi: Nusco e Montella. Nel vasto agro erano disseminati solo *vici*, *pagi*, *castella* e *loca*, quale più quale meno importante, in rapporto alla posizione topografica. Alcuni di essi, più tardi diedero origine ai comuni di Bagnoli e di Cassano; altri, la maggior parte, sopravvivono nel nome rimasto alla contrada.

(3) G. Passaro, *Ferentinum Hirpinum*, pp. 79-81.

(4) Di Meo, ad annum 1093, pp. 368-378, n. 10; Ughelli, VIII, pp. 283-284; X, *Indices generales*.

Nel corso di questa trattazione, spesso ne compaiono i nomi che riportiamo, per conservarne la memoria: Fontigliano, Baiano, Bolofano, Copelle, Ogliara, Rotonda, Montegugliano, Valleromana, Foro Felice (5).

(5) G. PASSARO, *Ferentinum Hirpinum;* IDEM, *Rilievi e note;* IDEM, *La Civitas Compsana di Romualdo Salernitano;* IDEM, *Un testamento ed una compravendita.*



CAPITOLO III

## LE DUE « LEGENDAE » SU S. AMATO DA NUSCO

Francesco De Ponte fu il primo scrittore di una « Legenda » di S. Amato (1).

La compose nel 1461, per esortazione di Giancola De Giamvilla, conte di S. Angelo dei Lombardi e signore di Nusco, ai tempi del vescovo Giovanni Pascale.

Siccome essa fu usata dal clero per la recita dell'Ufficio divino nei giorni della festa e dell'ottava, fu detta in seguito « Ottavario ».

Centoventi anni dopo, nel 1581, il Padre D.Felice Renda, di Mercogliano, Superiore nei Monasteri della Congregazione Verginiana, e, in quell'anno, priore del monastero di Montevergine in Napoli, pubblicò un'altra vita dello stesso Santo, disposta parimente in forma di breviario.

Paragonando l'opera del De Ponte con quella del Renda, si scorge tale conformità da dedurre che la seconda sia stata

(1) Oltre a S. Amato da Nusco, nel *Martirologio,* si ricordano: S. Amato da Grenoble, abate, morto verso il 627; S. Amato vescovo di Sion, morto intorno al 690; il Beato Amato da Ancona, francescano, morto nel 1289.

esemplata sulla prima: si rilevano tratti somigliantissimi, espressioni comuni. Le antifone, gli inni, i responsori, i versetti, le orazioni corrispondono esattamente; le opere straordinarie di carità compiute dal Santo sono riportate con le stesse parole, con i medesimi particolari.

Fra i due, però, vi é una discrepanza, che é sostanziale e di gravissima importanza per le conseguenze anacronistiche che ne derivano: il De Ponte afferma che Amato morì nel 1093, il Renda sostiene che sia morto nel 1193 (2). Esattamente un secolo di differenza e, cento anni, nella storia di una diocesi non sono pochi. In seguito, molti scrittori trattarono lo stesso argomento e, logicamente, chi seguì il De Ponte, pose la vita del Santo nel secolo XI; chi seguì il Renda, la pose nel secolo XII.

Vorremmo supporre che, come avviene in casi consimili e come diremo in seguito, soltanto l'omonimia poté trarre in errore il Renda, il quale, forse senza volerlo, fuse due Amato in uno solo: il vescovo di Nusco, del secolo XI, prete secolare, e il vescovo di Trevico, del secolo XII, quasi certamente monaco del Goleto (3).

L'esistenza del primo Amato é determinante di eventi di importanza per la storia di Nusco nelle sue origini e nei suoi primi accadimenti di rilievo.

L'Amato del secolo XI, accertato in modo indubbio dal suo testamento, é, infatti, il primo vescovo della località ed a lui

---

(2) Dati cronologici, secondo i Depontiani:
*Nascita*, in Nusco, tra il 997 e il 1004.
*Morte*, in Nusco, 30 settembre 1093.
*Vescovo*, a Salerno, tra il 1048 e il 1085.

Dati cronologici, secondo i Rendiani:
*Nascita*, in Nusco, tra il 1097 e il 1104.
*Morte*, in Nusco, 18 maggio, 31 agosto o 30 settembre 1193.
*Vescovo*, a Salerno, tra il 1154 e il 1167.
(G. Passaro, *Le « Legendae » di S. Amato*, pp. 17-26).

(3) Cfr. il § 6 del Capitolo XI.



é da attribuirsi il concentramento degli abitanti sparsi ai piedi del castello e quindi il formarsi della cittadina: da piccola borgata a sede vescovile.

I precedenti scrittori hanno polemizzato con il Renda, ma é a loro sfuggito il motivo di confusione da noi rilevato.

Riferiremo perciò e commenteremo serenamente i punti salienti della polemica, per arrivare alla conclusione che quanti si sono rifatti al De Ponte hanno difeso la verità, mentre quanti hanno seguito il Renda hanno difeso un errore.

Capitolo IV

## DEPONTIANI E RENDIANI

Gli scrittori di storia patria, che si sono occupati del primo vescovo della diocesi di Nusco, si sono copiati a vicenda. Le loro conclusioni concordano o con quelle del De Ponte o con quelle del Renda.

Fautore del primo fu Francesco Noia, da Matera, arciprete di Chiusano S.Domenico, vicario generale della diocesi di Montemarano, quindi vicario apostolico della diocesi di Nusco; fautore del secondo fu D. Paolino Sandulli, monaco verginiano, vescovo titolare di Castoria ed amministratore apostolico di Cittaducale.

La biografia rendiana ebbe maggiore diffusione, per la propaganda fatta dai Verginiani; la depontiana rimase nell'ambito della diocesi di Nusco.

Diciamo innanzi tutto che, per l'intento che lo guidò, credito incondizionato deve attribuirsi al De Ponte. Giacché, poi, egli scrisse in tempi più vicini ai fatti narrati, mentre il Renda compose la sua opera centoventi anni più tardi, aggiungiamo che, anche se la distanza di tempo, tra i due, non é rilevante, non appare, tuttavia, di tanta lieve entità da non esser presa in alcuna considerazione.

Come ragion vuole, chi scrive di storia avendo a disposizione le opere dei predecessori, più che ingarbugliare date, fatti e circostanze, dovrebbe sentire il dovere di chiarire e di semplificare.

Vero é, però, che non sempre il correre del tempo apporta senno e virtù. E' avvenimento raro, ma che, non di meno, si é verificato e si verifica.

Merita credito il De Ponte, perché il Renda, pur avendo scritto più tardi, volutamente, non attuò alcuna indagine chiarificatrice.

Allo stato dei fatti potremmo dire chiusa l'annosa questione: i seguaci del Renda, per una eccessiva insistenza nella vita tessuta da questo, che tendeva forse ad un fine apologetico della sua Congregazione, illustrata da tanto Santo, non avendo potuto dare elementi di contrasto a quelli certi e reali emersi a favore del primo vescovo di Nusco, non hanno avuto più chi li seguisse nelle loro affermazioni. Taluni, anzi, hanno riconosciuto lo sbaglio.

Molti documenti sono andati perduti: le invasioni dei Saraceni, le pestilenze del 1293, 1350, 1451, 1656, i frequenti incendi degli archivi capitolare e vescovile, gli eccidi, le ruberie dei banditi locali e, soprattutto, la incuria e la insipienza degli uomini hanno distrutto anche in questi ultimi decenni tutto un patrimonio, che meritava di essere scrupolosamente custodito.

Sono sopravvissuti, tuttavia, alcuni documenti, studiati, in questi ultimi anni, e criticamente interpretati da storici e paleografi insigni, sufficienti a mettere un punto fermo sull'unica nota discordante, tra depontiani e rendiani, ed a confermare la tradizione *ab immemorabili* vigente nella chiesa e nella diocesi di Nusco.

Resta definitivamente accertato che: 1) Dopo la prima metà del secolo XI, Nusco, che faceva parte del principato di Salerno e del gastaldato di Montella, fu elevata alla dignità di sede vescovile da Alfano, arcivescovo di Salerno, il quale



aveva la facoltà di erigere nuove diocesi nei luoghi di sua giurisdizione; 2) Amato, figlio di Landone, sacerdote, arciprete della chiesa di S. Stefano Protomartire, visse nel secolo XI e fu il primo vescovo della serie; 3) La elezione avvenne secondo la disciplina della chiesa, in pieno vigore nel secolo XI; 4) Dopo un rigoroso esame delle sue virtù e dei suoi meriti, con la decretazione del pubblico culto, gli avanzi mortali furono collocati nella Cripta, previa la *elevatio* o *translatio* in conformità della prassi allora vigente, e la chiesa cattedrale fu dedicata al vescovo santo, che fu proclamato patrono della città e della diocesi.

## Capitolo V

## TEODERADA E IL CASALE PRATI

### § 1. *L'estensione del ducato di Benevento.*

Il ducato longobardo di Benevento, nel 591, aveva raggiunto una estensione sproporzionatamente grande, per opera di Zottone, il quale, contrariamente a quanto si era verificato nell'Italia settentrionale, ove fu costituito un ducato proprio quasi in ciascuna delle città più importanti, riuscì a conquistare ed a governare da solo e liberamente quante più terre poté dell'Italia inferiore, senza alcun disturbo da parte del governo centrale.

Anche sulle terre dell'alta valle del Calore, dell'Ofanto e del Sele, si scatenò, così, furiosa la sfrenatezza e la prepotenza barbarica.

Gli invasori devastarono, incendiarono, saccheggiarono, massacrarono, adottarono il sistema della appropriazione del terzo delle terre, per vivere alle spalle della popolazione indigena.

Fortunatamente, però, sulla ferocia barbarica prevalse la civiltà latina e cristiana e, come nell'Italia settentrionale, Teodolinda (587—628) riuscì ad esercitare la sua influenza

benefica nel governo del Regno, così, nel ducato di Benevento, Teoderada (671-706), legata al vescovo Barbato, indusse il marito Romoaldo al pieno abbandono delle usanze barbare e pagane.

Teoderada, figlia di Lupo, duca del Friuli, dopo la morte del marito (687) e del figlio primogenito Grimoaldo II (689), assunta la reggenza in nome dell'altro figlio Gisulfo (+706), governò saggiamente le popolazioni a lei soggette, trasformandone radicalmente le condizioni di vita (1).

Teoderada fondò fuori delle mura di Benevento una chiesa ed un monastero di monache, in onore dell'apostolo Pietro (2), che fu il primo istituto chiesastico nel ducato, e fece costruire la chiesa di S. Sabino a Canosa (3).

Le varie opere di bene compiute da Teoderada le valsero l'appellativo di Teodolinda del Mezzogiorno (4) e quelle realizzate nelle contrade, oggetto del nostro studio, legarono, anche se casualmente, il suo nome a quello del vescovo Amato.

Essa, infatti, a S. Benedetto di Benevento donò due chiese, S. Pietro e S. Salvatore, con tutti gli abitanti del casale Prati di Montella (5) e, in Locosano [Luogosano sul Calore], fondò un monastero di suore (6).

---

(1) A Zottone (+591) successero Arechi (+641), Aione (+642), Radoaldo (+647). Il successore Grimoaldo I, invitato da Godiperto, nel 662, a portargli aiuto in Pavia contro il fratello Bertarido, riuscì a divenire Re e tale rimase fino al 671. Serbò, tuttavia, la dignità ducale, lasciando al governo di Benevento il figlio Romoaldo, avuto dalla prima moglie Ita. A Romoaldo, che sposò Teoderada, successero Grimoaldo II e Gisulfo. A questo, dopo diciassette anni, successe il figlio Romoaldo II.

(2) Paolo Diacono, VI, 1.

(3) *Vita S. Barbati*, C. 8, p. 561; *Vita S. Sabini*, C. 16 e 17, p. 587.

(4) De Vita, *Thesaurus antiquitatum*, Benevento, II, p. 60; F. Hirsch - M. Schipa, *La Longobardia meridionale*, Roma 1968, ristampa a cura di Nicola Acocella, p. 47.

(5) Riportiamo il documento alla fine di questo capitolo.

(6) In un documento del 750, il duca Gisulfo II dona al monastero di S. Vincenzo «ecclesiam S. Dei genitricis Mariae in Loco Sano cum



Il casale Prati era abbastanza grande, se vi erano state erette due chiese parrocchiali, se nel secolo decimo ne sorse una terza, dedicata a S. Benedetto, e se, nel successivo, fu restaurata la gemella di Fontigliano, con l'annessa badia, affidata pure ai Benedettini. Anche il monastero di Locosano crebbe in breve d'importanza, per le numerose donazioni, che, secondo l'uso del tempo, gli furono fatte. Così al principio dell'ottavo secolo poté passare alla dipendenza del monastero di S. Vincenzo, presso il Volturno, e il vescovo Davide di Benevento, verso la fine del secolo, gli aggregò la cappella di S. Felicita con l'annesso podere in territorio di Montemarano (7) e, durante il regno di Grimoaldo (+ 806), figlio di Arechi II, un tale Ilperico, figlio del fu Rodecauso, fece altre donazioni di terre, site a S. Marco, casale fra Montemarano e Volturara, ad Aieltrude, badessa del medesimo monastero (8).

Poiché da Benevento a Montella il tratturo seguiva, come tuttora segue, il corso del fiume Calore, possiamo pensare che Teoderada fu indotta a queste elargizioni non solo da sentimenti religiosi, ma anche da motivi di sicurezza territoriale.

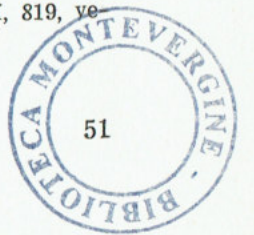
Anche gli appartenenti alle famiglie dominanti, come tutti i nobili, pur dimorando in città, non potevano rompere i loro rapporti con la campagna, perché la proprietà terriera, ovunque si trovava, era il più sicuro fondamento della loro potenza.

Essi, pertanto, ispezionavano spesso i loro poderi « per sorvegliare di persona l'andamento di essi, ribadire legami di dipendenza, riattare mura e castelli, muovere guerra ai signori

---

omnibus suis pertinentiis, qualiter a domina Theoderada constitutum est» (*Chron. Vulturn.* in Muratori, SS. 1, 2, p. 354). Il Chroust (*Untersuchungen über die langobardischen Königs-und Herzogs-Urkunden*, p. 200) ritiene il documento falso, ma poggiato sopra un fondamento genuino.

(7) Di Meo, *Annali*, III, 190-191, n. 3 e nota; Ughelli, VII, 819, vescovi sipontini; VIII, 34-35, vescovi beneventani.

(8) Idem, Annali III, 203-204.

più deboli e più poveri, dilatare in varie guise le rispettive Signorie » (9).

Inoltre, il castello di Nusco rimaneva quasi a metà via, fra Benevento e Conza, cosicché i gastaldi e gli altri nobili longobardi del territorio ebbero più rapporti con queste due città che con la stessa Salerno, almeno fino alla divisione del ducato e, dopo ancora, sino alla istituzione della diocesi di Nusco (10).

### § 2. *Un parroco onorario.*

Quando Amato, già vescovo di Nusco, costruì le varie chiese nell'ambito della nuova diocesi, poiché in Montella non ve ne fu la necessità, per dare incoraggiamento a quei sacerdoti, prese per sé il titolo di *Parroco di S. Pietro* (11).

(9) Pontieri, *Tra i Normanni nell'Italia meridionale*, p. 42.

(10) Salerno rimase bizantina fino a quando se ne impadronirono i Longobardi stanziati a Benevento, ai tempi di Radoaldo (641-647). Mutato signore, la città dipese da Benevento e forse fu anche la sede di un gastaldo, ma non ne resta alcun nome.

(11) In un documento dell'Arch. di Stato di Napoli, R.ª Camera, II, *Dispacci ecclesiastici*, 2550, al vescovo di Nusco è dato il titolo di « Primo Parroco di S. Pietro ». Lo Scandone (*A.V.C.* 1, 57, nota 3), per eccessivo amor di patria, scrive: « ... È da intendersi che il parroco di S. Pietro diventasse primo vescovo di Nusco e che poi serbasse le due dignità ». L'asserzione è gratuita, perchè l'espressione è da prendersi in senso lato. Nella Platea della Mensa Vescovile di Nusco (p. 34), infatti, si legge: « Vicino al suddetto luogo di Campitello, presso Montella, la detta Mensa vi tiene un altro pezzo di terra di tomola nove, metiere quindici e due terzi, chiamato la Corte di S. Pietro e in detto pezzo di terra vi è una chiesa parrocchiale intitolata a S. Pietro Apostolo e il vescovo di Nusco ne tiene il titolo di primo parroco ». L'Università di Montella pagava quattordici ducati all'anno al vescovo di Nusco per la parrocchia di S. Pietro. (*Protocollo* Not. Salvatore Prudente, in Arch. della Collegiata di Montella).



Tale chiesa, dichiarata grancia della mensa vescovile, fu l'unica a sopravvivere di quante ne aveva costruito Teoderada e, nel corso dei secoli, andò sempre crescendo d'importanza e funzionò fino a quando il vescovo Bonaventura, nel 1779, fu indotto a diroccarla, per ricostruirla in sede più accessibile, al centro del Casale Serra.

La nuova sede rimase, tuttavia, ancora grancia della mensa vescovile e il vescovo di Nusco continuò a fregiarsi del titolo di parroco onorario. La liberò da tale soggezione, nel 1855, il vescovo Adinolfi, il quale nominò il titolare con piena autonomia.

Delle altre due chiese, divenute grancie del monastero di S. Benedetto di Salerno, dopo i noti eventi politici che portarono allo sdoppiamento del ducato di Benevento, quella di S. Benedetto, con la badia, era ancora aperta al culto nel secolo XVIII, anche se, dopo la costruzione del convento francescano di Folloni e dopo la chiusura del monastero di Salerno, aveva perduto la primitiva importanza. I suoi beni furono assorbiti in parte dall'abate di Cava, in parte dall'arcivescovo metropolita.

La chiesa del SS. Salvatore rimase aperta fino ai primi anni del 1600, ma già precedentemente aveva perduto la sua autonomia, perché fu una delle nove parrocchie che costituirono la Collegiata di S. Maria del Piano di Montella (12).

(12) Ciociola, *Saggio*, pp. 118 e 162; 138-140. Quando il vescovo Pascale raggruppò i parroci di nove chiese, furono escluse S. Pietro e S. Benedetto. La prima, perché il suo parroco era il vescovo di Nusco, a cui non conveniva essere sottomesso all'arciprete di Montella; la seconda, perché tale chiesa, avendo avuto la parrocchia in eredità da S. Giovanni in Gualdo, che dipendeva, per mezzo di Cava, da S. Benedetto di Salerno, era divenuta una commenda cardinalizia. Un istrumento del 20 novembre 1597 attesta che rettore di S. Benedetto in Montella era il cardinale Aldobrandini (*Prot. Paolo Boccuti*, 1597-1600, f. 100).

Quali conseguenze portò con sé la donazione di Teoderada?

Certo ve ne furono che, anche se devono considerarsi mere coincidenze, ebbero il loro peso determinante sulla vita religiosa e civile della diocesi di Nusco, perché fecero sorgere relazioni fra le grancie benedettine del gastaldato montellese e la casa-madre di Salerno.

Anche il vescovo Amato, quando restaurò il fabbricato di Fontigliano e vi allestì la cappella dedicata alla Vergine, vi stabilì una famiglia di monaci benedettini cassinesi.

### § 3. *La donazione di Teoderada.*

I monaci che presero possesso del casale Prati di Montella, fondarono pure una chiesetta in onore di S. Mauro, lungo la strada che menava al castello.

Fino a quando visse la donatrice, ed anche per alcuni anni dopo la sua morte, non si verificarono incidenti, ma al tempo di Godescalco (739-742) la tranquillità fu turbata, essendo abate Zaccaria, perché furono affrancati i coloni discendenti da Celestino, Lupo ed Orso. Tale provvedimento fu confermato da Gisulfo II (742-751) e da Liutprando (751-758).

L'abate del monastero di S. Benedetto non seppe o non poté, in un primo momento, far valere i suoi diritti, ma, quando Liutprando fu deposto, egli fece ricorso ad Arechi II, chiedendo l'abrogazione dei privilegi di immunità, arbitrariamente concessi.

Nell'agosto del 762, Arechi nella sua corte di Montella, rese giustizia all'abate Maurizio.

Gli uomini affrancati del casale Prati vennero ridotti allo stato di servi. Ne furono esclusi i figli di Celestino, perché il duca volle riserbarsi tale facoltà, a garanzia dei suoi diritti sovrani, per pietà verso i giovanetti e per la salvezza dell'anima sua.



Nel documento che riportiamo integro, si fa riferimento due volte alla donazione di Teoderada (13).

*In Dei nomine. Conjunximus nos Dominus vir gloriosissimus Atrichus summus Dux gentis Longobardorum, in curte nostra, quae vocatur Montella, ubi vivens Mauritius venerabilis Abbas, Monasterium S. Benedicti, quod situm dignoscitur esse intra civitatem nostram Beneventanam, ubi Xenodochium esse invenitur, et suggessit nobis, eo quod condomam quam bonae recordationis Domina Theoderada, cum Domino Gisolpho filio suo, obtulerunt in praedicto monasterio, quae habitare videtur in Prata, Zacharias qui fut Abbas contra canonicam regulam liberavit, sicque modo se a suo servitio subtrahere quaerant. Nos quippe dum talia audissemus, continuo iussimus ante nostra vestigia ipsos homines, id est, Coelestinum, Lupum, et Ursum, qui causam suam de germanis agebant, et inquisivimus eos pro qua ratione se a servitio ipsius venerabilis Monasterii subtraherent? Qui adferentes dixerunt: Certe verum est quia et nos cum parentibus nostris Domina Theoderada cum Domino Gisolpho duce filio suo contulerunt in ipso Monasterio, et servi exinde fuimus ei, postea Zacharias qui ibi Abbas fuit, liberos nos constituit per praecepta gloriosissimae memoriae Domini Gisolphi junioris, seu Godescalchi Ducum, et per legem qualiter liberi constituti sumus, in nostra libertate permanere debemus. Ad haec re-*

---

(13) Il documento è dell'agosto dell'anno 762.

Arechi II, nella corte di Montella, sentenziò essere stati illegalmente emancipati alcuni servi posseduti nel casale Prati dal monastero di S. Benedetto.

*Chronicon Beneventani Monasterii S. Sophiae*, in Bibliotheca Vaticana, pubblicato dall'Ughelli (*Anecdota*, pp. 452-453). Il Troya (*Codice Diplomatico Longobardo*, V, p. 116) annota: Montella, corte presso Avellino ». È fuori posto il dubbio espresso dal Di Meo (*Annales*, III, pp. 46-47, n. 2), che « Montellari », posto alla fine del documento, potrebbe riferirsi a Montellaro di Puglia. Egli non badò che all'inizio del documento è detto esplicitamente « In curte nostra quae vocatur Montella » e che, in latino, Montellaro è Mons Hilarius.

Sdoppiatosi il ducato beneventano, la grancia di Montella, dipendente dal monastero di S. Benedetto di Benevento, passò sotto la giurisdizione dell'omonimo di Salerno, che, nel secolo X, aveva già accentrato in sé la direzione di tutte le chiese benedettine sparse nel suo territorio.

*spondebat nominatus Mauritius Abbas: verum est, sicut asseritis, quod vos quandoque Zacharias liberos constituit, sed non sicut secundum legem, et Sanctorum Patrum institutionem, seu Canonicam sanctionem; et ideo vobis ipsa libertas firma et stabilis esse non debet, sed qualiter secundum offertionem istam, quam ecce prae manibus teneo, vos nominata potestas concessit, servire debetis. Tunc dum haec omnia nostra gloriosa potestas intellexisset, fecimus relegi offertionem, quam Mauritius Abbas Monasterii ostendebat, et insertum ibi invenimus, qualiter Domina Theoderada cum Domino Gisolpho filio suo Duce supranominatas condomas ibidem concesserunt per suum firmissimum praeceptum; deinde jussimus relegi et praecepta alia, quae Coelestinus cum nominatis parentibus suis de sua libertate ostendebat, ubi legebatur: qualiter eos Dominus Gisolphus junior Dux seu Godeschale qui fuerat Dux per rogum quondam Zaccharíae libertassent, sed etiam et firmitatem de ipsis praeceptis quam eis emiserant Scauniperga cum Luitprando filio suo. Quibus relectis, et agnitis eorum altercationibus, praecipimus sacros adduci Canones in nostram praesentiam, quorum capitula, ita continentes invenimus in Sanctorum Apostolorum, seu Nicaeno, necnon et Ancyrano, atque Sylvestri Papae Urbis Romae Conciliis, ut nullus Episcoporum, Presbyterorum, Diaconorum et Clericorum, qui sacris et venerabilibus locis praeessent, res Ecclesiae distraherent, aut alienare praesumerent; et qui praesumerent, a proprio gradu discederent. Post haec, ut inreprehensibiliter praestante Domino judicium dare possemus, jussimus adduci edictum gentis nostrae Longobardorum; quod sciscitantes invenimus, qualiter bonae recordationis Dominus Luitprandus Rex judicavit, et instituit, ut praecepta facta, quae anteriora essent firmiora et stabiliora essent; sicut voluimus ut nostra praecepta semper robur obtineant; idcirco decrevimus atque statuimus, ut nominati homines, id est, Coelestinus cum uxore et germanis suis, atque Lupus cum genitore, uxore et filiis suis et nepotibus, id est, filiis Butte et Calbuli, sed etiam et Gemulus, cum uxore et filiis suis, qualiter ad potestatem praedicto jam Monasterio sunt concessi, obediant et deserviant perpetuis temporibus in ipso sancto loco, et ipsius Custodibus, cum omnibus rebus suis, et cum filiis et filiabus, quos et in praesentia saepius dicto Abbati Mauritio in manum tradere jussimus, et praecepta ipsorum ante nostrum conspectum cassari fecimus; tantum de filiis Coelestini, pro causa pietatis et animae nostrae salute, quos asserebat de Atrimanatos esse, decrevimus, ut libera et absoluta permaneret persona eorum, unde et eis praeceptum fieri jussimus: ipse vero Coelestinus cum conjuge sua et omnibus suis, seu fratre ejus, et cuncti omnes superius, et cum rebus et filiis et filiabus suis, atque conjugibus, omni in tempore essent servi jam nominati monasterii*



*sancti Benedicti, sicut et alii qui ibidem deserviunt. Unde pro firmitate venerabilis loci, hoc nostrum praeceptum judicatum fieri jussimus; ut nullo tempore praedictus Coelestinus, Lupus, et Ursus, vel eorum haeredes de sua libertate agere praesumant, sed ab hodierno die et perpetuis temporibus, tam tibi, qui supra, Mauritio, quam et successoribus tuis obediant et deserviant, cum omnibus rebus suis, omni repetitione cessante, et in vestra sint potestate, faciendi ex eis Canonice quidquid vobis placuerit.*

*Quod vero judicatum definitionis, ex jussione nominatae potestatis, dictavi ego Gaydemarius tibi Beato Notario scribendum.*

*Actum in nominata Curte nostra Montellari, mense Augusti per Indictionem decimam quintam feliciter.* [agosto 762].

Capitolo VI

## IL CASTELLO DI NUSCO

### § 1. *La fortificazione di Salerno.*

Dopo un regno di duecentosei anni (568-774), fu distrutto in Italia il dominio longobardo, ma il ducato di Benevento sopravisse in Arechi, che riuscì ad eseguire quanto i suoi predecessori avevano preparato e tentato ed ora si presentava come un'esigenza del sentimento nazionale: dichiarò autonomo il ducato, prese il titolo di principe, adottò le insegne di sovrano, si mostrò emulo di Giustiniano nel dettar leggi, nel costruire edifici grandiosi, nel volere anch'egli nella sua capitale un tempio di S. Sofia.

Consapevole, d'altra parte, che a tali aspirazioni offriva terreno non propizio la posizione topografica di Benevento, fortificò ed abbellì anche Salerno, luogo più adatto a comunicare con la Sicilia, con Napoli e con Roma.

Alla sua morte (787), dopo pochi mesi di reggenza da parte della vedova Adelperga (1), si susseguirono nel principato i

(1) Adelperga volle rimanere a Salerno. Qui ricevette due ambascerie spedite dalle corti franca e bizantina e qui ritornò, nel 788, Gri-

figli Grimoaldo (+806) e Alais, quindi un altro Grimoaldo, capitano del principe defunto, Sicone (+832) e Sicardo, ucciso (839) dagli stessi Beneventani.

Rimasto vacante il principato, sorsero discordie per la successione tra Siconolfo, fratello di Sicardo, e Radelchi, suo tesoriere.

I Beneventani stettero dalla parte di Radelchi; i Salernitani parteggiarono per Siconolfo, il quale, da Conza, ove erasi rifugiato, fu condotto in trionfo a Salerno e proclamato principe.

Furono, così, due principi nello stato beneventano, ciascuno con propria corte. In Benevento era ritenuto un ribelle Siconolfo, in Salerno un usurpatore Radelchi.

I contendenti, per sostenersi, chiamarono in aiuto l'uno i Saraceni di Sicilia, che si erano stanziati anche a Bari, l'altro quelli di Spagna.

La venuta di questi barbari é memorabile per i grandi mali che ne derivarono. Calamità di ogni sorte, stragi, incendi, guasti e rapine afflissero per un decennio le contrade.

---

moaldo, quando Re Carlo lo inviò ad occupare il trono paterno, con il patto di demolire le fortificazioni di Salerno, Conza e Acerenza. Carlo, inoltre, pretese che gli atti pubblici fossero emanati in suo nome; che pure con questo nome fossero coniate le monete; che a tutti i Longobardi si facesse obbligo di radersi la barba. Grimoaldo promise quanto si richiedeva e il 7 maggio 788 fece ritorno nei domini paterni, scegliendo Salerno a capitale del suo principato. Poi si recò a Conza con un forte esercito e simulò la demolizione delle mura. Siffatta inosservanza fu causa della venuta degli eserciti franchi nei confini del principato, sotto il comando di Ludovico e di Pipino, figli di Carlo Magno, i quali posero a ferro e a fuoco la città di Conza. Si schierarono di fronte l'esercito di Pipino e quello di Grimoaldo ed erano pronti all'attacco, quando uno dei franchi, più audace, sfidò il gastaldo Ranfone. Questi accettò e si recava al luogo destinato, quando il Franco si avventò su di lui. Ranfone si difese ed uccise l'avversario. Di conserto i Franchi si scagliarono contro Ranfone e lo abbatterono.



Dopo il saccheggio dell'846 delle chiese dei SS. Pietro e Paolo fuori Roma, intervenne Lodovico II, figlio dell'imperatore Lotario. Questi cacciò i Saraceni e compose gli animi di Radelchi e Siconolfo, dividendo il ducato in due principati, uno a nord con l'antica metropoli Benevento, l'altro a sud con la nuova capitale Salerno (2).

Lodovico ripartì, pago che i contendenti si fossero inchinati alla sua autorità. Si erano, infatti, obbligati a pagare diecimila bisanti d'oro all'Imperatore, come a proprio signore, in caso di trasgressione.

Egli, però, non era riuscito a sanare la caotica situazione dell'Italia Meridionale, punto d'incontro e di conflitto di tre civiltà: la latino-germanica dell'impero franco e della chiesa romana, la greco-orientale del mondo bizantino e la musulmana.

I due principi, tuttavia, obliate le reciproche offese, fissarono i patti di alleanza, ignari o addirittura incuranti delle conseguenze che avrebbero indebolito la loro potenza e trasformato il primitivo ordinamento dello stato.

Con il trattato di divisione, sedici gastaldati furono assegnati al principe di Salerno.

Siconolfo ne prese il titolo, tenendo sotto di sé Taranto, Latiniano (Altoianni o Laviano), Cassano, Cosenza, Laino, Lucania (Pesto o un territorio intorno all'Alento), Conza, *Montella, cum omnibus castellis*, Rota, Salerno, Sarno, Cimiterio (Nola), Furcolo (Forchia o Forchie, presso Arpaia), Capua, Teano, Sora e metà del territorio di Acerenza.

Il gastaldato di Montella aveva grande importanza, sia per vastità di territorio, sia per posizione strategica. Comprendeva le terre di Nusco e Montella, nelle quali erano efficienti numerosi castelli e fortilizi.

---

(2) Il patto di divisione, secondo le più calcolate probabilità, fu definito tra la fine dell'848 e l'inizio dell'849. Cfr. N. Cilento, *Le origini della Signoria Capuana nella Longobardia meridionale*, Roma, 1966, p. 93.

Nel trattato di divisione la circostanza particolare fu tenuta presente e si ebbe cura di aggiungere la precisazione « cum omnibus castellis » (3).

Per le popolazioni dell'alta valle dell'Ofanto e del Calore cominciò da quel momento un periodo di miseria morale e materiale.

§ 2. *I Musulmani.*

Il sultano di Bari, Moforeg-ibn-Salem, il terribile Seodan, nell'865, mise a sacco e a fuoco le terre di Sant'Angelo dei Lombardi e di Montella (4). Fu tolta a Salerno la forte Matera e fu rimessa in pericolo la « fortissima Conza », rimasta assediata per quaranta giorni.

Quando i Musulmani se ne allontanarono, spinsero le loro rapine fin sotto Capua, anzi fino a Roma (5) e nell'888 ricomparvero presso le mura di Salerno (6).

Lo stratega Sabaticio, con i Bizantini, nell'891, assediò Benevento (7); nel 926 i Musulmani ritornarono a Conza e, nel 937, gli Ungari predarono i dintorni di Benevento, di Capua, di Nola e di Sarno, a tredici miglia da Salerno (8).

(3) Il territorio del gastaldato montellese con tutti i castelli, costituì, in seguito, la provincia ecclesiastica della diocesi di Nusco.

(4) M. Amari, *Storia dei Musulmani di Sicilia,* Firenze, 1854, 1, p. 374.

(5) *Chronicon S. Benedicti Casin.* C. 4, 18 e 19, 471 e 477.

(6) Erchemperto, *Storia dei Longobardi di Benevento,* a cura di N. Cilento, Roma, 1967.

(7) *Catalogus Regum Langobardorum et Ducum Beneventanorum et Italiae: M.G.H., SS.RR.LL.; Chronicon Salernitanum,* C. 143 e 144. 542 e 543.

(8) Const. Porphyrog. *De Coeremoniis Aulae Bizantinae,* ediz. Bonn, Vol. 1, lib. II, C. 44, pp. 660-661



Come se tante distruzioni non bastassero, fiere pestilenze decimarono le popolazioni.

Prevalse allora nei capi longobardi l'innato anarchismo barbarico, cosicché i più forti preferirono trincerarsi nel proprio dominio, per vivere, insieme con la loro gente, in una sfrenata indipendenza.

Sorsero, così, nuovi fortilizi, mentre si rafforzavano quelli già esistenti, anche nel territorio del gastaldato di Montella. Questo confinava a nord e ad ovest con i gastaldati di Quintodecimo (Mirabella Eclano) e di Avellino, ambedue beneventani; a sud, con quello di Rota, di Giffoni e di Salerno; ad est, con quello di Conza, tutti e tre salernitani.

A difesa delle sue frontiere, verso il confine beneventano, erano il castello e l'oppido di Nusco e i due minori fortilizi di Baiano e di Cassano; poco più su, a guardia del passo delle Copelle, era la torre di Bolofano; di fronte a Baiano a distanza brevissima, era quello di Castelfranci, mentre, di fronte a Bolofano, erano quelli di Montemarano, Castelvetere, Chiusano e Serpico. Il confine a sud-est, sull'Ofanto, era guardato dal Montegugliano, da Oppido, da Fontigliano, dal castello di Bagnoli, dalla Rotonda e da Ogliara.

In mezzo a tanti fortilizi, il centro rimaneva l'*arx* di Montella, nel luogo detto *Monte.*

§ 3. *Posizione strategica.*

Garanzia e sicurezza offriva il castello di Nusco, per la sua posizione di privielgio, cosicché molti nobili longobardi si rifugiarono entro le sue mura.

Nella prima metà del secolo XI sorse ai suoi piedi anche il borgo, che, dopo la conquista normanna, come sede del vescovado di nuova istituzione, divenne città ducale (9).

(9) Le notizie certe del castello e del borgo di Nusco cominciano da questo momento. Gli storici locali, tuttavia, non sono rimasti dubbiosi

Poiché il gastaldato montellese aveva perduto la primitiva importanza ed era stato trasformato in contea, retta da un magistrato feudale, frazionandosi in diversi piccoli feudi alla periferia, autonomi, corrispondenti, quasi tutti, ai castelli in esso contenuti, Nusco ebbe il suo Viceconte.

Il Guiscardo, che si era adoperato per la istituzione della diocesi, provvide pure a che le mura della borgata fossero più imponenti e che vi si impiantasse un deposito di armi da guerra.

La posizione dominante rappresentava un saldo punto di appoggio per le milizie normanne, costrette a diffidare di Conza, rimasta di sentimenti longobardi (10).

Nello stesso tempo, Amato, primo vescovo di Nusco, operava tra la popolazione locale, per trasformarne l'indole ed i costumi.

Il vescovo, in generale, era un magnate territoriale, come il conte, e, quanto maggiori erano le sue ricchezze, tanto maggiormente correva il pericolo di vedere secolarizzata la sua carica.

Amato, però, il ricco figlio di Landone, non si attaccò alla feudalità oppressiva e prepotente, contro la quale si appuntava l'ostilità delle classi inferiori.

Egli agì, nel solco della cultura e della religiosità clunyacense, a cui fu informata la pastoralità di Niccolò II e di Gregorio VII. L'idea fondamentale del papato era stata di lavorare d'accordo con i governanti: la scelta che essi operarono allora fu chiaramente antibizantina e filonormanna. La Longom-

dell'esistenza del fortilizio, data la postura del luogo, anche nei secoli precedenti. Se un fortilizio romano era a Fontigliano, punto obbligato di passaggio del tratturo « Cuparomana », deve presumersi che anche il luogo più eminente, ove poi fu Nusco, punto di guardia dei tratturi che a sud e a nord mettevano in comunicazione l'alta valle dell'Ofanto e quella del Calore, fosse stato anch'esso fortificato. I Longobardi, abili guerrieri, ne avevano compreso la importanza.

(10) SCANDONE, *A. V. O.* 1, pp. 15-16.



bardia meridionale era ridotta a ben poca cosa: la chiesa fece la sua scelta, nei concili di Melfi e di Benevento, accetando e ricambiando l'appoggio del Guiscardo.

## § 4. *La contea di Montella e i Balbano.*

Ruggiero De Medania, conte di Acerra, era stato fra i congiurati che nel 1160-1161, avevano impugnato le armi contro Guglielmo I, re di Sicilia.

Gionata di Balbano, conte di Conza (11), aveva fatto qualche cosa di più grave, perché era fuggito da Palermo, ove trovavasi alla corte del Re, per aver partecipato alla congiura che tolse la vita a Maione di Bari, regio consigliere, e si era rifugiato presso l'antagonista di lui, Federico Barbarossa (12).

Accusati di tradimento, Ruggiero e Gionata furono spogliati del feudo.

Quando però morì Guglielmo I (1166), e gli successe Guglielmo II, il Buono, vi fu generale perdono (13). La madre di quest'ultimo, tutrice, pensò alla pacificazione degli animi e richia-

(11) Gionata era nipote di Giliberto di Balbano. I feudi intestati a lui sono elencati in un documento dell'Archivio di Stato di Napoli (*Reg. Ang.*, 242, f. 37), pubblicato dal Capasso (*Sul Catalogo dei Baroni*, Napoli 1878) e dal Borrelli (*Vindex Neap. Nobilitatis*, App. pp. 5-326). Nello stesso documento sono elencati anche i feudi intestati prima a Simone De Tivilla e poi ai fratelli Eude e Guglielmo.

(12) HUILLARD-BRÉHOLLES, *Historia diplomatica Frederici II*, IV p. 761. Il conte Gionata accompagnò il Barbarossa nella 3ª Crociata (1189-1192), con Riccardo, Cuor di Leone, re di Inghilterra, e Filippo Augusto, re di Francia. Per l'uccisione di Maione, cfr. *Annales Casinenses*, in DEL RE, 1°, p. 469, e UGONE FALCANDO, *Historia Sicula*, nello stesso volume del Del Re, alle pagg. 313-314.

(13) FALCANDO, *Historia Sicula*, in DEL RE, 1°, p. 354; ROMOALDI GUARNAE, *Chronicon*, in Muratori, RR.II.SS., VII. Fra i ribelli furono pure Ruggiero e Riccardo De Aquila, rispettivamente conte di Avellino e di Fondi.

mò dal bando, fra i tanti, anche il conte di Acerra, Ruggiero, e il conte di Conza, Gionata.

Il primo si sottomise, il secondo preferì rimanere in esilio (14).

Ruggiero De Medania ne trasse vantaggio, perché oltre alla contea di Acerra, ebbe quella di Conza, succedendo a Gionata, e quella di Montella, succedendo a Fulco De Tivilla.

Il De Medania che, dal suo tradimento, tutto avrebbe potuto aspettarsi fuorché la fortuna che gli era toccata, al titolo di « Conte di Acerra » aggiunse quello di « Signore di Nusco » (15).

Per Conza, non sappiamo perché, non assunse il titolo comitale corrispondente (16).

---

(14) Un erede (figlio?) del conte Gionata, di nome Riccardo, appare in un privilegio del 17 giugno 1191 (HUILLARD-BRÉHOLLES). Da questo Riccardo i diritti di successione, riconosciuti dal sovrano svevo, passarono al conte Filippo, il quale, in un documento del marzo 1197, si dichiara signore di Apice e di Conza (CAMERA, *Ann.* I, XIV, 48). Nel 1240, con Raone, rimasto senza eredi, si estinse la casa dei Balbano. In qual epoca, dunque, la contea di Montella sarebbe appartenuta ai Balbano di Conza?

(15) Probabilmente il De Medania era parente dei De Tivilla.

(16) RICCA, *Storia dei feudi di P.U.*, Napoli, 1865.

Il Sanduzzi (*Memorie*, p. 22) scrive: « ... dai documenti dell'epoca non si può apprendere se questo gastaldato di Montella seguitò a dipendere direttamente dal principe di Salerno, ovvero passò sotto la dipendenza dei conti di Conza, come si dovrebbe ammettere, se si ritiene veramente avvenuta la donazione che fece Erimanno, conte di detta città, delle Curtibus de Balinulo et Montella, secondo il Chronicon Cavense ». Anche il Gargano (*Ricerche storiche su Conza antica*, Avellino, Pergola, 1935, p. 121) scrive che « Erimanno il 5 settembre del 901 donò al monastero di S. Benedetto in Salerno il Serpillo (Serpico?) e le corti in Balinuolo e in Montella, già dello zio Potone, che viveva nell'ospedale di quel monastero ».

Contraddiciamo senz'altro, affermando che i nomi dei due gastaldi di Conza, Erimanno nel 901, ed Algerio nel 913, sono esistiti solo nella fervida fantasia del Pratilli. Non regge all'esegesi storica né alle norme giuridiche del tempo la presunta donazione che alla badia di S. Benedetto di Salerno fece Erimanno del Casale Serpillo, con alcune corti site in Balinolo e in Montella, già appartenenti allo zio Potone, gastaldo di Montella. Le *Cronache del Pratilli* sono state dalla critica moderna riconosciute false. (CAPASSO, *Le fonti della Storia*, p. 5).



Il De Medania morì senza eredi, cosicché nel titolo e nei beni gli successe il nipote, per parte di sorella, Riccardo De Aquino. Questi morì giustiziato e la contea di Montella passò al demanio, per la cessione fatta da Ditpoldo a Ottone di Brunswick. Rimasta in potere di Federico II fino al tempo della sua incoronazione a Roma, il 20 settembre 1220, venne concessa ai De Aquino, ai quali rimase fino al 1292, anno in cui Carlo d'Angiò la cedé a Goffredo II De Giamvilla.

Questa é la successione dei feudatari documentalmente accertata.

Vero é, tuttavia, che, per breve tempo, il feudo di Montella fu unito al dominio di Giffoni (17).

E' probabile che la contea di Montella, sita tra Conza e Giffoni, fosse stata da Gisulfo assoggettata a Guaimario, nel senso che questi vi godeva autorità e rispetto e forse ne ricavava anche un vantaggio economico, senza però averne il possesso materiale.

---

(17) Si ricava da una disposizione di Federico II, relativa alla riparazione del R°. castello.

« Castrum Giffoni debet reparari per homines eiusdem terre, per monasterium S. Benedicti de Salerno, per archiepiscopum salernitanum; item per homines Oppidi, Nusci, Montelle, Balneoli, Cassani, Baiani et per homines abbadie De Funtiliano » (WINKELMANN, *Acta Imper.*, 1, 375). A parer nostro la circostanza particolare va spiegata così: Guaimario aveva ottenuto il feudo di Giffoni prima del 1066 (DI MEO, *Annali*, VIII, 64-65, n. 5) e ne era ancora in possesso nel 1091 (DI MEO, *Annali*, VIII, 330-331, n. 10). Egli, secondo un documento dell'Archivio di Cava del febbraio 1123, riassunto dal Di Meo (*Annali*, IX, 298-299, n. 9), era nato da Guido, conte di Conza, duca di Amalfi, figlio del principe Guaimario IV, fratello del successore Guaimario V e zio di Gisulfo II, ultimo principe di Salerno, spodestato da Roberto il Guiscardo.

Sono pertanto in errore quegli storici che vorrebbero andare ancora più in là, pretendendo addirittura che i feudi di Montella e di Nusco siano stati donati a Mabilia, sorella di Guaimario e prima moglie di Simone De Tivilla, la quale, a sua volta, li avrebbe trasmessi ai Balbano di Conza!

Essi, anzi, non sappiamo in base a quali documenti, asseriscono finanche, citando il Wadding e il Ciarlanti, che nel 1222, quando Francesco d'Assisi giunge a Folloni, il feudo (18) di Montella apparteneva ai Balbano.

---

(18) Fu Francesco d'Assisi in Irpinia e, quindi, a Montemarano ed a Folloni di Montella?

Gli storici, nella quasi totalità, lo affermano senza riserva.

Come narra il Ciarlanti, frate Francesco « essendo uscito una sera da Montella, giunse in un luogo, in cui, per non esser stanza alcuna per ripararsi, perché molto nevicava, fu costretto a riposare una notte sotto un'elce, in un bosco, ricetto di ladroni ». In mezzo a quel bosco volle fondare la chiesa, ove i suoi frati ogni giorno cantassero le lodi del Signore.

Il Wadding, poi, scrive che in Montemarano una donna del popolo, poco dopo la morte di S. Francesco, morta anch'essa, fu risuscitata per intercessione di Lui, che ella aveva conosciuto e servito quando passò per Montemarano.

« ... radunati li suoi parenti li chierici, acciocché dicessero sopra lo detto corpo la vigilia ... di subito nella presenza di tutti si levò da letto e fece chiamare il prete e dissegli: Vedi io ero morta e avendo io nell'anima un peccato del quale io non m'ero confessata, la giustizia di Dio mi condannava gravemente, di che il beato santo Francesco... si mi accattò da Dio grazia che io potessi ritornare al corpo e confessare il detto peccato, e di presente, confessatolo come vedete, io mi partirò dal corpo, si come era prima... ».

Pare, però, che il Poverello d'Assisi non sia stato né a Bari, né « Nella presenza del Soldan superba » (DANTE, *Paradiso*, XI), il « quarantenne Al-Malik al-Kamil, sovrano benevolo e prudente », e, pertanto, neppure nel Sannio Caudino, Irpino e Pentro.

Restano nel Sannio Caudino: Montesarchio, S. Agata dei Goti, Benevento ed Apice; nel Sannio Irpino: Ariano, Mirabella Eclano, Avellino, Montemarano e Montella; nel Sannio Pentro: Manfredonia, Canosa e il Gargano.



La verità é che Guaimario ebbe solo un certo prestigio sulla contea di Montella, che Mabilia lasciò padrone dei suoi feudi il marito Simone e che Francesco d'Assisi non fu mai in Irpinia!

## § 5. *Il feudo di Nusco e la contea di Acerra.*

Con il possesso dei feudi montellesi, da parte di Ruggiero De Medania, dopo che ne furono spogliati i De Tivilla, si spezzò l'unità politica, che aveva accomunato la sorte della maggior parte dei castelli dell'antica *Civitas* di Montella. Questi, infatti, benché separati *in diritto*, perché ognuno costituiva un feudo a sé stante, pure, *di fatto*, erano rimasti ancora uniti, perché ubbidivano allo stesso padrone.

Il territorio dell'ex gastaldato di Montella, sdoppiatosi in Feudo di Montella e Feudo di Nusco, fu aggregato all'Onore della contea di Acerra, di cui seguì le vicende, fino all'inizio della dominazione angioina.

In seguito ebbero sorte diversa, fino alla abolizione della feudalità.

A Nusco, dopo i De Giamvilla (19), si susseguirono i Brancaccio, i De Aczia, i Ceraso, i Carafa. Ultimi furono gli Imperiale, nobili genovesi.

Il castello di Nusco, saccheggiato e dolosamente incendiato, divenne, dopo il 1833, proprietà della famiglia Ebreo.

Erano rimaste in piedi solo le mura perimetrali.

Successivamente l'area fu espropriata e, nel 1914, vi fu costruito il serbatoio dell'acqua potabile. Ora questo è rimasto pressoché inutilizzato, perché ve n'é stato costruito uno sopra-

---

(19) Il sepolcro dell'ultima feudataria Ilaria De Giamvilla è dietro l'altare maggiore della cattedrale di Nusco. Vi si legge l'epigrafe che riportiamo alla nota 3 del Cap. XXIV.

elevato, poco lontano, dal Consorzio idrico dell'Alto Calore. Nel punto più alto torreggia il ripetitore della televisione.

Sono visibili pochi ruderi, più imponenti al lato nord-occidentale, ove rimangono ancora i resti della vedetta.

Le mura furono faticosamente demolite dopo il terremoto del 1908. Se fossero state conservate, oggi, Nusco avrebbe avuto di che gloriarsi (20).

(20) La Tavola XXVIII dà un'idea della primitiva costruzione. Per una più facile intelligenza di quanto abbiamo detto in questo capitolo, abbiamo ritenuto opportuno riportare nella Prima Appendice le tavole genealogiche dei De Tivilla, degli Altavilla, dei De Aquino e dei Giamvilla, corredate delle relative note illustrative.

Questi nomi compariranno spesso in questo nostro lavoro, sia perché ebbero rapporti con i vescovi nuscani e con le comunità religiose sorte nel territorio della diocesi, sia perché a tali famiglie e ad altre con esse imparentate appartennero i personaggi illustri che onorarono della loro presenza e dimora il castello di Nusco.

Ricordiamo Guglielmo di Puglia, il rimatore Rinaldo De Aquino, Manfredi e la sorella Margherita, Ilaria de Souz e Caterina di Valois, Filippo di Taranto, Giovan Battista De Aczia, Gian Vincenzo Imperiale.



## Capitolo VII

## LE CHIESE NEL SECOLO XI

La chiesa più antica del gastaldato é quella di S. Pietro sorta in Montella sull'antico tempio di Augusto.

Questa esercitò una certa supremazia sulle altre, che sorsero a mano a mano, nei vici e nei pagi, compresi nella circoscrizione del municipio.

Le chiese di Montella furono le più numerose. Sopravvanzano i nomi di S. Marco, S. Andrea, S. Giovanni de Castello, S. Maria del Monte, S. Martino, S. Salvatore del Prato, S. Croce, S. Stefano, S. Sebastiano, S. Silvestro di Fontana, S. Giovanni de Cocutiis.

Nell'ambito del territorio di Nusco, sorgevano le chiesette di S. Donato, S. Pietro, S. Croce, S. Lorenzo, S. Pancrazio, S. Nicandro, S. Giuliano, S. Andrea, S. Potito, S. Marco, S. Nicola, il cui beneficio fu annesso, in seguito, alla parrocchia di S. Maria Vetere, e S. Maria Civita, detta, posteriormente, Zita e SS. Trinità.

Sparse per le campagne, erano quelle di S. Benedetto, S. Nicola, S. Michele, S. Elia, S. Vito, S. Sebastiano, S. Giorgio e S. Potito.

Una delle più antiche, in Nusco, di cui si abbia memoria, unitamente a quella di Fontigliano dedicata a S. Benedetto, sorgeva nella contrada corrottamente ora denominata S. Miele, in onore di S. Michele, sulla strada che porta a Monte S. Angelo.

I Longobardi avevano devozione verso l'Arcangelo guerriero, il cui culto particolare si connetteva a quello ereditato dai loro padri verso il potente Wodan.

Inoltre, accanto o nei pressi dei numerosi piccoli fortilizi e delle torri minori che facevano corona all'arx di Montella, era aperta al culto una edicola, a volte di modeste dimensioni, a foggia di tempietto romano.

Tutte queste chiesette, come i vici e i pagi che conservavano una certa personalità giuridica, erano autonome.

Di moltissime, ora, restano soltanto i ruderi o se ne conserva la memoria nella denominazione della contrada.

Il vescovo Amato,dopo il concentramento delle popolazioni disperse nelle campagne intorno al castello fortificato ed anche in conseguenza delle mutate condizioni politiche, riconosciuta la inutilità di tante chiese disseminate nel gastaldato, pensò di unificarle.

Acquistarono, così, importanza la cappella di S. Leone, la badia di Fontigliano, S. Maria al Laceno, S. Lorenzo, S. Maria La Longa (1): delle precedenti rimasero le più antiche e quelle nei pressi dei siti fortificati, sia perché ivi maggiore era la

(1) La chiesa di S. Lorenzo fu costruita dal vescovo Amato. Nel 1171, Riccardo De Aquino, Signore di Nusco, la donò, con tutti gli abitanti del casale, al monastero di Montevergine.

Tra il 1197 e il 1211, quando tenne il dominio dell'alta valle del Calore il capitano tedesco Ditpoldo di Schweisspeunt, rimase abbandonata, perché la popolazione si trasferì ai piedi del castello.

Nello stesso periodo di tempo emigrarono anche gli abitanti dei casali di S. Giovanni in Gualdo (Santo Janni), e di S. Potito (Valleromana), di S. Giorgio (S. Iuorio), di S. Sebastiano.

La chiesa di S. Lorenzo fu ricostruita nel 1224, in omaggio al santo martire, dichiarato Patrono di Bagnoli.

Ne fanno fede due iscrizioni. La prima, sul frontespizio della cap-



necessità dell'assistenza, sia perché, per il fenomeno d'incastellamento delle chiese, si affidarono ai vescovi la difesa di esse e la protezione dei cittadini (2).

Non poche torri, con la relativa chiesetta, rimasero tuttavia ancora efficienti.

Molte di cui si scorgono le rovine, erano anteriori all'849; i castelli di Nusco, Oppido, Ogliara e Rotonda rimontano addirittura ai tempi prelongobardi, come *arces* dei pagi e dei vici, ed avevano la denominazione di *castella*, perché cinti di mura.

Nei primi anni del Mille erano stati rimessi in efficienza pure i castelli, che, poi, diedero origine ai centri abitati autonomi di Cassano e di Bagnoli.

Molti i vici, moltissime erano pertanto le chiese.

Di sacerdoti, poi, anche se rozzi e ignoranti, vagabondava una schiera senza numero.

La prima chiesa sorta nell'ambito ove poi fu Nusco fu con ogni probabilità quella di S. Maria Civita. Era ai piedi del *Castrum*, per comodità dei castellani e dei pochi dipendenti

pella, dice: « BEATO LAURENTIO / OBSEQUENTIBUS CIVIBUS / DOMUS ALBO BELNEOLANO LAPILLO / ABSOLUTA / ANNO MCCXXIV ».

La seconda, che si trovava nel contiguo eremitaggio, dice: « D.O.M. AC BEATO LAURENTIO MARTYRI EREMITICA DOMUS / CIVIUM BALNEOLORUM AERE / CONSTRUCTA ET ABSOLUTA / ANNO MCCXXIV ». Ora, in pezzi, è conservata nella Casa Comunale.

L'abside della chiesa di S. Lorenzo è identica a quella della chiesa di S. Maria La Longa. Questo particolare conferma la identità del costruttore: il vescovo Amato.

(2) Quando si costruivano chiese campestri, era di rito la piantagione di un tiglio nella spiazzo antistante. Avrebbe riparato i fedeli dai raggi del sole, durante l'estate. La tradizione ci ha tramandato che Amato lo piantò a S. Maria La Longa e a Valleromana (Tav. IX). Il primo è ancora vegeto; il secondo, pochi anni fa, fu abbattuto da un fulmine. Fece altrettanto S. Guglielmo a Montevergine. Questo tiglio, non meno gigantesco, fu spezzato da una furiosa tempesta la notte del 15 marzo 1967.

che costituivano la *Civitas*. La denominazione a poco a poco divenne *Cita* e poi *Zita*, fino a quando, in seguito all'espandersi del borgo, che comportò la costruzione di altre cappelle, divenne la *Parrocchia della SS. Trinità*.

Dietro l'altare barocco è venuto alla luce un dipinto sull'intonaco. Esso affiora da un taglio praticato in una roccia, mista di calcare e di arenaria, e si presenta in discrete condizioni di conservazione nella parte superiore a differenza della inferiore. E' scompartito in senso orizzontale in due zone: in alto il Redentore, in basso una raffigurazione sacra contenuta in un unico trittico. Il Cristo e le altre immagini hanno ai lati angeli oranti, che delimitano la composizione dalla roccia incombente. Il seggio si ingemma, lungo il bordo arcuato superiore, di motivi floreali e cosmateschi e scintilla di toni caldi. I lineamenti ed i caratteri del volto del Signore sono espressi con colori a toni morbidi, che li modellano con vigore di rilievo. Il braccio destro è piegato in avanti con la mano rivolta in alto, benedicente; il sinistro regge il cartiglio con il passo evangelico: *Ego sum lux mundi*: *qui sequitur me non ambulat in tenebris*.

Nella zona inferiore i caratteri del dipinto non si evidenziano con chiarezza. Il trittico contiene tre ogive, di cui la centrale è più alta, con una immagine in ciascuna di esse. Poco, tuttavia, vi si scorge, perché quasi nulla affiora dai cerchi tangenziali, che appena si intravedono ai piedi della composizione. Anche questa parte presenta due angeli ai lati, posti come saldi pilastri, con le ali dischiuse e le stole che sembrano gemmate. In conclusione, il dipinto presenta una evidente disorganicità fra le due zone che lo compongono, dovuta ad un non improbabile rimaneggiamento. Non è possibile, pertanto, fissarne l'epoca della fattura, anche se deve congetturarsi essere abbastanza antica (3).

(3) La relazione è stata fatta, con la competenza che lo distingue, dall'architetto prof. Manfredo Troncone, al quale rivolgiamo il doveroso ringraziamento, con stima affettuosa.



CAPITOLO VIII

## IL « DIPTYCON » DEL DUOMO DI SALERNO

### § 1. *Il «liber confratrum »*.

Un codice in pergamena, che si conserva nell'archivio della cattedrale di Salerno, é chiamato *Liber Confratrum*, perché contiene i nomi degli iscritti alla *Confraternita della Crociata* (1), eretta ai tempi longobardi, nella cappella di S. Michele Arcangelo, ora di S. Gregorio VII.

In origine il codice era distinto in due parti: il *Liber Confratrum* vero e proprio, ove erano segnati i nomi dei confratelli, e il *Necrologium* o *Obituarium*, ove erano registrate le morti degli associati o di altre persone ragguardevoli.

Gaspare Mosca, canonico della cattedrale di Salerno, volle mettere insieme le pagine sciolte, ma, non avendo trovato alcuna traccia di numerazione, le sovrappose alla rinfusa, cosicché ora, nelle carte del Necrologium si trovano ascrizioni

(1) La Confraternita fu detta così, perché nella cappella che la ospitava erano benedetti e ricevevano la croce i guerrieri che da Salerno partivano per la Palestina nella Prima Crociata.

alla confraternita e in quelle del Liber Confratrum sono riportate note obituali.

Il fondo deriva da antiche note di evangeliari e sacramentari, da dittici, matricole e cartule di ascrizione di varie chiese (2). Se ne cominciò la compilazione durante il pontificato di Alessandro II (1061-1073), per ordine dell'arcivescovo Alfano (1058-1085). Il primo amanuense che diciamo *originario* scrisse fra il 1061 e il 1073; il secondo che chiamiamo *contemporaneo* negli ultimi tre decenni del secolo XI, giungendo fino al 1110, o, al più tardi, fino al 1115.

Fa parte del codice un *Diptycon o Liber Vitae,* che incomincia a carta 21b, con l'elenco dei vescovi ed arcivescovi di Salerno, fino ad Alfano I, lasciatoci dalla mano originaria, ed é preceduto, a carta 21a, col. I, da un elenco di vescovi, dipendenti dall'arcivescovo della detta città (3).

Questo fu scritto dal secondo amanuense.

Sono indicati i vescovadi di Sarno, Acerno, Nusco, Pesto, Policastro e Marsico, preceduti dal nome del vescovo che ne occupava la sede.

Diamo brevi notizie biografiche di ciascuno di essi, che valgano a stabilire, a dimostrazione del nostro assunto, che vis-

---

(2) I *dittici* erano registri nei quali si notavano i nomi dei vescovi, degli abati, dei benefattori, per i quali si chiedevano preghiere; le *matriculae* o *rotuli fraternitatis* davano anche diritto alla sepoltura; le *chartulae fraternitatis* o *literae societatis* avevano effetti vari secondo lo statuto della confraternita e le disposizioni contenute nel testamento o nella donazione degli associati.

(3) C. A. Garufi pubblicò l'intero codice con il titolo *Necrologio del Liber Confratrum di S. Matteo di Salerno,* Roma, Tip. del Senato, 1922. Antecedentemente ne erano state pubblicate solo parti frammentarie dal P. Giovanni M. Amato, *De Principe templo Panormitano,* Panormi, 1728, pp. 448-449; da E. Winckelmann, in *Forschungen zur Deutschen Geschichte,* XVIII, p. 475; da G. Abignente, *Le chartulae fraternitatis* e il *Libro dei Confratres della chiesa di Salerno,* in *Arch. Stor. per le Prov.* Napoletane, a. XIII 1888.



sero ed operarono tra la fine del decimoprimo e l'inizio del decimosecondo secolo (4).

§ 2. *I sette vescovi.*

1) *Il vescovo di Sarno.*

Riso inizia la serie dei presuli di Sarno.

La diocesi fu istituita da Alfano, arcivescovo di Salerno, con Bolla del 1066, nella quale si fa esplicita menzione del nome del primo vescovo, della sua consacrazione e dei confini della nuova provincia ecclesiastica.

Sappiamo, inoltre, che Riso stabilì la cattedra nella chiesa di S. Michele Arcangelo e che morì prima del 1119 (5).

---

(4) Il dittico del quale diamo la riproduzione alla Tavola I, è il seguente:

I RISUS, SARNENSIS EPISCOPUS;
II MIRANDUS, ACERNENSIS EPISCOPUS;
III AMATUS, NUSCENSIS EPISCOPUS;
IV MARALDUS, PESTANUS EPISCOPUS;
V PETRUS, POLECASTRENSIS EPISCOPUS;
VI IOHANNES, MARSICENSIS EPISCOPUS;
VII OTO, POLECASTRENSIS EPISCOPUS.

Il Garufi omette il nome del vescovo Maraldo che è alla quarta linea; il Sanduzzi quello di Mirando, che è alla seconda. L'Abignente dopo Mirandus, pone un punto interrogativo e legge Rao il nome segnato alla settima linea. Eppure, nel codice, Acernensis e Oto sono ben chiari e leggibili.

(5) L'Ughelli (*Vescovi di Sarno,* VII, p. 571-572), riporta la Bolla di Alfano, il cui originale trovasi nell'archivio della cattedrale sarnese.

2) *Il vescovo di Acerno*

Il nome del vescovo Mirando, riportato dal dittico, é ignoto all'Ughelli, il quale incomincia la serie dei presuli di Acerno con Pisano, che viveva nel 1136.

Noi, però, abbiamo potuto colmare la lacuna, servendoci di una nota registrata nell'Obituario dello stesso codice salernitano. Ivi, infatti, si legge: « Quinto Indus Apriles, XIV Indictione, depositio episcopi Mirandi ».

Mirando, pertanto, morì il 9 aprile e, poiché la notizia fu scritta dall'amanuense contemporaneo, l'anno deve essere il 1091 o il 1106, in cui appunto cadeva la quattordicesima indizione (6).

3) *Il vescovo di Nusco*

Amato, vescovo di Nusco, fu contemporaneo agli altri elencati nel dittico.

Né, a fil di logica, potrebbe essere diversamente, perché i sei nomi, con la indicazione della diocesi cui i presuli appartenevano, furono scritti dalla mano contemporanea (7).

La precisazione del secolo in cui visse ed operò il primo vescovo di Nusco è l'obiettivo primario di questo lavoro e uno dei più importanti documenti dimostrativi del nostro assunto è costituito proprio dal Diptycon del Museo della chiesa salernitana.

---

(6) *Liber Confratrum*, Carta 19ª, col. 2; Garufi, pp. 231 e sgg.

(7) Il Garufi (p. XXXIX, in nota) precisa che i nomi del *Liber Confratrum*, secondo i criteri paleografici, si distinguono in sette gruppi: 1) Mano originaria (primo amanuense), 3846; 2) Mano contemporanea (secondo amanuense), 1905; 3) Mani del secolo XII e note dei secoli XI - XII, 1234; 4) Mani del secolo XII e note del secolo XII, 5434; 5) Mani del secolo XIII, 544; 6) Mani del secolo XIV, 2; 7) Mani del secolo XV e XVI, le rimanenti note.



4) *Il vescovo di Pesto*

L'arcivescovo Alfano nel determinare i paesi della diocesi di Policastro (8), li distingue da quelli della diocesi di Pesto, sulla quale il vescovo Policastrese non doveva arrogarsi alcuna autorità *aut excomunicandi aut etiam contrarietatem faciendi vel etiam ordinandi, absque Maraldi confratris, Pestanae ecclesiae episcopi et successorum eius voluntate.*

Siccome la lettera di Alfano é dell'ottobre 1079, ne consegue che in tale anno Maraldo era vescovo di Pesto, e ne governava la sede, già nel 1071. Egli, infatti, sottoscrisse con il Papa e gli altri intervenuti la bolla del 1° ottobre del detto anno, relativa alla consacrazione della chiesa di Montecassino. V' è la firma: « Ego Maraldus Pestanus episcopus subscripsi » (9).

5) *Il Vescovo di Policastro*

Di Pietro, vescovo di Policastro, restano precise notizie biografiche.

Nato a Salerno, da nobile famiglia, fu monaco della badia di Cava quando ne era abate S. Alferio, di cui Pietro era nipote, poi in quella di Cluny ove era abate S. Ugone. In seguito ritornò in quella di Cava.

Fu eletto vescovo da Alfano I, nel 1079 (10), ma, preferendo la solitudine del chiostro, rinunzio nello stesso anno. Passò il resto della sua vita tra il monastero di Cava e quello di S. Angelo nel Cilento.

---

(8) *Vedi* la nota 10 che segue.

(9) La Bolla fu pubblicata da Luigi Tosti, (*Storia della Badia di Montecassino*, Napoli, Tirelli, Tomo I, 1842, Appendice E, pp. 408-410).

(10) L'Arcivescovo Alfano, nel provvedere nuovamente del Vescovo dopo tanti secoli di vacanza, la chiesa di Bussento, di cui si conoscono solo tre vescovi (Rustico ed un Innominato del secolo VI e Sabbazio del VII) e dalla quale derivò la diocesi di Policastro, nominò

Nel 1089 intervenne al Concilio di Melfi, indetto da Urbano II (1088-1099).

Morì il 4 marzo 1123 e fu assunto agli onori degli altari (11).

6) *Il Vescovo di Marsico*

Giovanni, vescovo di Marsico, monaco di Montecassino, successe nella sede vescovile di Marsico a Gisulfo.

Nel 1095, concesse alcuni privilegi a Pietro, abate di Cava, e gli confermò la donazione della chiesa e del monastero di S. Iacopo di Burgenza (Brienza) con il consenso di Aronne, signore del luogo e della moglie di lui Sichelgaita (12).

Nel 1098, fu presente ad un'altra donazione, fatta al medesimo abate da Guglielmo, signore di Saponara, il quale dimorava nel medesimo castello di Burgenza (13). In ambedue i documenti si legge: « Iohannes venerabilis episcopus sanctae Sedis Grumentinae in civitate Marsico » (14).

Di questo vescovo Giovanni fa menzione anche il Wion e, da alcuni documenti, si ricava che fu creato cardinale (15).

7) *L'altro Vescovo di Policastro*

Di Oto, altro vescovo di Policastro, elencato nel dittico, non si hanno notizie.

La serie di vescovi di tale diocesi, dopo la rinunzia di Pietro Pappacarbone, avvenuta nel 1079, é lacunosa fino al 1110 (16).

Si deve ritenere che appunto in tale periodo ne sia stato vescovo Oto (17).

---

Pietro Pappacarbone e ne diede comunicazione al clero e al popolo con una lettera dell'ottobre 1079, nella quale distingue i confini della diocesi di Pesto da quelli di Policastro, precisando che il vescovo policastrense non aveva alcuna ingerenza su quello pestano, che, in quell'anno era Maraldo. Alcuni storici fanno confusione sull'anno di elezione di Pietro Pappacarbone, ma la lettera di Alfano elimina qualunque controversia. Essa, infatti, termina così: « Textum vero huius privilegii scribere praecipimus Ioannem clericum anno Dominicae Incarnationis millesimo septuagesimo nono, praesulatus autem nostri vigesimo secundo, de mense octobris, indictione tertia ». Nell'ottobre 1079 Alfano era nel ventiduesimo anno di episcopato, essendo stato consacrato nel marzo del 1058. La lettera di Alfano è stata pubblicata in *Paleocastren dioeceseos historico-chronologica synopsis Nicolai Mariae Laudisii, Policastren episcopi iussu confecta*, pp. 28-31, Neapoli, De Dominicis, 1831. L'Ughelli (VII, pp. 544-560) riporta la « Vita » del Pappacarbone.

(11) *Acta Sanctorum*, Martii, 1, 328. Errarono Filippo Ferrari (*Catalogus Sanctorum Italiae*, Mediolani, Bordoni, 1613) che fissò la data della morte al 1134 e Gabriele Bucelino (*Menologium Benedictinum*, Weldkirchii, 1655) che la pose nel 1137.

(12) *Archivio di Cava*, Arca Magna, D. n. 5.

(13) *Archivio di Cava*, Arca Magna, D. n. 20. Saponara derivò dall'antica Grumento. Giacomo Antonio Del Monaco, *Intorno l'antica colonia di Grumento, oggidì detta la Saponara*, Napoli, Mosca, 1713.

(14) In seguito alla distruzione di Grumento, da parte dei Saraceni, i vescovi di essa si trasferirono a Marsico e si intitolavano ora vescovi grumentini ora marsicani.

(15) Arnoldo Wion, *Lignum Vitae*, Venetiis, 1595, libro II.

(16) Il 17 febbraio 1110, la sede di Policastro era occupata da Arnaldo. Questi, in tale giorno, fu testimone nell'atto di donazione della chiesa di S. Maria della Roccella, fatta a Pietro, vescovo di Squillace, da Adelasia, contessa di Sicilia e di Calabria (Ughelli, VII, 560).

(17) Per queste sei diocesi, cfr. il § 3. del Capitolo XXIII.

## Capitolo IX

## LA LETTERA DI ALFANO

Alfano I, arcivescovo di Salerno, invitò Amato a recarsi a Castel Serpico, terra di sua giurisdizione, per convertire alla religione cristiana molti di quegli abitanti, che, immersi ancora nelle tenebre del paganesimo, adoravano il Dio Serapide.

La lettera è la seguente:

*« Alphanus Archiepiscopus Salernitanus, dilectissimo in Christo Amato archipresbytero Nuscano: Devote et dilecte noster, sunt quam plures in castro Serpici dictionis nostrae filii gentiles hucusque caecitate pagana laqueati, adhuc adorantes Serapidem, quorum corda, Spiritus Sancti gratia inspirante, fidem catholicam tenero volatu anhelant, sperantes sitibundi ad nonnulla, quae humanus capere eorum sensus non valet, instructionibus debitis adiuvari. Unde, cum speremus e firmo vestri aedificantis sermonis fulgore ab ipsis offuscationibus eosdem in lucem catholicae veritatis prodire, vos affettuosi rogamus et in Domino exhortamur, quatemus, visis praesentibus, Serpicum ubi plures ex praedictis causa praevia convenerunt, remeare non tardetis, ut ex vobis pagani praefati palmam salutis colligant, qua possint perenni in coelestibus vita frui. Ex Salerno, anno Incarnationis MLXIII ».*

La lettera non è a noi giunta nell'originale, ma fu pubblicata da Giovanni Francesco De Ponte in un suo libro intitolato *De origine et progressibus civitatis Nusquitanae.*

Circostanze a noi ignote, se non si debba pensare alla malaugurata incuria degli uomini, la fecero andare perduta. Neppure del libro del De Ponte, che non doveva mancare nell'archivio capitolare, é stato possibile trovare copia, malgrado le diligentissime ricerche fatte specialmente in questi ultimi anni, per cui dobbiamo essere grati a Gaetano De Santis, l'autore del *Manoscritto* più volte citato. Egli, infatti, ce l'ha trasmessa, avendola copiata, come ci tiene a precisare, dal libro del De Ponte che egli trovò, nel 1805, nella biblioteca del monastero dei PP. Domenicani di Lucera.

È autentica la lettera?

Ne dubitiamo per vari motivi.

Tuttavia, indipendentemente da essa, è certo che Amato fu a Sorbo Serpico.

Il fatto trova conferma nei rapporti che intercedevano fra il Castrum di Nusco e quello di Serpico; nel culto del dio Serapide, nelle contrade meridionali; e nella tradizione costante, *ab immemorabili*, ancora oggi conclamata dai Nuscani e dai Serpiceti (1).

---

(1) De Santis, *Manoscritto*, pp. 912-913; G. Passaro, *Rilievi e Note*, pp. 115-118fli Idem, *Le « Legendae » di S. Amato*, pp. 52-55; Idem, *Verso il IX Centenario*, pp. 9-10.



Capitolo X

## ROBERTO IL GUISCARDO E GISULFO

### § 1. *Da Conza a Salerno.*

Durante le operazioni militari del Guiscardo, tra il 1076 e il 1079, per la conquista di Salerno, il gastaldato di Conza fu saccheggiato e devastato, mentre quello limitrofo di Montella nulla ebbe a soffrire da parte dell'esercito invasore.

La sorte diversa deve collegarsi all'atto di sottomissione fatto dai Signori del gastaldato, indotti da Amato, arciprete di Nusco, nella cui memoria era vivo il ricordo dell'eccidio di Civitate, avvenuto ventritré anni prima, e della cattura del pontefice Leone IX (1053).

Amato, pur essendo longobardo, aveva capito che la dominazione della sua gente era ormai al tramonto e che la vigorosa e gagliarda irruenza della gente normanna non poteva essere ricacciata né fermata. Il suo convincimento, a poco a poco, ebbe la sanzione ufficiale, perché, dopo Civitate, anche la politica pontificia aveva cambiato indirizzo e da antinormanna s'era mutata in filonormanna. Nicòlo II, nel Sinodo di Melfi (1059), aveva riconosciuto Roberto Duca di Puglia, Calabria e Sicilia, a spese dei Bizantini nell'Italia sud continen-

tale e a spese degli Arabi oltre lo stretto di Messina, mentre il Guiscardo, da parte sua, si era dichiarato vassallo della Santa Sede e si era impegnato a difendere la chiesa in un momento in cui l'irrompere della riforma clunyacense creava problemi di notevole difficoltà.

La nuova situazione, pertanto, non era sfuggita ad Amato, il quale, sul Montegugliano di Nusco, seppe trovare le parole adatte per ammansire l'animo del principe e vi riuscì così bene che, fra l'entusiasmo e le lagrime dei presenti, fu salutato « salvatore della patria ».

Il Guiscardo rimase soddisfatto del successo pacificamente ottenuto e pensò subito di sfruttare l'importanza del sito e i sentimenti benevoli della popolazione per i suoi piani strategici presenti e futuri. Diede ai feudatari la consegna: rafforzassero i castelli con reclutamento di uomini ed ammasso di vettovaglie, perché in seguito, compiute le operazioni belliche, avrebbe pensato egli a migliorare le condizioni sociali ed economiche del gastaldato.

Lasciate sufficienti guarnigioni a guardia dei castelli, il vittorioso normanno riprese la marcia verso Salerno, che, in pochi giorni, facilmente raggiunse ed espugnò, proprio perché era stato agevolato nella sua impresa dall'opera pacificatrice dell'arciprete di Nusco.

La intuizione di Amato ebbe la ricompensa, non voluta di certo, né aspettata, perché il Guiscardo, a cose placate, volle che la patria di Amato divenisse sede di diocesi, e che Conza, da archidiocesi, fosse ridotta a diocesi ordinaria, soggetta al primate di Salerno.

L'esercito normanno aveva incontrato resistenza a Conza non solo da parte dei guerrieri longobardi (1), ma anche da parte dell'arcivescovo, cosicché Roberto stesso provocò dal pontefice quei provvedimenti, che certo non spiacquero al suo amico Alfano, arcivescovo di Salerno, città divenuta capitale anche del ducato di Puglia.

(1) Ultimo gastaldo di Conza fu Guido, zio di Gisulfo II, dalle cui mani il Guiscardo prese possesso della città (Giustino Fortunato, *L'alta valle dell'Ofanto,* Roma, Bertero, 1896, p. 27).



Se così non fosse stato non potremmo spiegarci perché Nusco sia stata assunta a sede di vescovado in luogo di Montella, che aveva requisiti maggiori.

In Nusco non vigoreggiava che il solitario castello, voluto, per la sua posizione, a dominio delle valli dell'Ofanto e del Calore. Montella, invece, già probabile municipio romano, centro del gastaldato, presentava tutti i requisiti adatti a reclamare la presenza di una potestà spirituale accanto a quella temporale.

L'istituzione della diocesi fu, molto verosimilmente, voluta dal Guiscardo oltre che per i suoi fini politici ed economici anche per senso di gratitudine verso colui, che gli aveva facilitato il valico attraverso le gole del Terminio e garantito le spalle da eventuali offese nemiche del territorio di Conza. Il consolidamento delle mura e il deposito di armi da guerra, impiantato nel castello di Nusco, furono come un premio all'atto di sottomissione e come segno di predilezione verso le popolazioni, che sarebbero state più sicure in caso di assalto, specie, come detto, da parte dei feudatari di Conza, rimasti ancora fedeli ai vecchi dominatori.

Dai Longobardi di Nusco non v'era più nulla da temere, perché Amato era longobardo e apparteneva a nobile e ricca famiglia, che esercitava un prestigio notevole sulle altre, e, con la sua figura di sacerdote, aveva dato ampia garanzia alle sue assicurazioni.

§ 2. *Le contraffazioni del Renda.*

I fatti, come noi li abbiamo narrati, sono convalidati da circostanze storiche concomitanti e dalla tradizione (2).

La circostanza del passaggio delle milizie normanne per il Montegugliano diede non poco fastidio al Renda, nella compilazione della Vita di S. Amato. Dové, pertanto, trovare un altro personaggio da far passare per la contrada. Si fermò, così, su Guglielmo il Malo, secondo Re di Sicilia, il quale, nel 1156, nel dirigersi verso Benevento, sarebbe passato per le terre di Nusco, avrebbe saputo delle virtù dell'arciprete Amato e, dopo la vittoria, avrebbe ottenuto dal papa Adriano IV che Amato fosse creato vescovo della diocesi, già precedentemente istituita: Amato, infatti, secondo il Renda, fu il primo vescovo cittadino, non della serie.

Analogo adattamento é stato fatto dai Rendiani, per sostenere un'altra tradizione.

(2) De Santis, *Manoscritto*, pp. 918, 984, 985; G. Passaro, *Rilievi e note*, pp. 143-165; Idem, *Le «Legendae» di S. Amato*, pp. 57-60; Idem, *La Civitas Compsana di Romualdo Salernitano*, pp. 47-59. Nei primi decenni del 1800, tale Stefano Pastore, mentre scavava, in un podere, cedutogli in enfiteusi dalla Parrocchia di S. Giovanni Evangelista, in contrada Serre sul Montegugliano, le fondamenta di una casa colonica, rinvenne una lastra di pietra, su cui si leggeva: « ROBERTO WISCARDO / DUCI FORTISSIMO PACATO / AMATUS ARCHIPRESBYTER ET POPULUS NUSCANUS / HOC MNEMOSYNON ».

La lapide si ruppe in più pezzi, che furono, per caso, raccolti dai seminaristi, i quali passavano di là per la consueta passeggiata pomeridiana.

D. Donato Moscariello, professore di filosofia nel seminario vescovile, ne valutò l'importanza e ne fece dono al parroco di S. Giovanni Evangelista, Gaetano De Santis.

Della iscrizione andata dispersa, ma che certamente non è del secolo XI, non possiamo stabilire l'epoca in cui fu incisa. Essa, tuttavia, conferma la tradizione avvalorata dallo stesso Renda.



I Depontiani, infatti, dicono che, dopo la consacrazione, in Salerno, Roberto donò al novello vescovo, fra i diversi arredi, anche una mitra di mirabile fattura. Poiché questa, conservata fino al 1705, anno in cui fu rubata da alcuni ladri, penetrati nel tesoro della cattedrale, costituiva documento sul secolo in cui visse Amato, i Rendiani hanno mutato il nome del donatore.

Essi, infatti, asseriscono che la mitra fu donata da Carlo I o II o da Roberto d'Angiò (3).

§ 3. *Il Guiscardo al Montegugliano di Nusco.*

Il passaggio del Guiscardo per il territorio del gastaldato di Montella é connesso, sia pure in maniera relativa, alle circostanze che determinarono l'istituzione della diocesi di Nusco.

Alle indagini degli studiosi si sono presentati vari itinerari, che le milizie normanne avrebbero potuto seguire nella marcia verso Salerno del 1076.

Alla nostra trattazione non interessa stabilire quale di essi sia il certo o almeno il più probabile. Ma, per il momento, affermiamo che il Guiscardo passò per il Montegugliano di Nusco.

Che l'avvenimento si sia verificato prima, durante o dopo la conquista di Salerno, non é di rilievo. L'essenziale é che vi sia passato.

(3) Per i Depantiani, cfr. Della Vecchia, *Ricerche*, p. 154; per i Rendiani, cfr. Santagata, *Vita*, p. 149. Nel Sinodo diocesano, compilato ai tempi del vescovo De Arco (p. 144) è detto che la mitra fu donata alla cattedrale da Guglielmo, duca di Puglia, quando, nel 1122, inseguito da Giordano, conte di Ariano, trovò salvezza nel castello di Nusco. In tale circostanza, Guglielmo avrebbe portato con sé anche un osso del dito del Santo, conservato ora in Francia, in S. Massimo.

La notizia non è attendibile.

Ora, come é storicamente certo che il Guiscardo fu a Conza ed a Monticchio dei Lombardi, ove, per di più, avvennero operazioni cruente e devastazioni e distruzioni e saccheggi, così é certo che fu anche al Montegugliano di Nusco.

Conza, in un ampio circuito, con un raggio di circa sei chilometri, era chiusa dalle difese naturali di Calitri, Pescopagano, Cairano, Morra, Teora e Monticchio.

Quest'ultimo, sull'altura montuosa a forma di cono che ancora oggi torreggia allineata alla valle di Ansanto, « la valle della morte », adatto ad approntamenti difensivi, protetto ai piedi dal torrente Frèdane, era il nodo di tutto il sistema. Costituiva la roccaforte tra il gastaldato di Quintodecimo (Mirabella Eclano), soggetto a Benevento, e quelli di Conza e di Montella, soggetti a Salerno (4).

Il Guiscardo puntò le sue forze soprattutto contro di esso, perché sapeva che, caduta questa fortezza, gli sarebbe stato facile chiamare a soggezione i centri di minore resistenza, di sentimenti longobardi, protetti da Conza.

La espugnazione di Monticchio avvenne nel 1076, durante la marcia verso Salerno, ma noi vogliamo concedere che essa si sia potuta verificare anche in una azione a sé stante nei primissimi giorni dello stesso anno 1076, in occasione della puntata del normanno in Puglia contro i ribelli Abelardo e Gariglione (5) oppure contemporaneamente alla resa di Sant'Agata di Puglia nel 1078, oppure nel 1079, quando l'instancabile condottiero, passando rapidamente dalla Calabria alla

(4) Nelle vicinanze di Monticchio era l'altra difesa di Girifalco. PASSARO, *Rilievi e note*, pp. 175-177.

(5) Abelardo o Abagelardo, figlio del defunto Umfredo d'Hauteville, possedeva nella Calabria alcuni feudi assegnatigli dallo zio Roberto, verso il quale, però, nutriva rancore, per avergli usurpato l'eredità della contea di Puglia. Abelardo, fatta lega con un altro feudatario, Roberto Hareng, che aveva occupato il castello di Santaseverina, s'impossessò di Castrovillari.



Puglia, riprese Ascoli, Ariano, Trevico, Carbonara, Pietrapalomba, Monteverde, Genziana e Spinazzola (6).

Certo é che in questi fatti d'arme le devastazioni non si estesero al territorio del gastaldato di Montella.

I rudi guerrieri, che ubbidivano ai fratelli Altavilla, distrussero, nella loro avanzata, castelli e valli, tagliarono alberi, bruciarono le mèssi e i casolari degli umili, volendo assicurarsi con la signoria politica anche la riscossione dei tributi da loro imposti, ma lasciarono in pace il gastaldato montellese e il merito fu di Amato, arciprete di Nusco.

Questi, infatti, nel 1076, 1078 o 1079, la data precisa per noi, ripetiamo, non ha importanza, preoccupato della sorte toccata ai difensori di Monticchio (7), memore dell'eccidio di Civitate e della cattura di Leone IX (8) propose l'atto di sottomissione al vincitore, convinse i signori dei castelli di Nusco

(6) « Exinde autem dux, movens exercitum supra castrum quod Monticulus dicitur, obsidionem fecit: quod cum cepisset, Carbonaram, Petram Palumbi, Montem Viridem, Gentianam una cum Spinaczola similiter acquisivit ».

(PIETRO DIACONO, *Chronicon Casinense*, in M.G.H. t. VII, p. 135).

(7) Monticchio citato da Pietro Diacono non può identificarsi con Monticchio della Lucania, che, con Rionero e Melfi, costituiva un unico caposaldo difensivo, presidiato da forti contingenti pronti a muoversi in qualunque direzione al momento necessario. Per questa posizione di privilegio fu denominato « dei Normanni », non solo perché si volle designare la sua origine recente, ma soprattutto perché fu sempre fedele ai nuovi dominatori. Monticchio « dei Lombardi », invece, fu fedele a Gisulfo, al pari di Conza.

(8) A Civitate, in mezzo alla distesa brulla e infocata del Tavoliere pugliese, il 18 giugno 1053, i Normanni sconfissero il Pontefice Leone IX, che si era illuso di abbattere la dilagante potenza delle milizie di Roberto il Guiscardo.

L'armata del papa rinforzata dalle milizie dei Greci e dell'imperatore di Germania, Enrico III, il Nero, fu interamente tagliata a pezzi e lo stesso pontefice fu ritenuto in stato di prigionia, anche se i Normanni, prostrati ai suoi piedi, con grande onore gli resero

e di Montella e salvò le popolazioni dalle devastazioni che può causare un esercito invasore, con proposito di stabile dominio.

Lo spostamento della data dell'incontro nulla toglie all'avvenimento che, da parte sua, nulla perde della sua importanza.

Conquistare la Capitale di uno stato non significa aver conquistato lo stato intero, specie quando sia di ordinamento con potere di vari signori.

Il duca normanno, occupata Salerno, non poteva aver avuto l'immediata sottomissione dei signori di tutto l'entroterra.

Ce ne dovevano ben essere fedeli allo stato e all'ordinamento longobardo e costoro non potevano essere che quelli più distanti, in territorio montano.

Ecco, allora, la necessità, per averli in soggezione, di ispezionare Monticchio, Nusco, Rotonda del Terminio, donde sarebbe pacificamente sboccato nella piana di Salerno, già sua.

In tal modo le arterie di accesso al capoluogo del Principato, anche dall'entroterra, sarebbero cadute nelle mani del Guiscardo: la Melfi — Salerno, via Acerno, con questa avanzata pacifica, che gli assicurò anche il possesso di Giffoni e di Rota; la Melfi - Avellino - Salerno, con la consegna anche pacifica delle terre tenute dall'altro normanno, Riccardo di Capua.

---

omaggio e gli giurarono « Se pro suis, quos perdiderat militibus, sibi per omnia esse fideles ».

Dopo una breve sosta a Benevento, come prigioniero di Umfredo, Leone morì il 18 aprile 1054, a Roma.

Non è improbabile, come ritengono alcuni storici, che Leone IX sia passato, nella sua spedizione verso la Puglia, per Guardia dei Lombardi, ove si fece cavar sangue, rimanendo in riposo per alcuni giorni.

Il 10 precedente, « in loco Sale, iuxta Bifernum flumen », fra vescovi e guerrieri di riguardo figura pure un Roffrido di Guardia (PHILIPPUS JAFFÉ, GUILIELMUS WATTENBACH, *Regesta Pontificum Romanomanorum*, Lipsiae, 1885, Vol. I, p. 545).

Non è verosimile che l'arciprete di Nusco sia rimasto estraneo al fatto strepitoso e singolare.



Gisulfo aveva ottenuto da Alfano, nel 1062, a titolo di pèrmuta, la chiesa di S. Felice, sulla cima del monte di Salerno con l'adiacente Ròcca della città; la chiesa di S. Michele Arcangelo e la fortezza in località Caprilia; la chiesa di Cristo Liberatore, presso Vietri.

Così, proprio dal lato verso cui si era più premunito Gisulfo, il Guiscardo avrebbe trovato più agevole l'accesso.

L'incontro con Amato sarebbe avvenuto in tale pacifica circostanza e, se é così, per noi, come detto, non sorge questione di rilievo (9).

---

Certo è che se Amato eresse la cappella in onore di S. Leone, dovè farlo sia per riconoscenza al Pontefice che aveva concesso agli arcivescovi di Salerno la facoltà di creare nuove diocesi nel territorio della loro giurisdizione, sia perché era vivo il ricordo del passaggio della Somma Autorità della Chiesa per le contrade vicine, sia, infine, perché a testimonianza della loro devozione, molti paesi del Regno, lo avevano scelto a loro patrono subito dopo la sua morte e lo avevano proclamato santo.

(9) G. PASSARO, *Rilievi e note ad una storia di Nusco*, pp. 143-165; IDEM, *La Civitas Compsana di Romualdo Salernitano*, pp 47-59.

Capitolo XI

# LA « CHARTULA JUDICATI » DEL 1093

## § 1. *Il testamento.*

La vita terrena di Amato volgeva al tramonto.

La sua tempra era ormai logorata dalle fatiche sostenute e il Padre celeste si preparava a coronare quell'anima adorna di tanti meriti con una ricompensa senza pari: la visione beatifica e il godimento fruitivo di Dio, che ella comporta, sarebbe stata, fra poco, l'entità che, in virtù della grazia, Amato aveva meritato.

Nella seconda metà dell'anno 1093, si ammalò gravemente e, una mattina di settembre, fece venire presso di sé un notaio, anche di nome Amato, al quale, qualche anno prima, aveva conferito l'ordine del diaconato: voleva disporre, con testamento, dei suoi beni, a favore della chiesa di S. Stefano.

Era ancora nelle sue piene facoltà mentali: aveva, però, superato i novant'anni e, da un momento all'altro, sarebbe potuto scomparire dalla scena del mondo.

Morti i genitori, Amato era diventato padrone di tutte le loro sostanze e, quando sentì prossima la morte, volle spogliarsene, per donarle alla sua chiesa.

In tal modo, volle dimostrare, fino all'ultimo, di possedere, in grado eminente, lo spirito del vescovo santo, adorno delle perfezioni evangeliche e di tutte le virtù cristiane.

Quest'atto solenne della sua ultima volontà fu, d'altronde, necessario, altrimenti, secondo le leggi, le sue ricchezze sarebbero state ereditate dai suoi parenti o, in mancanza, sarebbero state devolute al fisco.

Il Santo volle evitare ogni fastidio alla sua chiesa, alla quale, certamente, anche prima del testamento, aveva già fatto, praticamente, la cessione di tutti i suoi averi.

Ordinò, pertanto, al notaio di redigere un atto pubblico, con tutte le formalità volute dalle leggi longobarde.

La sua proprietà consisteva in beni mobili, cioè codici, arredi sacri di lino e di seta, suppellettile di ogni genere; e in beni immobili, cioè case, casupole, orti, terre seminatorie, vigneti e frutteti.

Tutto passava in potere degli amministratori presenti e futuri della chiesa cattedrale e dei loro consorti, rappresentati dal presbitero Giovanni, con la grave sanzione spirituale, minacciata a chi avesse osato violare la volontà del testatore.

Ne davano ampia e piena garanzia non solo egli, Amato, primo vescovo di Nusco, ma anche tre mallevadori: Godino, del fu Amato; Romoaldo, del fu Alferio; e Amato, del fu Moltobene.

Inoltre, per dare più solennità all'atto, fu fatto intervenire un fideiussore: Racco, del fu Racco.

Questi cittadini furono scelti fra i più cospicui, nobili Longobardi, parenti, amici e ammiratori, i quali, in quei giorni di generale trepidazione, si alternavano al capezzale del vescovo moribondo, con a capo il viceconte Orso, suprema autorità del gastaldato (1).

(1) G. Passaro, *Sant'Amato da Nusco*, pp. 71-73.



### § 2. *La nostra trascrizione: la quarta.*

*1. + In nomine domini Dei eterni et salvatoris nostri Iesu Christi, anno ab*

*2. incarnatione eius millesimo nonogesimo tertio, temporibus domni nostri Ru*

*3. geri gloriosi ducis, mense septembri, secunda indictione. Ego Ama*

*4. tus gratia Dei sancte Nuscane sedis episcopus, quondam Landoni filius, dum*

*5. iacerem in stratu meo in valida infirmitate deten*

*6. tus et ante me astaret Urso vicecomite et alios*

*7. idoneos homines qui me ad visitandum venerant, de*

*8. claro me quia, gratias Deo, modo adhuc recta mente*

*9. habeo et bene loquere possum et tamen, si divina misericordia*

*10. michi non obbiaverit, citius de ac vita dimissurus*

*11. sum, et id circo cogitavit Omnipotenti misericordiam ne su*

*12. bitanea mors michi eveniat et causam meam in*

*13. iudicatum relinquam, in primis quidem pro Christi et salvato*

*14. toris nostri misericordia et pro remedium et salutis anime*

*15. mee et de ipso genitorem meum vel genitricem iudico*

*16. atque trado in ecclesia Sancti protomartiris Stephani,*

*17. quam nos et nostris parentibus atque consortibus construc*

*18. ta habemus intus suprascriptam civitatem et ergo eam de propriis*

*19. causis meis ditavi, omnes res stabilem et mobilem quod*

*20. pro pars suprascripte ecclesie paravi ubicumque exinde inventum*

*21. fuerit, intus vel a foris suprascripta civitate, hoc sunt co*

*22. dices et pani sericis et lineis et casaline et case*

*23. et ortis et vineis et terris et inserteta castanie*

24. *ta et alio apparatum, omnia in suprascripta ecclesia iudi*

25. *cavi atque tradidi ad faciendum de eo pro pras suprascripte*

26. *ecclesie omnia quod ipsi rectores atque consortes eiusdem*

27. *ecclesie voluerint ea parandum vel gubernandum.*

28. *Et de omnia qualiter superius declaratum est in suprascripta ec-clesia*

29. *firmandum ego Amatus, gratia Dei episcopus primus suprascripte civi*

30. *tatis, guadiam vobis Iohanni presbiteri et Godini filio quondam Amati*

31. *clerici et Romaldi quondam Alferi filio et Amati quondam Mul*

32. *tubene dedit et fideiussorem vobis exinde posuit Rac*

33. *ci quondam Racci filium. Et hoc etiam addimus modisque omni*

34. *bus confirmamus, ut si qua personam magna vel parva*

35. *contra hec que superius scripta sunt agere tempaverint*

36. *aut earum disrumpere voluerint fiat maledictus*

37. *a Deo Patre qui fecit celum et terra et unico Filio eius domino*

38. *nostro Iesu Christo Sanctoque Spiritu et cum Iuda traditore domini*

39. *nostri Iesu Christi partecipetur ac in perpetuum condenetur.*

40. *Et taliter tibi Amati diacono et notario scribere precepi.*
*+ Signum manum positas suprascripti Ursi vicecomitis.*
*+ Ego Iohannes subscripsi presbiter.*
*+ Ego Petrus presbiter me subscripsi.*

## § 3. *Le vicende del documento.*

I Verginiani, per sostenere la tesi della presunta vita monastica del primo vescovo di Nusco nel secolo XII, insorsero contro l'autenticità del documento con le parole e con lo scritto.



Il Sandulli desunse il suo principale argomento dalla circostanza che il vescovo e i canonici della cattedrale di Nusco si rifiutarono ostinatamente a mostrargliene l'originale. Fece, pertanto, ogni tentativo per venirne in possesso, possiamo ammettere, con la buona intenzione di esaminarlo.

Si recò da Napoli a Nusco, si rivolse al marchese Francesco Perez Navarrete, del Real Consiglio di S.Chiara di Napoli, al signor Angelo Grassi, notaio di Bagnoli, alla Sacra Congregazione dei Vescovi e dei Regolari, per mezzo del Procuratore Generale dei Verginiani, abate D .Giovanni Paolo Torti, al Cardinale Vincenzo Maria Orsini, arcivescovo di Benevento (2).

Il vescovo Dragonetti rispose al Navarrete che « una politica connivenza verso il suo capitolo, ciò non permetteva, non convenendo al suo pastoral decoro il soggiacere alla commozione di un pubblico »; al notaio Grassi che « non gli era né conveniente, né possibile il servirlo per la gelosia del Capitolo (3); alla Congregazione addusse un pretesto per sfuggire all'impegno, riferendo che il « testamento, rimosso dal suo luogo, era stato nascosto dall'arciprete Mongeluzzo » (4).

Quando poi, anche il principe di S.Angelo dei Lombardi e Signore di Nusco, Francesco Maria II Imperiale, premurato dai monaci del Goleto, affacciò la stessa pretesa, il vescovo De Arco, nel 1741, temendo che la pergamena andasse smarrita, ordinò fosse nascosta nel reliquiario d'argento, a forma di braccio, ove era conservato il radio del Santo. Lì rimase fino al 1842, anno in cui il vescovo Mastropasqua la sistemò in una cornice di argento, unitamente alla trascrizione ed alle lettere testimoniali.

Nel 1965, l'arcivescovo Mojaisky-Perrelli, riaperto il qua-

(2) G. Passaro, *Sant'Amato da Nusco*, pp. 77-79; Idem, *Le « Legendae »*, pp. 23-24.
(3) Sandulli, *Apologia*, p. 265-266.
(4) Idem, pp. 268-269.

dro, lo ricompose, sostituendovi la trascrizione definitiva, da noi preparata, e le lettere testimoniali (5).

Altro argomento portato dal Sandulli per impugnare l'autenticità del Testamento fu la forma del documento, ripieno, come egli diceva, di barbarismi e di solecismi.

Riconosciamo anche noi che non pochi errori compaiono nella trascrizione esaminata dal Sandulli: essi, però, son dovuti a coloro che non seppero leggere il carattere beneventano né interpretare le numerose abbreviazioni.

Nella trascrizione da noi data sono scomparsi gli strafalcioni e le parole prive di senso (6).

(5) Riportiamo in Appendice le lettere testimoniali dei vescovi De Arco, Mastropasqua e Mojaisky-Perrelli.

(6) La prima trascrizione fu eseguita ai tempi del vescovo Resti (1614-1639) ed inviata a Ferdinando Ughelli, che la riportò nel tomo VII di *Italia Sacra*. Nel 1642 ne riprodusse alcuni periodi il Bellabona e, nel 1707, la pubblicò integra il Noia. La seconda fu eseguita ai tempi del vescovo Mastropasqua, nel 1842. Simile è quella data dall'Astrominica nel 1848 e dallo stesso ripubblicata, più corretta, nel 1872.

La terza fu eseguita nel 1881 da Bartolomeo Capasso, sovraintendente dell'Archivio di Stato di Napoli.

Gli errori più gravi si riscontrano, logicamente, nella prima trascrizione, errori che man mano sono stati eliminati. Alla prima linea manca « Domini »; alla quarta, è aggiunto « Apostolicae sedis » e manca « Dei Sanctae: alla ottava, manca « modo adhuc recta mente »; alla nona, manca « habeo et bene loquere possum et tamen »; alla decima è omesso: « non » innanzi a « obviaverit »; alla quindicesima, dopo « genitorem », manca « meum »; « etiam » è aggiunto. Si trovano, inoltre, le seguenti parole senza senso: « quod laudavi, qui dum » alla quarta linea; « et eius a vita e vita » alla decima; « et godivi... » alla trentesima; « quod Alpetus... » alla trentunesima; « precique preces » alla trentatreesima. Errata è l'indizione, che non è la terza, ma la seconda.



§ 4. *Il Testamento non é apocrifo*

Lo hanno riconosciuto, dopo secoli di inutili ed accese polemiche, gli stessi Verginiani e i Padri Bollandisti (7).

Trascriviamo, pertanto, qui di seguito, per conservarne la memoria, documenti e passi confermativi dell'assunto.

E' il giusto riconoscimento dell'errore da parte di coloro che avevano impugnato l'autenticità del documento.

1) Nella recensione dell'opera del Capobianco, S. Amato da Nusco, stilata dal P. Fr. Halkin (Analecta Bollandiana, LVI, 1938, p. 415), si legge: « ... L'érudit chanoine rélègue definitivement au royaume des légendes les inventions des hagiographes de Montevergine. Pour faire de l'évêque de Nusco, S. Amatus, un disciple de leur fondateur, S. Guillaume de Vercelli, ces bons moines n'avaient pas hésité à le rajeunir de cent ans et à fixer la date de sa morte au 31 août 1193, au lieu du 30 septembre 1093 ... ».

2) Nella recensione dell'opera del Cerasoli, *La Congregazione benedettina degli eremiti pulsanesi*, stilata da B. C. (*Analecta Bollandiana*, LVII, 1939, pp. 174-176), si legge: « ... L'auteur aurait pu insister davantage sur les supercheries de Giordani. Celui-ci, pour rehausser la gloire de S. Guillaume de Vercelli, dont on désirait la canonisation, a

(7) Il Padre Stilting, dei Bollandisti, nel *Commentum Praevium* § III, n. 29, in *Acta Sanctorum*, aveva scritto: « È un monumento di nessuna fede, probabilmente coniato da qualche impostore, ritenuto poi da altri troppo creduli qual testamento del Santo e, come tale, senza sufficiente esame, dato alla luce ».

Il Sandulli (pp. 282-283) afferma addirittura che il Santo non fece mai testamento: « Questa del Santo (aver dispensato tutti i suoi beni fin da quando era semplice sacerdote) fu rinunzia veramente evangelica. Or se volle sposarsi con la povertà di Cristo, qual testamento poté fare in morte? E se da tanto tempo prima nihil proprium habebat, cum omnia erogasset pauperibus, qual propria dote poté mai riserbare per la sua chiesa? O dunque non è vero il testamento, che suppone il Santo possessore dei beni fino all'ultimo dei suoi giorni, o falsamente il De Ponte spogliato lo celebra fin dagli anni di sua giovanezza ».

remanié les documents et écrit l'histoire de Montevergine, comme si plusieurs saints personnages, S. Amato de Nusco, S. Donat, S. Jean de Matera, avaient subi l'influence de S. Guillaume ... ».

3) Passo del Kehr, (*Italia Pontificia*, VIII, 377): « ... Hunc episcopatum Alfanus Salernitanus archiepiscopus instituit, licentia apostolica nisus, episcopos ordinandi super congruentia loca ... Amatus, postea in catalogum Sanctorum... obiit exeunte saeculo XI, ut colligitur ex eius testamento, anno 1093 dato, cuius autographum etiam nunc superest in Archivio ecclesiae cathedralis ... ».

4) Passo del Klinkenborg (*Papstumkunde*, 336): « ... Die Kathedrale hat nur ein einzige Urkunde, das Testament des Bischops Amato von 1093, dessen Original einigen Fahren Wieder aufgefuriden Wurde, so dass dadurch der Streit entschieden ist, den man über seine Echtheit führte... » (La cattedrale di Nusco ha un solo documento, il testamento del vescovo Amato del 1093, il cui originale è stato ritrovato da alcuni anni (in verità non era stato ritrovato, ma era custodito nella teca di argento) in modo che, in tal modo, è finita la disputa, che si portava sulla sua autenticità).

5) Passo del Propylaeum (*Acta Sanctorum*, 1940): « Sancti Amati e Nusco, civitate agri Neapolitani, vita B.H.L. 359 rhetorica potius quam historica lucubratio habetur. Notatu dignum est Sanctum Amatum reapse saeculo XI non vero XII vixisse et prohinde neque eremitis Montis Virginis annoveratum, neque Sancti Gulielmi conditoris discipulum fuisse, quemadmodum huius loci monachi inde saltem a saeculo XVI somniarunt. Memoralis dies Sancti Amati non 31 augusti, sed 30 septembris observatur ».

6) *La nuova storia di Montevergine*, II, p. 713. Il P. D. Giovanni Mongelli, O.S.B., scrive: « Non è più il caso, trattando delle cose verginiane, attribuirci glorie non nostre. Su S. Amato, vescovo di Nusco, non possiamo davvero più insistere ».

Egli, poi, alla nostra biografia *Sant'Amato da Nusco*, ha augurato, e gliene rendiamo grazie, « larga diffusione, non solo tra il popolo, ma tra tutti coloro, che si interessano delle autentiche glorie delle nostre regioni ».

Il medesimo ha reso, inoltre, noto, per primo, un documento della S. Congregazione, rilasciato nel 1697, quando i Verginiani chiesero la facoltà di recitare l'ufficio e di celebrare la messa per S. Amato, vescovo di Nusco: « Prius videndum est quo cultu ibidem veneretur et postea poterit decerni quid indulgendum Congregationi Montis Virginis ».



« Sta il fatto, però, continua il Mongelli, che, nonostante sia stato, in seguito, concesso tale Ufficio, nel 1916, nel Calendario dei santi Verginiani, non appare più il nome di S. Amato ».

Le parole di P. Mongelli, che, esaminate le numerose opere agiografiche, ne ha « tratto il troppo e il vano », con la competenza che lo distingue ed a tutti nota, sono suggello alla soluzione dell'annosa questione, che, bisogna pur ripeterlo, si è protratta, sia pure per cause accidentali, per assai lungo tempo.

Il Mongelli ha espressamente riconosciuto che non si può più insistere in una opinione diversa « dopo l'opera fondamentale del Capobianco ». Noi invece soggiungiamo, per giustizia distributiva, « non soltanto dopo quanto detto dal Capobianco » e, certo, con più approfondito esame critico, ma anche prima, come, con onesta certezza, era stato sostenuto dai seguaci del De Ponte.

Riteniamo che i Verginiani, più che per convinzione, mantennero ferma la loro tesi per convenienza e per attaccamento alla tradizione radicata nella loro Congregazione.

Perfino il Sandulli, tanto aspro nella polemica, in più occasioni si rivela fiacco nelle argomentazioni, per mancanza di documenti di sostegno. Dichiarava, per dirne una, di aver avuto a disposizione la trascrizione del Testamento nella copia conservata nella Biblioteca dei Brancaccio del Seggio di Nido, in Napoli, ove si era personalmente recato « per esaminarla », ma concludeva che il documento era apocrifo, « perché i canonici della chiesa cattedrale di Nusco non avevano voluto consegnargli l'originale ».

Ci è di più. Avendo letto, sulla suddetta copia della Brancacciana questa nota: « Si ricava da questa scrittura che S. Amato, che si figurano i monaci di Montevergine esser stato lor monaco e discepolo di S. Guglielmo, esser vanità e bugia, perché detto santo vescovo non fu mai lor monaco, perché morì l'anno 1093 e S. Guglielmo non aveva fondato la sua religione a quel tempo ed era giovinetto di quattro, cinque anni », egli, il Sandulli, montò su tutte le furie e si dilungò in discussioni ed ipotesi per individuare l'amanuense e il postillatore.

Chi abbia apposto la nota non interessa allo studioso. Fu, certo, un uomo di cultura e di studio, ed è quanto importa, così come uomo di studio e di cultura si rivelò quell'altro che, sul testo del Renda, conservato nella Biblioteca Nazionale di Napoli, annotò a p. 25: « Mordicus negatur ab eruditioribus viris et presbyteris ecclesiae Nuscanae quod S. Amatus fuerit monachus S. Guglielmi, cum ex testamento eiusdem Sancti, adhuc integro, quod asservatur una cum suo brachio in cathedrali probetur oppositum; e, a pagine 51: « itemque ex alia

scriptura in qua successor S. Amati in episcopatu elegit (Pesticum) in abbatem S. M. Fontilianae anno 1104 et S. Guglielmus floruit anno 1124, quo tempore erexit ecclesiam S. M. Virginis ».

L'Ughelli commentò: « Ex hoc indubitato monumento (dal Testamento) clare patet quam portentose plura enarrasse visi sunt hi, qui nuper vitam ipsius scripserunt emiseruntque in lucem post Franciscum De Ponte, qui ante annos 120 vixit ab illis ».

Sono argomenti che quasi ci indurrebbero a ritorcere al Sandulli la commiserazione da lui espressa per il Noja: « Ingrandisca per quanto sa, quanto vuole i motivi di difesa, che sempre a ciascheduno di essi si potrà giustamente aggiungere: Quanto grandior, tanto vanior; sicut nix et glacies, quo diutius ad solem exponitur, eo magis funditur et colliquatur, et quae ex natura solida sunt magis indurantur; ita opiniones, falsae quidem, dum ad rationem expenduntur, diffluunt; verae autem magis et magis firmae evadunt » (8).

§ 5. *Un'altra conferma.*

Di Amato, diacono e notaio, che redasse nel 1093 il Testamento del primo vescovo di Nusco, restano pure due istrumenti di compravendita.

Il primo é del dicembre 1104, indizione XIII, ancora ai tempi di Ruggiero Borsa (1085—1111).

Guido, figlio del defunto Pietro, e Amato, genero di lui, abitanti in Nusco, vendettero a Musando, figlio di Giovanni, una terra sita a Capo d'Olmito, per il prezzo di due tarì. Giudice fu Giovanni.

Il secondo é del gennaio 1130, indizione VIII, essendo principe e duce Ruggiero II (1130-1154).

Giovanni, figlio del defunto Giaquinto, da Nusco, vendé allo stesso Musando, figlio del fu Giovanni, una terra sita nel luogo detto Virdi, per il prezzo di otto tarì di oro. Giudice fu pure Giovanni.

(8) SANDULLI, *Apologia*, pp. 192-193 e 246.



Nessuno studioso ha mai curato il raffronto delle tre pergamene, per dedurne la identicità della grafia.

Perché, in mezzo a tante polemiche, non si é pensato ad un così efficace argomento di prova?

Sarebbe stato questo, a nostro parere, il più valido, quello che avrebbe chiuso, in sul nascere, e in maniera brillante, la grave questione.

La identità del notaio che rogò i due atti di compravendita non ammette dubbi e appare evidente alla semplice lettura. L'analisi paleografica di essi, comparata con la *Chartula judicati*, ci è sembrata, pertanto, di così notevole importanza, che, senza risparmio di tempo e di lavoro, abbiamo voluto affrontarne la stesura. Rimandiamo lo studioso alla nostra pubblicazione (9).

§ 6. *Amato, vescovo di Trevico.*

Giunti a tal punto, poiché, come suol dirsi, abbiamo le mani in pasta, esprimiamo una nostra convinzione.

Chissà che la pertinacia nella strenua difesa dell'Amato vissuto, anziché nel secolo XI, nel XII, non sia stata determinata dalla circostanza dell'esistenza di due Amato, ambedue da Nusco, ambedue vescovi, l'uno vissuto poco appresso dell'altro, ma il secondo, quello del secolo XII, proveniente proprio dai monaci del Goleto?!...

Si legge, adunque, nel voluminoso manoscritto del De Santis (10), che, nel secolo XII, realmente visse un vescovo di nome Amato, monaco al Goleto, nativo di Nusco. « Questo Amato, continua il De Santis, nato verso il 1105 fu conosciuto ed ammirato nella città di Melfi da Ruggiero II (1130-1154), il quale,

(9) G. PASSARO, *Un testamento ed una compravendita: analisi paleografica comparata.*

(10) Pag. 814.

dovendo provvedere alla nomina del vescovo di Trevico, o Vico, nella Baronia, lo propose ad Innocenzo II (1130-1143) e ne ottenne la conferma ».

In qual conto può tenersi codesta notizia? Nel conto in cui può tenersi l'omonimia di due ecclesiastici, ambedue dello stesso paese, vissuti a poca distanza l'uno dall'altro, in una zona remota, scarsa di comunicazioni e che, perciò, può essere stata causa di attribuzione all'uno di quello che erano state le notizie e gli eventi dell'altro.

Sta di fatto che, negli anni subito dopo la morte del nostro Amato (1093), nacque l'altro Amato, che visse ed operò nella prima metà del secolo XII e fu vescovo di Trevico (11): di lui sono accertate due circostanze, che hanno riferimento, per rapporti economici, con persone e luoghi di Nusco e di Trevico.

Proprio l'Amato vescovo di Trevico, nel mese di maggio del 1136, quattordicesima indizione, sottoscrisse, per garanzia, l'atto con il quale Riccardo, toparca di Vico, donò al monastero di Montevergine, del quale era abate Alberto, una chiesetta dal titolo di S. Giovanni, edificata nel luogo denominato Acquara, con l'intero casale ed i vassalli. Sabasta, moglie di Riccardo, fece dono allo stesso abate di un mulino, sito nello stesso casale (12).

Contemporaneamente un'altra donazione fu fatta alla badia di Fontigliano di Nusco, alla quale fu annessa, come grancia, la chiesa di S. Pietro in Vinculis con un contiguo fondo rustico, in agro di Trevico.

(11) UGHELLI, VIII, 380-381. Trevico, il comune più alto della provincia di Avellino (m. 1090), già sede vescovile, soppressa ed aggregata a Lacedonia, è il « Trivicum » di Orazio (*Satire*, 1, 5, 79)?

(12) *Regesto Pergamene* in *Archivio di Montevergine*, n. 228; MONGELLI, *Storia di Montevergine*, 1, p. 85; DI MEO, *Annali*, X, f. 46, n. 9.



Chiesa e fondo costituirono una rendita per la badia di Fontigliano e, quando questa fu soppressa nel 1460, aumentarono quella della Mensa vescovile di Nusco.

Il vescovo Pascale, infatti, prese il titolo di Abate di Fontigliano e di Preposito di S. Pietro in Vinculis di Trevico, titolo del quale si sono fregiati tutti i successori, fino all'attuale, arcivescovo Mojaisky-Perrelli (13).

Innanzi a tale liberalità, é legittimo supporre che il vescovo di Trevico, Amato, volle dimostrare la sua benevolenza, costituendo una rendita ad ambedue i monasteri: a quello di Montevergine con la cui comunità, quale Goletano, egli aveva rapporti, a quello di Fontigliano, popolato di Benedettini Neri,

(13) La tavola XXXI riproduce un bassorilievo di S. Pietro in Vinculis.

Le rendite di Fontigliano sono ancora ben conservate, quelle di Trevico sono andate perdute per incuria degli amministratori. Ultimo a percepirle fu monsignor Pasquale Mores (1919-1950), il quale ha il merito di aver saputo amministrare saggiamente i beni del suo vescovado.

Il vescovo Maramaldo, il 17 aprile 1514, diede in fitto il fondo rustico ad un cittadino di Trevico. Riportiamo il documento al nome di tale vescovo, 27° della serie.

Nella *Platea* della Mensa vescovile (p. 10b), si legge: « I vescovi di questa città, che sono stati pro-tempore, han goduto, siccome l'odierno Mons. De Arco, il titolo di Preposito di S. Pietro in vinculis di Trevico e, nel giorno del Santo, il vescovo Preposito vi fa celebrare messa cantata, per pura devozione, da quel capitolo della cattedrale di Trivico, dove i vescovi di Nusco, ab immemorabili non solo han goduto del titolo, ma anche un fondo di terreno seminatorio di tomola sei, moggia centoquarantaquattro e misure diciotto e due terzi, le quali qual'ora si sementano ne ha la menza vescovile in ogni tomola dieci di vittovaglie: quando non si semina, la menza non ne ricava mica, essendo così la natura di detto fondo ». La suddetta *Platea* è un inventario delle rendite del vescovado di Nusco e fu redatta in esecuzione della Costituzione di Benedetto XIII, nel 1742, dal Regio Perito PIETRO SANTONICOLA, di Lettere, quale Delegato della Regia Camera della Sommaria, previo Editto del Governatore di Nusco, Bartolomeo Attanasio. L'originale è nell'Archivio Capitolare.

perché esso sorgeva in Nusco, sua città natale, ed anche perché, è lecito supporlo, era stato riattivato dal primo vescovo Amato, da poco morto in concetto di santità.

Per i religiosi della comunità di Montevergine dové, pertanto, rimanere vivo il ricordo di codesto *Amato*, loro benefattore, e non supposero, forse, neppure la esistenza dell'altro Amato: sicché tutto quanto, di vita e di opere, apparteneva a questo, l'attribuirono all'altro, vissuto nel secolo seguente, *et de duobus fecerunt unum*.

Incidenti che capitano e in cui gli unici che non ne ebbero colpa furono i due santi e benemeriti vescovi!... (14).

(14) Pure per omonimia, Amato da Nusco è stato da alcuni identificato con Amato da Montecassino. Rimandiamo il lettore ai due nostri lavori: *Rilievi e note ad una storia di Nusco*, pp. 133-140 e 195-197; *Le «Legendae» di S. Amato*, pp. 29-30. Nella *Guida dell'Italia cattolica* [Edizioni A. S. Roma, 1950, p. 1040] si legge: «Tra i vescovi di Nusco notiamo S. Amato (1167), che scrisse la Storia dei Normanni nella Puglia e nella Calabria: Ruggiero (1198), che restaurò la cattedrale; Pietro Parisi (1538), che presiedette al Concilio di Trento... La diocesi di Montemarano, il cui primo vescovo fu Giovanni (1084), benedettino, fu unita a Nusco il 1820». Gli errori gravi e grossolani non sono pochi. S. Amato morì nel 1093 e non scrisse la Storia dei Normanni; nel 1198, vescovo di Nusco era Sergio; Pietro Parisi, cardinale, non ebbe il piacere di partecipare alla prima sessione del Concilio di Trento, che ebbe inizio il 13 dicembre 1545, perchè era morto il 9 maggio di quell'anno. Giovanni non fu primo vescovo di Montemarano, nè fu benedettino. La diocesi di Montemarano fu aggregata a quella di Nusco nel 1818, e non nel 1820.



## Capitolo XII

## I BENEDETTINI ALLA BADIA DI FONTIGLIANO

### § 1. *La chiesa primitiva.*

Alcuni ~~Almeno quattro~~ secoli prima dell'anno Mille, l'antico fortilizio romano di Fontigliano era stato trasformato in una cappella dedicata alla Vergine, la quale rimase affidata, secondo la tradizione, ai monaci benedettini.

Il sito é delizioso, l'aria é salutare e vi sgorga una ricca polla di acqua.

La contrada, denominata « Sella di Fontigliano », é delimitata da due valli: quella sotto Diritoppola o Tiritoppola, che manda le acque al Calore, porta il nome di Fossa della Pila; quella sotto il Montagnone di Nusco, che manda le acque alla Vella, o Avella, e quindi all'Ofanto, viene denominata Pietre Strette.

Domina il territorio sottostante e, alle spalle, é protetta da una catena dei monti Picentini (1).

La chiesa primitiva e l'attiguo monastero, più volte rovinati e sempre rifatti, furono devastati dai Longobardi; nell'884,

(1) G. Passaro, *Ferentinum Hirpinum, passim.*

dai Saraceni; nel 986, da un violento terremoto. Rimasti abbandonati, divennero proprietà del Signore del Castello di Nusco, al quale furono richiesti dal vescovo Amato, che li ricostruì.

Il castellano, oltre al fabbricato, aveva donato anche il terreno seminatorio confinante, ricco di sorgenti di acqua e di piantagioni di pioppi.

La nuova badia prese la denominazione di Maria SS. di Fontigliano.

I Benedettini Neri, ai quali Amato l'affidò, avevano di che vivere. Il corpo seminatorio aveva una « estensione di millequattrocento quarantacinque tomola e undici metieri e mezzo (circa cinquecento ettari) e comprendeva le contrade Zanzullo, Foreste, Braccio, Peraina, Verzale, Macchia, Crete rosse, Porcino e Giardino di Fontigliano » (2).

§ 2. *L'abate Pestico.*

I Rendiani, avendo fatto del vescovo di Nusco un seguace di Guglielmo da Vercelli, asseriscono che il monastero e la chiesa di Fontigliano siano stati « costruiti da Amato » dopo il 1142 (3).

Per far cadere gli anacronismi e i cavilli dei Verginiani, sono sufficienti due documenti: dal primo si ha che, nell'anno 1104, il vescovo di Nusco Guido, o Guidone, benedisse in

(2) *Platea della Mensa Vescovile di Nusco*, in *Archivio Capitolare*, p. 11. FABRE-DUCHESNE, *Le liber censuum de l'église romaine*, Paris Fontemoing, 1910, Tome 1, p. 39, nota 2: « L'abbaye de Fondigliano ou plus ordinairement de Fontignano est une de nombreuses fondations pieuses faites dans la ville même de Nusco par Saint Aimé, premier évêque de cette ville, mort en 1093 ».

(3) Il Renda scrive: « Alquanti anni dopo la morte di Guglielmo, avvenuta il 1142, il nostro S. Amato, recatosi ai piedi del Monte Laceno, nel luogo detto Fontigliano, vi eresse, previa licenza del vescovo,



abate di Fontigliano il monaco Pestico; dal secondo, che, nel 1143, l'abate Landolfo abbellì il fabbricato con un portale in travertino.

Né poteva essere benedetto l'abate Pestico nel 1104 (4) e neppure un nuovo portale poteva essere installato nel 1143 (5), se chiesa e monastero non ancora erano stati resi adatti ad ospitare una comunità religiosa.

una chiesa in onore della Vergine e vi costruì un ampio monastero di monaci, al quale, per la fama delle sue opere (di S. Amato), accorrevano i fedeli in gran numero e facevano offerte di denaro e di poderi ».

(4) Il documento del 1104 è andato perduto in epoca relativamente recente. E' citato dall'Ughelli, dal Noia, dal compilatore dell'*Instructio Synodica* del vescovo De Arco, dall'Astrominica e da altri. Il Kehr 377-378) lo conobbe dall'Ughelli: « Guidonis Episcopi Nuscani, Sancti Amati successoris, charta, qua, anno 1104, Pesticum abbatem benedixit, laudat Ughelli ». Del resto, di tale documento ebbero conoscenza anche il Renda e il Sandulli. Quest'ultimo, però, avendo affermato che il monastero di Fontigliano fu costruito dal vescovo Amato nel secolo XII, credendo di eliminare l'anacronismo, aggiunge che, siccome Amato non fu il primo vescovo di Nusco e prima di lui la sede era stata occupata da altri, fra cui Guidone, questi « essendo al governo della chiesa nuscana nel 1104, poté benedire il monaco Persio o Persico in abate di quel monastero, il quale, ridotto in ruina in appresso e vuoto di religiosa famiglia, fu poi da Amato restituito al suo essere ». Secondo il Sandulli, pertanto, Amato avrebbe restaurato dopo la morte di Guglielmo da Vercelli la badia di Fontigliano, che, già riattata dal vescovo Guido nei primi anni del secolo XII, si era di nuovo resa collabente!

Confusioni su confusioni, anacronismi su anacronismi.

(5) Del portale resta solo l'architrave, su cui è incisa la iscrizione, e fu rinvenuto nei lavori di restauro del 1840, sepolto sotto un barbacane. Nel 1950 fu adattato alla porta della nuova sagrestia. La iscrizione è riportata dal Kehr, il quale, però, la dice del 1133, e da F. H. Schulz, (*Denkmaeler der Kunst des Mittelalters in Unteritalien*, Dresden, 1860, II, 341-342): « Von der Alten, durch ein neues Gebaude ersetzten klester kirche von Fontigliano in Bisthume Nusco ist nur eine achte Inschrift ernalten ». (Nel vescovado di Nusco dell'antica co-

Prima sarebbero sorti l'abate e il portale e, dopo, sarebbe stata costruita la badia!...

I due citati documenti sono confermati da un terzo del 1164, del quale il Di Meo, riconnettendolo con l'opera spesa da Amato intorno al monastero di Fontigliano, fa questo commento: « Nel 1164, tra il vescovo e l'abate Landolfo bolliva gran lite, per cui fu interpellato anche il Re. Questo fa vedere che il monastero non era di recente fondato e ristabilito, ma da ben lunghi anni era ancora nel suo vigore. Al certo, niuno dirà che Landolfo ne fu il primo abate; niuno che nell'atto del suo ristabilimento, per opera di Amato, o indi a poco, vi fu quel litigio col vescovo; dunque, avendosi ancora riguardo al documento del 1104, la nuova fondazione di Fontigliano fu nel secolo XI » (6).

Amato, da vescovo, si indusse al restauro perché, avendo nell'ambito della sua diocesi un vecchio edificio, non volle lasciarlo inutilizzato e, come aveva edificato altre chiese nel territorio della diocesi di cui era vescovo, così volle riportare quel monastero nello stato in cui precedentemente era stato, perché ne ricevessero gloria Dio e vantaggio i fedeli.

Se Amato avesse restaurato il monastero nel periodo « della

---

struzione monastica di Fontigliano si è conservata solo una iscrizione, passata nella nuova costruzione). Essa è la seguente:

+ ANI DNI NTRI IHV XRI
MCXLIII ABBS PRECLARVS
CONSTRUXIT VENERAND. LANDOLFVS

(La riproduciamo alla Tavola VI).

(6) L'abate Landolfo dell'iscrizione (1143) è lo stesso Landolfo chiamato in giudizio alla Pollentina (1164)? Non possiamo negarlo, né confermarlo, ma la soluzione non ha importanza. Certo è che il Landolfo del 1164 non fu il primo abate ed è quanto interessa. Risulta dal documento stesso, in cui si dice di lui che « Redditus quos predecessores sui nuscane ecclesie reddere consueverant, ipse reddere nolebat ».



sua vita monastica », l'avrebbe affidato certamente ai suoi confratelli del Goleto. Egli, invece, lo diede ai Benedettini Cassinesi e perché vi erano già stati precedentemente e perché i monaci di S. Guglielmo non erano ancora nati.

Che la badia di Fontigliano sia stata officiata dai Benedettini Neri o Cassinesi appare da diversi documenti: dalla bolla di Pio II (7), che ne decise la soppressione, da una iscrizione posta sopra l'antica campana della chiesa (8) e dalla tradizione (9).

---

(7) Cap. XXI. Nella bolla è detto « Ordinis Sancti Benedicti ». Il Sandulli adduce varie ragioni, per sostenere che la Congregazione Verginiana fu Benedettina, fin dalla prima istituzione. I suoi cavilli non ci interessano, perché Amato restaurò Fontigliano quando S. Guglielmo non sognava neppure di venire in Irpínia.

(8) Sulla campana, rubata nel 1817, si leggeva: « Unfredus de familia benedictinorum cassinensium sancte marie de fontiliano abbas fieri fecit anno MCXCIV ».

Pertanto, nell'anno successivo a quello, in cui, secondo la pretesa dei Rendiani, sarebbe morto S. Amato, cioè nel 1194, abate di Fontigliano era un benedettino cassinese. E, se era cassinese Unfredo, furono del medesimo ordine, andando indietro negli anni, l'abate Landolfo, che, nel 1164, tenne lite col vescovo; l'abate Landolfo, se è persona diversa, che viveva nel 1143; l'abate Pestico, che fu benedetto da Guido nel 1104.

Per tramandarne la memoria, aggiungiamo che la campana era di eccellente metallo, come poté rilevarsi da due schegge che furono trovate sotto il campanile e di cui una fu portata al Sindaco del tempo, Francesco Prudente Palma, l'altra al canonico Nicola D'Urso. Nel dicembre del 1818, il sacerdote Gaetano De Santis, essendosi recato in Baronissi per suoi affari ed avendo visto il Giudice Regio di quel circondario, seppe da lui che,andato per una perizia in casa di una donna, ferita da un tal Sirignano, trovò nella tasca della giacca di costui, lasciata in quella abitazione, la lettera di un Nuscano che l'invitava a portarsi a Nusco, per rubare la campana di Fontigliano. La lettera fu inserita nel processo inviato al Tribunale di Salerno (De Santis, *Manoscritto*, pp. 399-411).

(9) In antichissime pitture sulle mura del monastero, i monaci erano effigiati in abito nero. Fino al 1950, sui due altari laterali della chiesa son rimaste esposte le statue di S. Amato e S. Benedetto.

Nei documenti verginiani [*quelli del Goleto sono andati smarriti*] la badia di Fontigliano non è mai annoverata fra i monasteri di quella congregazione.

Celestino III, in una bolla del 4 novembre 1197 diretta all'abate Gabriele, nel confermargli le chiese, i monumenti e gli altri beni che Montevergine possedeva, ne riporta un lungo elenco; fa altrettanto Innocenzo III in una bolla emanata da Viterbo, l'11 agosto 1209: cita altri possedimenti Alessandro IV in una bolla dell'8 aprile 1261; ne riferisce un gran numero Urbano IV, in una bolla rilasciata da Orvieto il 13 gennaio 1264.

Non é mai menzionata la badia di Fontigliano, mentre sono elencati altri possedimenti esistenti nel territorio della diocesi di Nusco (10).

## § 3. *La festa dell'Assunta.*

Alcuni hanno scritto che la chiesa di Fontigliano fu dedicata all'Assunta. L'affermazione non é esatta. Fin dal restauro

(10) Nella bolla di Celestino III, si legge: « In tenimento Montellae » (erano in realtà in territorio di Bagnoli, che non è espressamente nominata, perchè nel 1197 non era ancora un centro autonomo ed aveva il suo territorio fuso con quello di Montella); in quella di Innocenzo III: « In tenimento Montellae ecclesiam Sancti Sebastiani, cum hominibus, molendinis et aliis possessionibus, quas habetis ibidem »; in quella di Urbano IV: « In diocesi Nusci, in territorio casalis Balneoli, ecclesias Sancti Sebastiani et Sancti Laurentii, cum hominibus, molendinis, domibus, redditibus et possessionibus ». Neppure in documenti imperiali viene menzionata la badia di Fontiglano, come appartenente a Montevergine o al Goleto. L'imperatore Federico II, in un diploma dell'ottobre 1209, spedito da Palermo a Montevergine; in un altro del maggio 1210, spedito da Augusta; in un terzo del dicembre 1220, spedito da S. Germano, ricorda parecchi luoghi appartenenti a Montevergine, ma non la badia di Fontigliano. Per i documenti imperiali, cfr. MONGELLI, *Storia di Montevergine*, p. 151 e 180.



eseguito da S.Amato, e forse anche prima, si é venerata in quella chiesa, sotto il titolo di Madonna di Fontigliano, « la Vergine raffigurata in una statua di legno, di scultura confacente a quei tempi, la quale sta a sedere e tiene nel braccio sinistro il Bambino » (11).

L'Assunta né può stare a sedere, né può avere fra le braccia il Divino Infante.

La denominazione di Fontigliano é antichissima, come appare da epigrafi, atti notarili e pergamene; quella di Assunta ebbe inizio verso il 1500, in occasione del Giubileo, e si sviluppò durante tutto il secolo XVI.

In quel tempo, infatti, la dottrina dell'Assunta, direttamente attaccata da alcuni protestanti, venne strenuamente difesa dagli apologisti cattolici. Anche la riforma dei libri liturgici, promossa da Pio V, precisò e fissò nei giusti termini teologici la verità della tesi sostenuta dall'episcopato cattolico e ne orientò la festività esterna alla data del 15 agosto.

In ogni borgata d'Italia furono innalzati altari, dipinte tele e indette particolari funzioni liturgiche, con processioni e visite a santuari campestri, dedicati alla Madre di Dio e divenuti, senza troppa difficoltà, santuari dell'Assunta.

La « processione di penitenza dell'Assunta », a Nusco, è durata fino a qualche decennio fa. Per impetrare la protezione divina sui frutti dei campi, ogni anno, se ne facevano due, alla « Madonna delle Grazie », nel mese di aprile, alla « Madonna dell'Assunta », nel mese di maggio.

Anche nella chiesa di S.Francesco a Folloni furono istituite particolari funzioni liturgiche in onore dell'Assunta. Per quella chiesa Troiano Cavaniglia fece dipingere una tela da An-

(11) Tav. VII P. SERAFINO MONTORIO, *Zodiaco di Maria*, Napoli, Severini, 1715, p. 349.

drea Sabbatini, più noto sotto il nome di Andrea da Salerno (12).

La tradizione aggiunge che la processione di penitenza fu decisa per voto dopo il terremoto del 1499 (13).

La denominazione impropria di « Madonna dell'Assunta » alla badia di Fontigliano é dovuta pure ad un'altra circostanza: per la coincidenza del tutto accidentale che la festa della Madonna di Fontigliano si celebrava e si celebra tuttora il 15 agosto, si confusero le idee e si soprapposero inconsideratamente i due titoli mariani.

Tale confusione crebbe dopo la soppressione del monastero. Il conseguente incameramento ai beni della Mensa vescovile diede luogo a secolari litigi tra Nusco e Bagnoli e i rispettivi feudatari, sia per confusione di confini territoriali, sia per contrastato esercizio e godimento di usi civici.

I dissapori cominciarono già ai tempi del vescovo Moscatelli (1471-1485), appoggiato dalla feudataria Violante De Giamvilla, contro cui insorse il conte di Montella e signore di Bagnoli, Diego Cavaniglia, leso nel reddito derivantegli dalla fie-

(12) In quel periodo il Tiziano dipinse il famoso quadro dell'Assunta, il più bello di Venezia, la gemma di S. Maria dei Frari.

(13) Ebbe per epicentro Nola. Ne abbiamo trovato notizia nei Giornali di Giuliano Passaro. Pare, tuttavia, che sia una interpolazione. Il codice manoscritto del Passaro si conserva nella Biblioteca della Società Napoletana di Storia Patria. E' una copia fatta tra la fine del secolo XVI e i principi del XVII.

I *Giornali* furono stampati dal librario Vincenzo Altobelli, nel 1785. Cominciano dal matrimonio di Costanza imperatrice (1187) e si arrestano al 1516 o, secondo un'aggiunta, al 1526. Oltre alla notizia del terremoto, avvenuto il 6 dicembre 1499, ne abbiamo rinvenuto un'altra sulla « devozione » alla Madonna dell'Assunta. Essa, infatti, dice che, nell'aprile del 1500 fu portata in processione a Napoli, in occasione del Giubileo, l'immagine di « S. Maria della Bruna del Carmine, che dopo fu collocata sull'altare maggiore della Confraternita della chiesa del Mercato, la quale era la chiesa dedicata sotto il titolo dell'Assunzione ».



ra e mercato del 14 e 15 agosto, in ricorrenza della festa tradizionale campestre a Fontigliano.

La vertenza fra le due Università fu definita, con un trattato di divisione, soltanto il 23 settembre 1785.

Siccome, in virtù della transazione, la cappella di Fontigliano cadde nel perimetro del territorio di Nusco, il Sacro Real Consiglio sanzionò che la fiera del 14 e 15 agosto doveva celebrarsi esclusivamente dai Nuscani, cui sarebbero spettati gli utili da essa derivanti. Ai Bagnolesi fu data autorizzazione di poter tenere analoga fiera presso la Cappella della Pietà, in contrada Valleromana.

Che cosa era avvenuto nel lungo periodo di lotte tra Nuscani e Bagnolesi?

La statua in legno della Madonna di Fontigliano fu dai Nuscani tolta dalla sua sede e trasportata nella chiesa cattedrale. Si credette, così, di sottrarla ad eventuali furti da parte dei Bagnolesi. A Fontigliano la statua in legno fu sostituita da una altra rappresentante la Vergine Assunta.

L'antica statua ritornò nella primitiva sede nel 1952.

CAPITOLO XIII

## UNA CAUSA IN SALERNO

Il Renda, fissata al 1193 la morte di Amato, gli assegna quale immediato successore Ruggiero, abate del monastero di S.Salvatore del Goleto (1).

Non vogliamo esprimere alcun giudizio sul monacato e sull'ufficio abaziale che il Verginiano arbitrariamente attribuisce a Ruggiero. Certo è, però, che questi non fu creato vescovo nel 1193 o nel 1194, perché reggeva la cattedra nuscana già nel 1143.

In tale anno si tenne una causa in Salerno, tra Bartolomeo vescovo di Nola, da una parte, e Arboreo e Marino, rispettivamente priore e vestarario (addetto alla custodia della biancheria e degli indumenti) del monastero di Cava, dall'altra (2).

Oggetto della lite erano la chiesa dei Santi Giorgio e Leon-

---

(1) RENDA, Cap. III.

(2) Tav. VIII. *Archivio di Cava*, G. 42. Il documento è riportato integro dall'UGHELLI (VI, 255); il Muratori (*Antiq*. It. Dissert., 68, 791) e il Di Meo (*Annales*, ad annum 1143) ne dànno il regesto. GIANSTEFANO REMONDINI, *Della Nolana ecclesiastica storia*, Napoli, Simoniana, 1757, Tomo III, pp. 119-121.

zio, sita in Adarco, territorio di Nola, e quella della SS. Trinità, sita nei pressi del castello Cicala.

I monaci poterono dimostrare che ambedue le chiese erano state donate alla badia di Cava da Sassone, vescovo di Nola, il quale, in permuta, aveva avuto un mulino presso il fiume Dragoncello, alla foce del Sarno, e che la concessione era stata confermata all'abate Pietro da Giordano, principe di Capua.

Il vescovo, invece, non fu in grado di provare il contrario, cosicché ritenne opportuno addivenire ad una transazione: le chiese rimasero alla badia di Cava e il canonico nolano Guglielmo dové contentarsi di un parziale usufrutto.

L'istrumento fu rogato da Giovanni, notaio e avvocato di Salerno, nel dicembre 1143, settima indizione (e, pertanto, prima del 25), e fu sottoscritto dal vescovo Bartolomeo, dai diaconi Gualderio e Giacobbe, dai canonici Alessio e Marino, da due giudici salernitani, ambedue di nome Giovanni.

Per dare solennità all'atto si volle la presenza di Guglielmo, arcivescovo di Salerno, di Ruggiero, vescovo di Nusco, di Alfano e Cioffo, fratelli del vescovo Bartolomeo, del chierico Romualdo Guarna (3) accompagnato dal padre Pietro, ed anche di due militi: Landenolfo e Malfredo.

## L'ATTO DI TRANSAZIONE

*In nomine Domini Dei aeterni et Salvatoris nostri Iesu Christi. Anno ab Incarnatione eius millesimo centesimo quadragesimo tertio, et tertiodecimo anno Regni Domini nostri Rogerii Siciliae et Italiae gloriosissimi Regis, mense Decembris, VII Indictione.*

(3) Di questo Romualdo, divenuto arcivescovo di Salerno, e dei suoi rapporti con i vescovi suffraganei, S. Erberto di Conza e Ruggiero di Nusco, abbiamo ampiamente trattato in *La Civitas Compsana di Romualdo Salernitano*, pp. 47-60. Cfr. pure RUSSONIELLO POMPEO, *L'VIII centenario della elezione e consacrazione episcopale di S. Erberto.*



*Dum coram praesentia Domini Guillelmi Dei gratia Venerabilis Salerni Archiepiscopi essem ego Bartholomaeus eadem gratia Nolanus Episcopus, et de Canonicis ipsius nostri Episcopii adesset Jacob Diaconus, et Alexius Presbyter, et Marinus Subdiaconus, illic etiam Dominus Rogerius Nuscanus Episcopus adesset, et de Clero ipsius Episcopi magister Tristaynus, et Guaimarius clericus et Abbas, et Romoaldus Clericus, qui dicitur Guarna, et de Laicis etiam Alphanus, et Cioffus fratres mei, et Petrus genitor praedicti Romoaldi filius quondam Romoaldi Comitis, qui dictus est Grassus, et Landenolfus miles et Malfridus miles, qui dicitur Russus, aliique complures idonei homines in eadem praesentia pro parte Monasterii Sanctae et Individuae Trinitatis, quod constructum est foris Salernitanam Civitatem in loco Mitiliano, in quo Dom. Falco Dei gratia Venerabilis Abbas praeest, affuerunt Arboreus Prior, et Marinus Vestararius ipsius Monasteri, et quoniam pars praedicti Monasterii adversus nostram Ecclesiam querelam moverat de Ecclesia SS. Martyrum Georgii, et Leontii, quae constructa est in Territorio Nolano, ubi Adarci dicitur, et de Eccl. S. Trinitatis constructa foras, et juxta munitionem Castelli, quod Cicala dicitur, quae ipsi Eccl. S. Georgii subiecta est, et de omnibus rebus, et pertinentiis ipsarum Eccl. quibus videlicet Ecclesiis et rebus earum in parte ipsius Monasterii ostensa fuerant duo privilegia, unum, in quo continebatur, quod D. Saxo quondam Nolanus Episcopus consilio Cleri ipsius nostri Episcopii canonice, et legitime dederat, atque tradiderat Domino Petro ejusdem Monasterii Venerabili Abbati pro parte ipsius Monasterii praedictas ambas Ecclesias ipsas, tunc dirutas existentes cum omnibus rebus earum. Alterum vero Privilegium, quo continebatur, quia... dominus Jordanus quondam Capuanus Princeps confirmaverat in ipso Monasterio easdem suprascriptas Ecclesias cum omnibus rebus earum et erant ambo ipsa privilegia legitime confecta, et subscriptione testium, et sigillis solemniter roborata, pro qua videlicit traditione ab ipso Saxone Nolano Episcopo factam ipse Dominus Petrus Abbas quasi loco census tradiderat ipsi Nolano Episcopo pro parte ipsius Episcopii in perpetuum habendum unum sedium de Molino, quod ipsi Monasterio pertinebat, in fluvio, qui dicitur Dragoncellus, et ubi proprie, alla foce dicitur, veluti in ipso privilegio continetur. Contru quam vdelicet querelam nullam in nostris Armarii, vel apud nostram ecclesiam partis nostrae defensionem reperire potuimus. Quapropter amore pacis, et odio litis, consilio etiam et arbitrio praedicti Domini Archiepiscopi, aliorum prudentium et religiosorum virorum utriusque partis familiarium, praedictam quaerelam et litem tali transactione, et conventione sedavimus. Praedictas igitur Ecclesias cum ipsis rebus, et pertinentiis earum per librum in manibus praedictorum Prioris*

*et Vestararii vice praedicti Monasterii eas recipientium tradidimus, remisimus, et confirmavimus consilio et consensu nostrorum Canonicorum ad habendum et facendum exinde ipse Dominus Abbas, et successores ejus, et pars ipsius Monasterii semper quod voluerint, omni nostra, et successorum nostrorum, et partis ipsius nostri Episcopii requisitione, ac contraditione remota. Detracto tamen usufructu rerum ipsarum Ecclesiarum, quem praedictus Dominus Abbas precibus nostris Guilielmo Canonico ipsius Nolani Episcopii, dum ipse Guilielmus Canonicus in ipso Episcopio extiterit, dare se obligavit. Corpus vero praedictae Ecclesiae Sanctorum Georgii et Leontii cum Cellis, et Coemeterio eius et tantum de Terra ipsius Ecclesiae prope ipsam Eccelsiam, ubi hortus convenienter fieri possit, pars ipsius Monasterii sibi retineat, nullo in eis a praedicto Guilielmo Canonico fructu habendo, extincto tamen usufructu, et ad suam proprietatem consolidato, scilicet ad partem ipsius Monasterii reverso, de Molino in praedicto fluvio partibus Nolani Episcopii dare se obligavit habendum quasi loco census pars ipsius Nolani Episcopii dare se obligavit habendum quasi loco census pars ipsius Nolani episcopii perpetualiter, ut praedictum est. Praedictus vero Guilielmus Clericus quandiu usufructuarius extiterit unoquoque anno in Octavis Pentecosten cum in ipso Monasterio festum SS. Trinitatis celebratur, visitet ipsum Monasterium, et pro cognitione deferat partibus ipsius Monasterii unam libram de cera; quod si alterutra contra praedicta facta venire tentaverit, et ea vel ex integro, vel ex parte removere, aut contradicere praesumpserit, centum aurorum regalium numero penae nomine parti laesae teneatur. Omnibus etiam praedictis pactis in suo statu firmiter permansuris, quae videlicet facta praedictus Dominus Abbas testimonio subscribendorum testium ratihabitione confirmavit. Textum vero huius conventionis et diffinitionis te Joannem Notarium, et Advocatum ejus interfuisti in praesentia Ioannis, et Ioannis Salernitanorum Judicum scribere rogavimus, et eosdem Judices utraque pars nostrum similiter rogavimus adnotare.*

*+ Ego qui supra Bartholomeus Nolanus Episcopus; + Ego Gualderius Diaconus; + Ego Jacob Diacomus; + Signum crucis propriae manus supradicti Alexi Presbyteris et Canonici; + Signum crucis propriae manus supradicti Marini Canonici. + Ego qui supra Joannes Judex; + Ego qui supra Joannes Judex.*



## Capitolo XIV

## LA CHIESA DI S. GIOVANNI IN GUALDO

Radulfo De Tivilla (1), fedele guerriero di Guglielmo, « pio duca di Puglia », prima del 1127, fu investito del castello di Presentino, in Capitanata, e, successivamente, da Ruggiero II, primo Re di Sicilia, dei feudi di Nusco, di Montella e di Baiano.

Alla sua morte, questi ultimi passarono al primogenito Simone, dal quale, successivamente, li ereditarono il secondogenito Eude e il terzogenito Guglielmo (2).

Simone fu compreso nella più antica redazione del *Catalogo dei Baroni* (3). Apprendiamo da esso che egli possedeva

(1) La famiglia, originaria della Francia, derivò, con ogni probabilità, il nome da *Toul*. Si trovano le varianti *Tuulla, Tualla, Tuevilla, Tuivilla, Tibilla*.

(2) *Pergamene dei Monasteri soppressi*, in *Arch. di Stato di Napoli*, marzo 1143: « Simon quondam Radulfi; Ego Eudo, frater eius; Ego Willelmus, frater eius ».

(3) Diverse sono le congetture circa l'epoca della compilazione. Per il Pontieri, esso fu fatto redigere dal fondatore della Monarchia, in connessione con la promulgazione della Costituzione *Scire volumus* del

anche il castello di Bignano, nel principato di Taranto, e che amministrava i beni della seconda moglie, di nome Saracena (4).

Simone e Saracena vivevano in mezzo a grandi ricchezze, possedevano feudi di considerevole estensione e, tutt'intorno, erano circondati da terre appartenenti a membri della loro stessa famiglia (5).

Animati da buona volontà, con i mezzi che non mancavano, in età matura, si trovarono d'accordo nel favorire opere di pietà.

All'estremità del bosco Folloni di Montella, che i Longobardi, nella loro lingua, denominarono Gualdo, sul poggio che si eleva presso la confluenza del torrente Satràni con lo Jennàrolo, sorgeva uno dei vici della *civitas* di Montella, rimasto deserto alla prima irruzione longobarda. Nella contrada, denominata, oggi, anche Cerrete e Santo Ianni, si scoprono ancora ruderi di monumenti, molti dei quali furono usati come

---

1140; per il Capasso, il De Petra e lo Haskins la redazione risalirebbe al 1147; per il Poma al 1151 o 1153.

L'elenco dei feudi, intestati prima a Simone, poi ai fratelli, è in *Arch. di Stato di Napoli, Reg. Angioini*, 242, f. 37: « Guillelmus De Tivilla (Simon De Tivilla), qui sicut dixit tenet Nuscum, feudum septem militum, et Montellam que, sicut dixit, est feudum quinque militum ».

(4) Saracena aveva avuto già due mariti, il primo appartenente ai Sanseverino, del ramo di Tricarico, detto poi di Lauro o di Caserta; il secondo, ai Capomazza di Salerno. Dal primo marito conservava ancora l'usufrutto dei feudi di Solofra e di Serino, confinanti con Montella. Simone De Tivilla, per avere più spedite le comunicazioni attraverso i suoi possedimenti, cedé Baiano ai signori di Montemarano, ricevendone in cambio Volturara. La prima moglie di Simone, madre di Roberto De Tivilla, fu Mabilia, discendente da illustri principi longobardi di Salerno.

(5) Guaimario Saraceno era Signore di Montemarano, Girifalco e Castelfranci; Eliseo, di Baiano; Guarnerio, di Torella.



materiale da costruzione nei restauri del vicino ~~monastero~~ convento francascano (6).

Simone e Saracena, per ripopolare la contrada, vollero edificarvi una chiesa che fu aperta al culto il 24 giugno 1147, e, per incoraggiare quella gente semplice e buona, i due coniugi chiesero al vescovo della diocesi uno speciale privilegio. E così, alla chiesa, dotata dai fondatori con beni patrimoniali e fornita di arredi necessari al culto, fu data dall'ordinario, con il consenso dei canonici della cattedrale, la libertà ecclesiastica, ossia la cura delle anime, affidata ad un rettore con poteri abbaziali.

Essa acquistò, in tal modo, grande importanza, oscurando le altre preesistenti chiese dedicate a S.Giovanni, quelle, cioé, de *Castello* e de *Fondana*, nel centro abitato di Montella, e quella in *Cocutiis*, nei pressi del castello della Rotonda.

Il documento fu firmato da Ruggiero, vescovo di Nusco; da Guisenolfo, arcidiacono; da Giovanni, arciprete; da Amato, primicerio; da Giovanni, prete; da Roberto, prete di Montella; da Gualterio, castellano di Montella; da Giovanni, giudice; da Giovanni, notaio; da Giovanni Guido; da Giovanni Frederico; da David, milite; da Amato Sicelmo; da Guglielmo, milite (7).

---

(6) SCANDONE, *Storia di Avellino*, 1, 19; IDEM, (*A.V.C.*, 1, 148; II, 26); MOMMSEN, *C.I.L.* 1171. L'antico vico romano aveva nome SATRANI, quello cioè serbato dal torrente che lambisce il poggio. Il sito ove sorse la chiesa era, come è tuttora, entro i confini di Bagnoli. Nei documenti che si riferiscono alla sua fondazione, si afferma che rimaneva in territorio montellese, perché Bagnoli, come anche Cassano, non ancora erano centri autonomi.

(7) *Archivio di Cava*, H, 3. Diamo la trascrizione del documento. Della chiesa di S. Giovanni in Gualdo è fatto cenno in una Bolla del 1168, di Alessandro III. *Archivio di Cava*, H, 51; *Ex Regesto Domini Balsami Abatis*, p. 14, anno 1222; PAUL GUILLAUME, *Essai historique sur l'abbaye de Cava*, Cava dei Tirreni, 1877, p. 123.

DOCUMENTO DEL 24 GIUGNO 1147

*In nomini dei eterni et salvatoris nostri Jhesu Christi anno ab incarnatione eius millesimo centesimo quadragesimo septimo, mense iunii indictione decima. Temporibus domini nostri Rogerii Sicilie gloriosissimi regis. Omnes quibus dignitas pastoralis divina cooperante clementia iniuncta est in augmento subditarum illius Ecclesiarum pio affectu intenti esse debent ut clerici in eis devote viventes non superfluis succumbentes oppressionibus divina digne ministeria celebrare valeant et fratribus necessitatem patientibus caritative pro suo modulo ministrare non desistant iuxta illud apostolicum: Operamini bonum ad omnes. Mentem quoque christianorum fidelium ecclesias, maxime in locis solitariis constituentium pio devocioni intentam considerare decet et ut plenius et perfectius ad honorem et restaurationem earum beneficia largiri non cessent de iusta et debita matris ecclesie subiectione succendere eorumque peticioni et voluntati quam plurimum adquiescere. Ideoque ego Rogerius dei gratia nuscane sedis episcopus in nostro capitulo cum conventu matris ecclesie nuscane consilio habito benignum affectum domini simonis de tivilla dei gratia eiusdem nuscane civitatis domini et venerabilis uxoris sue saracene in edificatione et honore cuiusdem ecclesie quam in honorem beati ioannis batiste in loco qui dicitur de gualdo a novo fundamine construxerant pie considerans eandemque ecclesiam terris vineis et ceteris que ad substentationem clericorum et aliorum ibidem famulancium pertinent eorum beneficiis de cetero munitam, ornamentisque ad divinum celebrandum ministerium convenientibus, in die dedicationis supra nominate ecclesie santi ioannis qui dicitur de gualdo eorum supplicationi satisfaciens adstantibus ecclesie nuscane primatibus scilicet domino iohanne archipresbitero et domino guisenolfo archidiacono et domino amato primicerio et ceteris quam pluribus eiusdem nuscane ecclesie presbiteris et clericis ceterisque multis clericis et laicis privilegium libertatis firmum et stabile de ceteris testibus roboratum in eadem ecclesia que nominatur santi Johannis de gualdo firmare et ordinare concessi. Ut nostro successorumque nostrorum tempore prenominata ecclesia sancti ioannis qui dicitur de gualdo libera sit ab omni obpressione requisitione subiectione matris ecclesie nuscane excepto hoc quod a nobis in hoc privilegio consilio tocius eiusdem matris ecclesie nuscane conventus statutum est scilicet ut in festivitate eiusdem sancti Iohannis qui dicitur de gualdo commorantes ibidem annualiter matri ecclesie nuscane tarenos quatuor de incensu deserviant. Et si prelatus ecclesie sancti Johannis qui dicitur de gualdo tale quidem commisserit quod ad ordinis sui dapnacionem pertineat si a convenienti persona accusatus se excusare non poterit iudicio eiusdem matris ecclesie nuscane sententianti subeat aut pietati restituatur et gracie. Oleum et crisma in sabbato sancto more christiane religionis ab eadem matre ecclesia nuscana gratis accipiant.*

*+ Ego Rogerius dei gratia Nusci episcopus. + Ego Guisenolfus archidiaconus. + Ego iohannes archipresbiter. + Ego amatus primicerius. + Ego iohannes presbiter. + Ego robertus presbiter de Montella + Ego Gualterius castellanus Montelle. + Ego iohannes iudex. + Ego iohannes notarius. + Ego iohannes guido. + Ego iohannes fredericus. + Ego david miles. + Ego amatus sicelmus. + Ego Wilielmus miles* (8).



(8) *Archivio di Cava,* H. 3. Riproduciamo il documento alla Tav. XXXIX.

Capitolo XV

## LA DONAZIONE

Erano trascorsi undici anni dalla solenne consacrazione della chiesa di S. Giovanni Battista, quando Simone De Tivilla, signore di Nusco, fu colto da mortale infermità.

Come era di costume, pensò, pertanto, a fare testamento. Questo era stato già redatto, allorché, avvisato da persona amica ed interessata, venne a visitare l'infermo il Priore del monastero di Cava, di nome Roberto, come rappresentante dell'abate Marino e di tutta la sua comunità religiosa.

Roberto propose al feudatario come luogo degno della sua sepoltura la chiesa della SS. Trinità di Cava, alla quale Simone avrebbe dovuto donare, per la salute dell'anima sua, la chiesa di S. Giovanni in Gualdo.

Simone, avùtone il consenso dal fratello Eude, dalla moglie Saracena e dagli altri congiunti, aggiunse al suo testamento un « codicillo », con il quale lasciò al monastero di Cava non solo la chiesa, ma anche i possedimenti di cui egli e la moglie l'avevano dotata e tutti gli uomini che colà abitavano.

Intervennero all'atto, stipulato nel mese di luglio del 1158; Giacomo, vescovo di Montemarano; Landolfo, abate di Fon-

tigliano; Giovanni arciprete e Guisenolfo primicerio, della cattedrale di Nusco; Guaimario Saraceno, fratello o nipote di Saracena; il milite Costantino e parecchi altri « chierici e buoni uomini » (1).

Perché, accanto a Simone che dettava la sua ultima volontà, non fu, con gli altri, anche Ruggiero, vescovo diocesano?

Egli era stato buon amico del feudatario e della moglie Saracena e li aveva incoraggiati e assistiti nella costruzione della chiesa e nelle altre opere di carità.

I Benedettini Neri di Fontigliano, invece, non avevano visto di buon occhio una chiesa, che avrebbe potuto far loro la concorrenza.

Ora le cose erano cambiate e la comnuità di Fontigliano, più che pensare a tirar l'acqua al proprio mulino, incoraggiava Simone a prendere una decisione che avrebbe avuto, come in effetti si verificò, funeste conseguenze nella vita e nel progressivo sviluppo della vetusta badia, ricostruita con tanto zelo dal vescovo Amato.

Non sappiamo giustificare il gesto non certo sincero dei monaci di Fontigliano, né vogliamo pensare ad una decisione premeditata di Ruggiero, anche se aveva notato in essi, accordàtisi con il Rettore di S. Giovanni in Gualdo, quella diffidenza che di lì a pochi anni si sarebbe mutata in aperta ribellione.

E' più confortante ritenere che Ruggiero I era già morto e che, pertanto, nel 1158, la sede vescovile di Nusco era vacante.

Preferiamo questa ipotesi, la quale ci consente altresì di argomentare che, per dare solennità all'atto, i Cavesi invitarono in casa di Simone il vescovo di Montemarano, che non aveva alcuna giurisdizione sul territorio, contentandosi dell'intervento del primicerio e dell'arciprete della cattedrale di Nusco (2).

---

(1) Nel marzo 1159, Saracena che si dice vedova del Capomazza e del De Tivilla, donò in suffragio delle loro anime alla stessa chiesa della SS. Trinità di Cava « due famiglie di villani » del suo casale di Solofra (*Archivio di Cava*, H, 34 e 38).

(2) Se nel 1158 fosse stato vescovo di Nusco Amato, come pretendono i Rendiani, egli non avrebbe privato della sua presenza il moribondo Simone. E' questo un altro valido argomento di prova: Amato era morto già nel 1093.



Dalla lunga enumerazione dei beni che si fa nel codicillo, si desume che la chiesa di S. Giovanni in Gualdo era molto ricca. Non per niente, essa aveva fatto gola ai Benedettini di Cava.

Possedeva beni mobili, oro, argento, codici, indumenti, arredi sacri, animali domestici di ogni sorta, e beni immobili di vasta estensione, comprendenti selve, vigneti, terre incolte e coltivate, monti e pianure, compreso tutto il territorio ove, più tardi, sorse il centro abitato di Bagnoli.

Riportiamo il documento:

*In nomine domini dei eterni et salvatoris nostri Jhesu Christi. Anno ab incarnatione eius millesimo centesimo quinquagesimo octavo. regnante domino Guilielmo gloriosissimo Sicilie ducatus apulie principatus capue rege. mense Julii indictione sexta. Dum ego Simon de Tivilla infirmitate gravi detentus in persolvendo humani generis debito finis mei diem ultimum et extremi examinis iudicium terribile pertimescerem, animo meo omnia que a prime iuventutis mee temporibus inutiliter gesseram studiose conferens ab imo pectore alta ducens suspiria duxi in primis de omnibus inlicite perpetratis ad anime salubre remedium penitenciam agere, postmodum omnes res meas stabiles et mobiles humano more ad amicorum et parentum solacium et meam dignam memoriam salubriter disponere. Quibus omnibus sicut in alia carta quam de his fieri precepimus continentur decenter explicitis. Novissime et sensus et discretio mea que vita comite toto regno laudabiles extiterant etiam in morte memoria digna non privarentur, sepulture mee locum congruum et honore dignum providi, scilicet ecclesiam sancte trinitatis de cava. Quod omnibus amicis et parentibus adstantibus valde complacuit et ut ibidem digna mei memoria deo propricio in perpetuum valitura habeatur sicut mobilibus iam et stabilibus honorare proposui. Itaque consiilo habito cum domino Eudone fratre meo et domina saracena uxore mea dilecta et aliis quam pluribus parentibus et amicis et privatis meis in presentia domini Jacobi Venerabilis episcopi montis marani et domini landolfi abbatis sancte Marie de fondeliano et domi-*

*ni Johannis archipresbiteri nusci et domini guisenolfi primicerii et domini Guaimarii saraceni et constantini militis et aliorum multorum clericorum et militum et bonorum hominum per hoc oblacionis et tradicionis nostre scriptum optuli et tradidi in manibus domini roberti prepositi venerabilis ecclesie cave qui ad me ex parte venerabilis abbatis marini et totius conventi venerat, sanctum Johannem de gualdo quem ego una cum domina saracena uxore mea a primo fundamento edificari integre et quiete cum omnibus hominibus et rebus et tenimentis que hodie habet et tenet sive ex dono et concessione mea sive ex dono et concessione domine saracene uxoris mee que plurimum in edificatione predicti loci desudaverat et omnia que ipsa ad honorem et utilitatem predicti sancti iohannis de gualdo emit adquisivit aut donavit. Volo et concedo et firmiter precipio ut amodo et omni tempore absque diminucione vel retencione cum omnibus suprascriptis cum omnibus que ego ibidem modo dono et concedo scilicet auro et argento vestimentis libris iumentis vaccis equis bubus ovibus porcis et universis bestiis, hominibus ubicumque eos hodie tenet habet in omnibus pertinentiis totius terre mee, silvis vineis terris cultis incultis in montibus et in planis ubicumque inde inventum fuerit et cum omnibus finibus suis quos per circuitum ecclesie constituimus sicut raciones alie continentur quas de his fieri precepimus* (3).

(3) *Archivio di Cava*, XXX, 19. Il documento è riprodotto alla Tav. XL.



## Capitolo XVI

## I PRIVILEGI

I Benedettini di Cava, alla morte di Simone De Tivilla, presero stabile dimora nella chiesa di S.Giovanni in Gualdo.

Per le popolazioni sparse nei vasti possedimenti di cui la comunità monastica era divenuta proprietaria, assistite ed incoraggiate, cominciò una vita nuova.

Marino, abate di Cava, si teneva in contatto con la nuova istituzione, né lasciava passare occasione per rendersi bene accetto anche al vescovo di Nusco.

Ruggiero era morto e il successore Guglielmo avrebbe dovuto confermare i privilegi annessi alla chiesa e riconoscere le donazioni, dalla cui rendita i monaci dovevano trarre i mezzi necessari al loro sostentamento ed alla realizzazione delle varie opere di pietà e di carità.

Il vescovo Guglielmo aderì volentieri alla richiesta dell'abate Marino e, nel mese di maggio 1164, sottoscrisse due documenti.

Il primo redatto sotto forma di Decreto, fa ampio riferimento alla chiesa, ai beni mobili ed immobili, alla necessità dell'assistenza spirituale nei luoghi solitari, ai doveri dell'abate, alla sua soggezione all'autorità diocesana.

L'atto fu sottoscritto dal vescovo Guglielmo, dall'arciprete della cattedrale di Nusco, Giovanni; dal sacerdote di Pago; da Giovanni, sacerdote di Sicilio; da Giovanni Cito; da Roberto, diacono e notaio (1).

Il secondo documento, redatto nello stesso mese di maggio 1164, é più semplice e conciso nella stesura e può considerarsi un regesto del primo. Previa istanza dell'abate Marino, Guglielmo, con il consenso del Capitolo cattedrale, confermò al monastero di Cava la chiesa di S.Giovanni in Gualdo, i suoi possedimenti, i suoi diritti e le sue esenzioni, con l'obbligo al Rettore di offrire ogni anno, il 24 giugno, alla cattedrale di Nusco, quattro tarì per l'incenso, ricevendone in cambio, gratuitamente, gli Oli Santi nella ricorrenza della Pasqua.

Anche quest'atto é firmato dal vescovo Guglielmo; da Giovanni, arciprete; da Pandolfo, primicerio; da Giovanni, prete; da Amato, prete; da Amato Rapa, prete.

Da tale solenne riconoscimento, la chiesa di S.Giovanni in Gualdo trasse notevole vantaggio. I suoi beni crebbero, perché molti fedeli benestanti, in suffragio dei loro defunti e per la salvezza della loro anima, fecero larghe donazioni.

Diamo la trascrizione dei due documenti sottoscritti dal vescovo Guglielmo (2) e di due atti di donazione alla nuova comunità monastica.

---

(1) Pago e Sicilio erano due vici nelle vicinanze della chiesa di S. Giovanni in Gualdo.

A questo primo documento lo Scandone (A.V.C. II, p. 170) assegna la data del maggio 1165. Egli è in errore, perchè in tale anno sarebbe ricorsa la tredicesima indizione e non la dodicesima, indicata nell'atto.

(2) I due documenti del 1164 assumono importanza particolare per la nostra trattazione, perché sono di conferma ad altri analoghi dai quali si desume che i vescovi Ruggiero I e Guglielmo ressero la cattedra di Nusco nel periodo in cui i Verginiani vorrebbero porre la vita di Amato.



## IL PRIMO DOCUMENTO

*In nomine domini dei eterni et salvatoris nostri Ihesu Christi. Anno ab incarnatione eius millesimo centesimo sexagesimo quarto, mense madio, indictione XII. Temporibus domini nostri wilielmi sicilie gloriosissimi regis. Omnes quibus dignitas pastoralis divina cooperante clementia iniuncta est in augmento subditarum illius ecclesarum pio affectu intenti esse debent ut clèrici in eis devote viventes non superfluis succumbentes oppressionibus divina digne misteria celebrare veleant et fratribus necessitatem patientibus caritative pro suo modulo ministrare non desistant, iuxta illud apostolicum: operamini bonum ad omnes. Mentem quoque christianorum fidelium, ecclesias, maxime in locis solitariis constituentium, pie devocioni intentam considerare decet et ut plenius et perfectius ad honorem et restaurationem earum bneficia largiri non cessent de iusta et debita matris ecclesie subiectione succendere eorumque peticioni et voluntati quam plurimum adquiescere. Ideoque ego Willielmus dei gratia nuscane sedis episcopus in nostro capitulo cum conventu matris ecclesie nuscane consilio habito benignum affectum domini simonis de tivilla dei gratia eiusdem nuscane civitatis domini et venerabilis uxoris sue saracene in edificatione et honore cuiusdam ecclesie quam in honorem beati ioannis batiste in loco qui dictur de gualdo a novo fundamento construxerant pie considerans eandemque ecclesiam terris vineis et ceteris que ad substentationem clericorum et aliorum ibidem famulancium pertinent, eorum beneficiis de cetero munitam, ornamentisque ad divinum celebrandum ministerium convenientibus, in die dedicationis supra nominate ecclesie sancti ioannis qui dicitur de gualdo, eorum supplicacioni satisaciens, adstantibus ecclesie nuscane primatibus, scilicet domino ioanne archipresbitero, domino ioanne cito presbitero, domino ioanne presbitero pagi, domino ioanne presbitero sicilii et ceteris, quam pluribus eiusdem nuscane ecclesie presbiteris et clericis ceterisque multis clericis, privilegium libertatis firmum et stabile de ceteris testibus roboratum in eadem ecclesia que nominatur sancti ioannis de gualdo firmare et ordinare concessi. Ut nostrorumque successorum tempore prenominata ecclesia sancti ioannis qui dicitur de gualdo libera sit ab omni obpressione requisitione subiectione matris ecclesie nuscane, excepto hoc quod a nobis in hoc privilegio consilio tocius eiusdem matris ecclesie nuscane conventus statutum est, scilicet ut in festivitate eiusdem sancti ioannis qui dicitur de gualdo commorantes ibidem annualiter matri ecclesie nuscane tarenos quatuor de incensu deserviant. Et si prelatus ecclesie sancti ioannis qui dicitur de gualdo tale quidem commiserit quod ad ordinis sui dapnacionem pertineat si a convenienti*

*persona accusatus se excusare non poterit iudicio eiusdem matris ecclesie nuscane aut sententianti subeat aut pietati restituatur et gracie. Oleum et crisma in sabbato sancto more christiane religionis ab eadem matre ecclesia nuscana gratis accipiant.*

+ *Ego Willielmus dei gratia nuscane sedis episcopus.* + *Ego Iohannes archipresbyter.* + *Ego Iohannes presbyter pagi.* + *Ego Iohannes presbyter sicilii.* + *Ego Robertus diaconus et notarius.* + *Ego Iohannes citus presbyter* (3).

## IL SECONDO DOCUMENTO

1. *Marinus dei gratia venerabilis cavensis abbas nobis Willelmo eadem gratia nuscane sedis episcopo preces porrexit quatenus ecclesiam quam*
2. *ad honorem sancti Johannis Baptiste Simon De Tibilla nuscane civitatis dominus cum Saracena uxore sua intra diocesim*
3. *nostram in loco ubi a lu gualdo dicitur a novo fundamine construi fecerat et eidem monasterio cavensi obtulerat,*
4. *Nos nostra hauctoritate et concessione ipsi monasterio confirmaremus. Cuius nos precibus annuentes comunicato fratrum.*
5. *nostrorum consilio, eorum consensu eandem ecclesiam cum omnibus rebus suis quas nunc habet et habitura est, ipsi domino abbati*
6. *eiusque successoribus et prefato monasterio perpetuo habendas possidendas suo etiam arbitrio ordinandas hac concessionis pa*
7. *gina concedimus et confirmamus iusta statuta concessionis Rogerii bone memorie predecessoris nostri ipsam ecclesiam*
8. *ab omni oppressione requisicione subgectione matris ecclesie nuscane relaxantes iam dictum monasterium liberatam*
9. *et absolutam concedimus. Hoc uno tantum excepto, ut qui in eadem ecclesia proprium abbatem et successorem eius ordi*
10. *nati fuerint annualiter in festivitate sancti Johannis Baptiste nuscane ecclesie quaptuor tarenos pro incenso tri*

(3) *Archivio di Cava*, H. 40. Il documento è riprodotto alla Tav. V.



11. *buant; sanctum oleum et chrisma in sabbato sancto more christiane religionis ab eadem matre nuscana ecclesia gra*
12. *tis suscipietis et ordines clericorum; si quis nostrorum successorum vel alius temerario ausu anc nostram concessionem*
13. *in aliquo violare tentaverit perpetue anethematis vinculo subiciatur, nisi interpellatus resipuerit.*
14. *Anno ab incarnatione domini millesimo centesimo sexagesimo quarto mense madio indictione duodecima, temporibus domini nostri Guilelmi*
15. *Sicilie gloriosissimi regis.* + *Ego Guilielmus Nusci episcopus.* + *Ego Johannes archipresbyter.* + *Ego Pandulfus Primicerius.* + *Ego Iohannes presbyter.* + *Ego Amatus presbyter.* + *Ego Amatus Rapa presbyter* (4).

## IL TERZO DOCUMENTO

*In nomine domini nostri Jhesu Christi. Anno ab incarnatione eius millesimo centesimo sexagesimo quarto. Temporibus domini nostri Willelmi sicilie ducatus apulie, principatus capue, gloriosissimi Regis, mense Augusti, Indictionis duodecime. Ante me Johannem Montelle iudicem et subscriptos testes et alios plures bonos homines. Inspirante divino munere. David miles montelle filius quondam guidonis suas ad dominum tendere preces confidens, pro remedio et salute sue anime suorumque, concessit ac tradidit ecclesie sancte trinitatis de cava et sancto johanni de gualdo cuius ecclesia constructa est in finibus montelle ad honorem et obedientiam prephate ecclesie trinitatis totum illud quod ipse predictus David et homines sui, filii Ursonis maraldi prope castellionem Cassani, in serra campi, et filii iohannis andree de sancto Iohanne prope ecclesiam sancti Iohannis de gualdo debebant de iure habere, unde tempore domini Simonis de Tivilla predicta ecclesia in tenimento fuerat; cum omnibus que intra illud sunt, cunctisque suis pertinentiis, cum viis aquis et anditis suis et cum omnibus muniminibus et rationibus illud vel ex eo continentibus. Et neque ipse qui supra David neque sui heredes neque predicti homines sui de suprascripta concessione seu traditione parti predicte ecclesie requisitionem*

(4) *Archivio di Cava*, H, 41. Il documento è riprodotto alla Tav. XI.

*seu molestiam inferant, seu in perpetuum securiter illud ipsa ecclesia habeat et possideat et defendat et sub eius dictione permaneat semper ...*
+ *Ego iohannes catapanus testis sum.* + *Ego Robertus sicelmi testis sum.* + *Ego Johannes Crispus vicecomes testis* (5).

## IL QUARTO DOCUMENTO

*In nomine domini nostri Jhesu Cristi. Anno ab incarnatione eius millesimo centesimo sexagesimo quarto. Temporibus domini nostri Willelmi sicilie ducatus apulie, principatus capue gloriosissimi Regis, mense Augusti, indictione duodecima. Ante me Johannem Montelle iudicem et subscriptos testes, et alios plures bonos homines David miles filius quondam guidonis, et Amatus miles filius quondam Amati sicelmi testati sunt quod Maria uxor quondam cunsi et filia benedicti, dum adhuc viveret, et recte loqui valeret, consensu amati filii sui et voluntate, obtulit deo et ecclesie sancti iohannis de gualdo pro remedio et salute anime sue et suorum totum morgincaph quod ab ipso cunso suprascripto viro suo sibi traditum fuerat secundum longobardorum regum edicta alia die illorum copulationis. Ubicumque de se inventum fuerit cum omnibus que intra illud sunt cunctisque suis pertinentiis cum viis aquis et anditis suis. Ea ratione, ut suprascripta oblatio semper sit in potestate suprascripte ecclesie faciendum quod eius Rectores ad utilitatem ecclesie facere voluerint, propter confirmationem huius oblationis iohannes presbiter filius constantini Rector ipsius ecclesie sepelivit eam honorifice et pro anima deo fundere preces studuit et studet prout decet pro benefactoribus specialiter.....*
+ *Ego robertus de frederico catapanus signum Crucis feci.*
+ *Ego robertus filius amati sicelmi signum Crucis feci.* + *Ego Johannes Crispus vicecomes signum vivifice crucis feci* (6).

---

(5) *Archivio di Cava*, A. N. XXXI, 88.
(6) *Archivio di Cava*, A. N. XXXI, 85.



## CAPITOLO XVII

## UNA « CURIA » PRESSO LA POLLENTINA DI CASSANO

Sulla sponda sinistra del fiume Calore, ai piedi dell'altura su cui sorge Cassano Irpino, nel punto ove affiora la primitiva roccia arenaria, sgorgano tre polle di acqua, che, dai tempi più antichi, hanno il nome di Pollentina.

La vasca circolare, di oltre quindici metri di diametro, che ne raccoglie le limpide acque, è stata, in questi ultimi anni, coperta da un cupolone in cemento. La ricca sorgente, della portata di più che trecento litri al secondo, la quale alimentava la centrale elettrica di S.Mango sul Calore, deviata a ritroso e immessa in una ardita galleria, che ha violato i segreti delle radici del Montagnone di Nusco, si mescola, ora, rumoreggiante, alle acque del Sele, aumentando sensibilmente la portata dell'acquedotto pugliese.

* * *

Amato, primo vescovo di Nusco, quando restaurò la badia di Fontigliano, l'aveva affidata ai Benedettini Neri Cassinesi.

La istituzione monastica ebbe vita prospera e crebbe senza molestie fino a quando, nelle vicinanze, nella contrada Gualdo, alla estremità del bosco di Folloni, Simone De Tivilla costruì

la chiesa dedicata a S. Giovanni Battista. Questa, dopo la solenne consacrazione fatta da Ruggiero, vescovo di Nusco, nel 1147, era stata affidata ad un Rettore con poteri abbaziali, ma, poco dopo, nel 1158, divenne proprietà dei Benedettini di Cava, che seppero farsela donare dal feudatario moribondo, con tutti i possedimenti, il casale e gli abitanti che vi risiedevano.

Da quel momento, Cassinesi e Cavesi si guardarono con diffidenza reciproca.

Landolfo, abate del monastero di Fontigliano, nel 1164, sospese verso il vescovo di Nusco gli obblighi di soggezione a cui era tenuto e che erano stati adempiuti dai suoi predecessori.

Guglielmo, vescovo di Nusco, per difendere i diritti della sua chiesa e indurre l'abate all'osservanza dei suoi doveri, si rivolse direttamente a Guglielmo, secondo re di Sicilia, soprannominato il Malo, e questi, senza indugio, se la sbrigò, delegando, per dirimere in suo nome la controversia, il feudatario Guglielmo De Tivilla, *dominator Nusci et Montelle*, che era succeduto al fratello Simone.

La coincidenza é curiosa: Re, Vescovo e Feudatario avevano lo stesso nome e, certamente, con i tempi che correvano, dovevano avere anche gli stessi interessi nel favorirsi e difendersi reciprocamente.

L'intervento e la richiesta, del resto, in quella faccenda, valsero a far trionfare la giustizia sulla prepotenza.

Il De Tivilla, ubbidiente e sollecito, citò il vescovo e l'abate alla sua presenza e indisse una « Curia Speciale » presso la Pollentina, sulla sponda sinistra del fiume Calore, all'aria aperta, sotto il sole di agosto.

Il giudizio si svolse in quel punto che, dalla tradizione romano-longobarda, è indicato con il nome di *Locum felicem* e corrisponde ad un antico *Foro Felice* del tempo di Silla, anteriore alla costituzione del municipio romano di Montella (1).



Correva, come abbiamo detto, il mese di agosto dell'anno 1164.

Iniziato il giudizio, il vescovo espose l'accusa, ma l'abate dichiarò di non dovergli alcuna sudditanza e prestazione. Al vescovo, però, non mancarono, per la difesa dei suoi diritti, titoli e testimonianze, per cui l'abate, messo alle strette, prima che si venisse alla sentenza, riconobbe il suo torto.

Il notaio Roberto stese l'atto e Landolfo, alla presenza di dieci testimoni, ratificò solennemente i diritti del vescovo di Nusco sul monastero di Fontigliano: l'abate « doveva serbare al vescovo fedeltà e ubbidienza; ricevere da lui la rituale benedizione prima di entrare in carica; mandargli, ogni anno, nel Natale, un suino del valore di sedici tarì, cento pani e due libbre di cera; offrirgli altri cento pani, due castrati e due libbre di cera nella Pasqua di Resurrezione; accompagnarlo nei viaggi ai sinodi tenuti dal papa e dall'arcivescovo di Salerno, conducendo cavalcature proprie, il cui nutrimento tuttavia doveva essere a carico del vescovo; visitare la cattedrale di Nusco nella festa di Santo Stefano Protomartire, che ne era titolare ».

Questo documento che, al pari dei precedenti esaminati, conferma come, nel periodo in cui i Rendiani vorrebbero porre Amato, era vescovo di Nusco Guglielmo, non poteva riuscir gradito al Sandulli, il quale ne mise in dubbio l'autenticità, né al Cappelletti, il quale ne trasportò la data al 1194.

Le loro obiezioni non reggono: il primo pretendeva trovarne l'originale nell'archivio del soppresso monastero di Fonti-

(1) *Regesto Pergamene in Archivio di Montevergine*, n. 19. Le Curie venivano rette da giustizieri delle singole province, a norma delle disposizioni di Re Ruggiero, che, nel 1135, « Pro conservanda pace camerarios et iustitiarios per totam terram instituit ».

gliano; il secondo cadde in grave anacronismo, perché confuse Guglielmo III, che sedeva sul trono di Sicilia nel 1194, dopo essere succeduto al padre Trancredi, con Guglielmo I, il Malo, che era re di Sicilia nel 1164 (2).

Il giudizio non si svolse nella Curia del Metropolita o in quella del Pontefice, perché, secondo lo Scandone, si trattava di beni temporali, appartenenti, in origine, al Signore della terra. Erano, pertanto, di natura feudale e, come tali, appartenevano alla reale giurisdizione. « Si ricorda, *continua lo Scandone* (*A.V.C.* II, 31), la concessione in feudo fatta al primo vescovo dal feudatario, indicato come « Dominus terrae », di un vecchio edificio, poi trasformato nel monastero di Fontigliano. Quando questo, poi, fu dotato con beni ottenuti allo stesso modo, l'abate fu considerato come subfeudatario del vescovo ».

A parer nostro non è questa la ragione: la donazione del dinasta non ebbe carattere feudale, ma fu un puro e semplice allodio. Gli abati di Fontigliano non giuravano fedeltà e obbedienza al vescovo di Nusco, come facevano i vassalli, quando entravano in possesso del feudo, ma la serbavano soltanto. Risulta dal documento: « Predecessores Landulfi fidelitatem et obedientiam nuscane ecclesie servaverunt ». Litigavano, pertanto, nella curia regia, perchè il sovrano aveva avocato a sé la questione, con delega al feudatario di Nusco, per rendere più sollecita la definizione della vertenza, in omaggio al vescovo, e, forse, anche per incutere timore all'abate (3).

Se questo Landolfo é l'abate che figura nel documento del 1158, per quale motivo non volle più adempiere gli obblighi rispettati dai suoi predecessori e certamente da lui stesso, fino al momento della ribellione?.

Che sia o non la stessa persona interessa poco, né noi abbiamo potuto accertarlo. Sappiamo, però, qual fu il motivo della disubbidienza.

---

(2) Sandulli, pp. 293-294; G. Cappelletti, *Le chiese d'Italia*, Venezia, Antonelli, 1844-1876, Vol. XX, pp. 401-414; Capobianco, *S. Amato da Nusco*, pp. 124-129.

(3) G. Passaro, *S. Maria di Fontigliano*, Cap. 1.



I Benedettini di Cava, padroni della chiesa e dei beni di S. Giovanni in Gualdo, avevano concepito l'idea di estendere la loro giurisdizione anche su quelli della badia di Fontigliano. Questa, però, era soggetta al vescovo di Nusco.

Per raggiungere lo scopo infatuarono l'abate e lo indussero alla ribellione.

Landolfo ne informò anche i suoi monaci e il cambiamento di padrone fu stimato un buon partito. Vi fu, pertanto, la levata di scudi, che, purtroppo, si concluse con la piena sconfitta del corpo monastico di Fontigliano.

Dopo la transazione della Pollentina, se dové rassegnarsi Landolfo, non seppero rinunziare alle loro mire i monaci che lo avevano istigato: brigarono, pertanto, presso il papa e la Curia romana, che, non sappiamo da chi sollecitata, oltre che dall'abate di Cava, credé estinguere la controversia sottoponendo l'abate di Fontigliano alla diretta ubbidienza del Pontefice, con l'obbligo di corrispondere ogni anno, in perpetuo, dieci tarì salernitani alla Camera Apostolica.

Il vescovo Guglielmo e i suoi successori non accettarono mai lo stato di fatto e, da quel momento, cominciò fra la badia e la mensa vescovile un tacito rancore, durato fino alla soppressione del monastero (4).

Riportiamo alcuni periodi del documento. Gli intervenuti, per la solennità dell'atto, furono numerosi.

---

(4) Nella Bolla di Nicolò V del 30 settembre 1451 si legge: « Monasterium Sanctae Mariae de Fontiliano in pertinentiis Florentinae civitatis de castro Nusco decem tarenos de Salerno »; Di Meo, *Annales*, X, pp. 283-284, n. 5; Fabre-Duchesne, *Le liber censuum de l'église romaine*, Paris, Fontemoing, 1910, Tome 1, p. 39: « In episcopatu Nusquitano Monasterium Sanctae Mariae de Funtiliano decem tarenos de Salerno », e, in nota: « Le liber censuum nous montre qu'entre 1164 et 1192 l'abbé de Sainte Marie avait trouvé le vrai moyen d'éluder ses obligations envers l'évêque »; Kehr, *Italia Pontificia*, VIII, p. 378.

+ *In nomine domini nostri Jhesu Christi anno ab incarnatione eiusdem domini millesimo centesimo sexagesimo quarto, regni autem felicissimi domini nostri Guillelmi Sicilie, ducatus Apulie et principalus Capue regis magnifici, mense augusto indictione duodecima. Dum Guillelmus de Tivilla, dominator nusci et montelle, precepto domini nostri gloriosissimi regis Guillelmi curiam teneremus in loco ubi Polentina dicitur iuxta quendam fluvium terre nostre, assistentibus... probis hominibus ad diffiniendam controversiam, que versabatur inter dominum Guillelmum, venerabilem nuscanum episcopum, et dominum Landulfum venerabilem electum sancte Marie de Funtiliano, appellavit ipse dominus episcopus contra ipsum predictum Landulfum electum predicte ecclesie, quod dominus Landulfus defraudasset iura nuscane ecclesie et redditus quos predecessores sui nuscane ecclesie reddere consueverant, ipse reddere nolebat... Priusquam ad diffinitivam sententiam veniretur, Landulfus cognovit et confessus est... Et guadiam eidem domino venerabili episcopo... dedit et fideiussores...componere predicte nuscane ecclesie quinquaginta solidos auri regalis et suprascripta omnia adimplere. Quod ego Robertus notarius scripsi et interfui. Mee signum proprie manus ego Guillelmus de Tivilla; Ego Ioannes iudex; Ego Ioannes Nusci archipresbyter testis sum; Ego Ioannes Pandi interfui; Ego Ioannes Friderisius interfui; Ego Rogerius Cacza interfui; Ego David de Montella testis sum; Ego Amatus Rapa presbyter testis sum; Ego Riccardus Notarius interfui; Ego Amatus de Sicelmo interfui* (5).

(5) *Archivio Capitolare di Nusco.*



## CAPITOLO XVIII

## RUGGIERO DE MEDANIA

La badia di Fontigliano era sorta sotto lieti e promettenti auspici.

Amato, affidandola ai Benedettini Neri Cassinesi, aveva avuto di mira unicamente il benessere spirituale e materiale delle popolazioni agricole sparse nel territorio, convinto che, da quel momento, vescovi ed abati avrebbero agito di consèrto, animati dagli stessi ideali e sorretti dalla stessa fede.

Tale uniformità d'intenti, dopo meno di un secolo, era stata, però, già infranta.

Vicini e confinanti erano venuti a trovarsi i Benedettini di Cava, quelli di Montecassino e i Goletani, cosicché, con le gelosie di predominio, si crearono intrighi e sorsero pettegolezzi poco edificanti.

I monaci del Goleto seppero, tuttavia, comportarsi con prudenza e, a differenza degli altri, tennero alto il loro prestigio, acquistandosi la fiducia delle popolazioni. Essi, infatti, avevano attuato in pieno la norma di vita voluta dal fondatore, che era quella « di lavorare, di procacciare vitto e vestiti a se stessi ed ai poveri e di celebrare in ore determinate gli uffici divini ».

I Benedettni, invece, avevano concentrato la loro attività soprattutto sulla proprietà terriera, da cui speravano trarre lauti guadagni.

I vescovi e i sacerdoti secolari della diocesi di Nusco compresero, così, che il nuovo ordine, stanziato, al Goleto, ispirava maggiore fiducia, cosicché anch'essi guardarono con diffidenza e i Neri di Fontigliano e i Cavesi di S. Giovanni in Gualdo e protessero i frati di S. Guglielmo, pur essendo convinti, forse, che, così facendo, avrebbero contribuito alla decadenza di quella badia che, sorta a vita nuova per opera del vescovo Amato, meritava di essere protetta e incrementata.

Anche Ruggiero De Medania che, come abbiamo detto (1), al titolo di Conte di Acerra aveva aggiunto quello di Signore di Nusco, si allontanò dalle orme dei De Tivilla, che tanto munifici erano stati verso i Benedettini di Cava, e, per compiacere al vescovo, ruppe pure i rapporti con i Cassinesi di Fontigliano, il cui abate aveva osato ribellarsi al vescovo diocesano.

Egli e Guglielmo, pertanto, che rappresentavano il potere politico e religioso di Nusco, concentrarono le loro simpatie sui Goletani e, quasi a dispetto degli altri ordini religiosi, dimostrarono con i fatti la loro protezione.

Nel castello di Nusco, o, come é più verosimile, nel palazzo vescovile, fu così redatto un solenne atto pubblico: il feudatario alla presenza del vescovo Guglielmo e di altri notabili, il 2 maggio 1167, concesse al monastero del Goleto un territorio e la facoltà di tagliare legna da ardere nel vicino bosco di Ferentino (2).

---

(1) Cap. VI.

(2) Archivio Capitolare di Nusco: « In nomine Domini eterni et Salvatoris Iesu Christi. Anno ab Incarnatione eius 1167, 2 maii, ego Rogerius De Medania, Dei et regia gratia Acerrarum comes et Nusci dominus, presentibus domino Guillelmo, Nuscano episcopo, comite Mattheo de Petro et Berardo Beneventanis, Lotardo De Apice, Iohanne Friderico, Iohanne iudice Compsano, concedo terram unam monasterio S. Salvatoris de Giulito et potestatem incidendi ligna ad comburendum ».



Relativamente a questa donazione, lo Scandone è caduto in errore. Egli, infatti, vorrebbe che a questa prima ne sia seguita un'altra nello stesso anno e cita un documento (3), il quale non è se non una copia di quello che noi abbiamo riportato.

Una seconda donazione effettivamente fu fatta dal De Medania allo stesso monastero del Goleto, ma questa era avvenuta il 25 maggio 1166. Il feudatario aveva donato un mulino (4).

Il Sandulli, da parte sua, siccome non poteva ammettere la esistenza del vescovo Guglielmo nel 1167, non prese in considerazione il documento del 2 maggio, anzi ne mise in dubbio l'autenticità, sia perché l'originale, egli dice, non fu trovato nel monastero del Goleto, sia perché in esso non si fa menzione del Re, né si determinano i confini del territorio donato.

Riguardo alla prima obiezione, ricordiamo che le carte del Goleto sono andate tutte distrutte, ad eccezione di tre o quattro documenti, sia per gli incendi che devastarono più volte la badia, sia per le manomissioni operate ai danni dell'Archivio dell'Ospedale della SS. Annunziata di Napoli, ove, dopo il periodo delle Commende, erano state in gran parte trasportate.

Riguardo alla seconda obiezione doveva il Sandulli riflettere che l'Ughelli e il Noia non hanno pubblicato il documento intero, ma solo la parte che loro interessava.

Il De Medania oltre a queste opere di beneficenza, compì anche atti di valore.

Quasi per sdebitarsi, infatti, con il suo Re, dal quale aveva avuto un trattamento generoso, a capo di alcuni Normanni mise in fuga un manipolo di Greci e di Pugliesi ribelli, nei

---

(3) *Archivio della SS. Annunziata di Napoli*, Inventario antico, 213.

(4) CAMPANILE, *Notamenti originali, Manoscritto nella Società di Storia Patria in Napoli*, XXVII, A. 18, f. 421: « Donatio facta per Rogerium De Medania, comitem Acerrarum et dominum civitatis Nusci monasterio S. Salvatoris cuiusdam molendini seu de bactinderio et terra de Gulieto, quomodo dicta ecclesia tenebat per manus notarii Roberti, 25 maii, 1166 ».

pressi del Ponte Romano o Ponte Maggiore, in contrada Campo di Nusco (5).

Di questo ponte, sotto il quale scorrono le acque del fiume Ofanto, a qualche chilometro dalla sorgente, restano i ruderi delle due testate.

Su di esso passava l'antico tratturo, che é divenuto strada provinciale, la quale collega lo scalo ferroviario di Nusco con il centro abitato di Lioni.

Sul vecchio ponte, da qualche anno, ne é stato costrutito uno in cemento, più elevato, che conserva il nome di Ponterotto.

Ruggiero De Medania non lasciò eredi, cosicché nel titolo e nei beni gli successe il nipote, per parte di sorella, Riccardo De Aquino, il quale fu in rapporti ancora più cordiali con i monaci del Goleto e di Montevergine.

A parte le notizie che possono sembrare estranee alla nostra trattazione, i documenti relativi alle donazioni fatte dal De Medania, nel 1166 e nel 1167, confermano che, in quell'arco di tempo, vescovo di Nusco era Guglielmo e non Amato.

---

(5) SANTAGATA, p. 112. Riproduciamo i ruderi del Ponte Romano alla Tavola III.



## CAPITOLO XIX

## LA DONAZIONE DI RICCARDO DE AQUINO

### § 1. *La cappella in onore di S. Sebastiano.*

Riccardo De Aquino, appartenente ad una delle più antiche e potenti famiglie di origine longobarda della Campania, non era meno valoroso e dinamico dello zio Ruggiero De Medania.

Appena prese possesso dei feudi, con il titolo di Conte di Acerra e Signore di Nusco, pensò ad accattivarsi la stima e la fiducia dell'autorità ecclesiastica.

Fece, pertanto, leva su Guglielmo, che reggeva ancora la cattedra nuscana e, poiché anch'egli, per tradizione di famiglia, era ostile ai benedettini, prese a proteggere i monaci del Goleto.

Il gesto non spiacque al vescovo, che, da parte sua, non aveva dimenticato la ribellione di Landolfo, abate di Fontigliano.

Intanto, i frati di Montevergine avevano notato una larga fascia di territorio, confinante con i beni dei benedettini di Cava e, prima che si adoperassero costoro per assorbirla, cercarono di venirne in possesso.

Non volendo agire direttamente, cercarono un intermediario nel vescovo diocesano, che era nelle buone grazie del conte De Aquino e ne dirigeva la coscienza.

Il prelato accettò l'istanza e indusse il De Aquino ad accontentarli.

Coonestò la esortazione con la solita prospettiva della salvezza dell'anima e Riccardo, di buon grado, nel settembre del 1171, donò al monastero di Montevergine il Casale di S. Lorenzo, sito nelle adiacente dell'omonima chiesa; un castagneto in contrada *Mezzane*; un latifondo denominato *Bisciglieta*, ove era una diruta cappella in onore di S. Sebastiano, che doveva riedificarsi dai Verginiani; un mulino alla *Pollentina*, con il diritto di fornirsi del legname, occorrente per esso, nel vicino bosco di Folloni e di pescare nel fiume Calore le trote necessarie non solo ai monaci che ivi si sarebbero stanziati, ma anche a quelli residenti a Montevergine.

Concesse inoltre il diritto di asilo a chiunque si fosse rifugiato nella chiesa di S.Sebastiano.

Assisté all'atto Guglielmo, *venerabilis episcopus Nusci, noster pater spiritualis*, che lo firmò insieme con il conte Riccardo, con i giudici di Montella e di Nusco e con sei testimoni (1).

---

(1) Nel documento si parla di *Giovanni I* come abate di Montevergine, mentre, in altri due documenti [*Regesto Pergamene*, 536 e 542] si parla di *Roberto*. Pare che il documento che ci interessa sia una copia, redatta qualche anno dopo la data che essa presenta, in cui, ad un originale *Roberto*, si sia sostituito *Giovanni*. Questi, infatti, fu il quinto abate (agosto 1172-gennaio 1191), mentre Roberto fu il quarto (aprile 1161-febbraio 1172). Il latifondo Bisciglieta o Bissileta rappresentava la giurisdizione di un *vicus*. Dal vado di Vallone Scuro, presso Rotonda, discendeva al Vallone di Rossolino.





+ *In nomine domini nostri Jhesu Christi. Anno ab incarnatione eius millesimo centesimo septuagesimo primo. Temporibus domini nostri Willelmi gloriosissimi Regis Sicilie, Ducatus Apulie, Principatus Capue. Mense Septembri Indictione quinta. Decet quidem fidelium sollertiam sic provide temporalibus uti commodis ut fulciatur eternis. Et ut specialiter inquam nos presertim quibus omnipotens deus sue gratie largietate tanta largiri dignatus est bona, oportet fidelibus, meritis beneficiis respondere divinis. Hinc est quod nos Riccardus dei et prephati domini Regis gratia Acerrarum Comes. Dum nobiscum adesset Guilelmus, venerabilis episcopus Nusci, pater noster spiritualis, et in nostra presenta essent Ugo de Mastralo, David de Montella, Johannes Fredericus, Robertus Sicelmi, Vincencius noster castellanus, Matheus Comes, Johannes iudex Nusci, et Johannes iudex Montelle nostri fideles et plures aliorum nostrorum fidelium, divine remunerationis intuitu remedio anime mee et animarum patris et matris mei et avunculi mei Rogerii, quondam comitis Acerrarum, aliorumque meorum parentum optulimus deo et ecclesie sancte Marie de Monte virgine, in quo deo tuente frater Johannes venerabilis abbas preest, omnes homines nobis pertinentes in casali sancti Laurentii cum omnibus heredibus suis, et cum omnibus tenimentis et pertinentiis eorum, et cum omnibus servitiis, redditibus et quibuscumque rationibus, que nobis nostrisque decessoribus, facere, reddere, vel dare soliti sunt, et si quid aliud de ipso prephato casali parti publice pertinet, et cum omni usu et alio quod in terra nostra solent habere tam illi qui modo sunt, quam illi quos divina inspiratio ibi congregaverit. Iubemus quoque ut omnes homines qui modo ibi sunt vel deinceps erunt omnem usum terre proprie alium habeant, et neque pro fidatura lignorum, herbarum, aquarum, a nobis vel nostris baiulis ab eis aliquid exigatur. Platearum quoque ius cum iam dicti casalis homines vendiderint vel emerint sit ecclesie. Adiutorium vero vel pro filiorum militia, filiorum filiarumve nuptiis vel pro expeditione vel terre emptione aliave qualibet causa nullo tempore exigatur. Si quis forte hominum ecclesie bannum fregerit, banni penam ecclesia habeat et extorqueat. Homines vero ecclesie in foro conveniantur. Actor enim forum rei sequi debet. Demum omnia iura nobis in toto casali pertinentia predicte concedimus et damus ecclesie. Concedimus et per hoc scriptum eidem tradimus ecclesie castanetum unum in medianis quod dicitur iohannis calvi per hos fines. A pede sunt duo vallones quorum unus ascendit ex una parte, alter ex altera et usque viam publicam. A capite vero ipsa via. Et terram unam*

*ubi Bissellita dicitur in qua deo iuvante ad honorem et reverentiam prephate Sancte Marie Ecclesie, Beati Sebastiani ecclesia funditus olim diruta rehedificanda est. Que terra per hos fines circuiri et assignari fecimus. A pede incipit a vado vallonis qui dicitur scuri sicut termites decernunt, et vadit per ipsos termites usque vallonem qui dicitur Ursolini, ascenditque per ipsum vallonem usque vineam sancti Laurentii, ubi termites ficti sunt, et pervadit per semitam usque vallonem, finis terre sancti Laurenti, et ascendit per ipsum valloncellum, qui est in fine terre sancti Laurentii et deficiente ipso valloncello ascendit per termites usque ad viam, in qua sunt ficti alii termites, vaditque per eandem viam usque primum vallonem, qui dicitur scurus, et descendit per ipsum vallonem usque ad priorem finem et coniungit. Optulimus etiam predicte ecclesie unum molendinum in polentinis primum videlicet qui invenitur ex parte Montelle, et iubemus ut omnes venientes ad ipsum molendinum causa molendi secure veniant absque contrarietate nec prohibeantur ab aliquo. Ita quidem ut molendinarii ecclesie tanquam nostri molituram accipiant et sine fraude. Lignamina vero necessaria pro ipso molendino, homines ecclesie de silva nostra fullone sufficienter accipiant, sine contrarietate. Liceat etiam piscari in aquis nostris, pro monachis qui ibi sunt vel venerint, pro abbate vel fratribus de monte. Preterea si quis confugerit in ecclesia sine aliquo pavore ecclesia eundem recipiat, et si per dies duodecim poterit concordari, ecce bene, sin autem, post duodecimum diem recedat liber. Si quis vero nostrorum hominum inspiratione dei aliquid de rebus suis ecclesie dare voluerit, liceat ei et sine contradictione. Et neque a nobis suprascripto Comite Riccardo neque a nostris heredibus successoribus iudicibus, gastaldeis, vel a quibuscumque nostre publice partis actoribus de hac nostra suprascripta oblatione seu per hoc scriptum traditionis contrarium aliquid seu molestiam suprascripte Ecllesie Rectores patiantur. Sed in perpetuum securiter illam integre habeant possideant et defendant cum hoc scripto et cum omnibus rationibus quas de ea ostenderint. Ut autem hec nostra suprascripta oblatio verius credatur et firmiter observetur, manu propria signum sancte crucis fecimus, et suprascriptorum nostrorum fidelium testimonio corroborari curavimus. Quod si quis forte temerario ausu huius nostre oblationis seu traditionis contrabentor extiterit vel aliquo modo contrariare presumpserit sentiat se compositurum auri solidos regales sexaginta prephate ecclesie. Et hec nostra oblatio seu traditio semper firma et inconcussa permanebit. Et taliter tibi predicto Johanni iudici et notario Montelle nostro fideli scribere precepimus.*

*+ Ego qui supra Riccardus Comes. + Ego Willelmus dei gratia Nuscane sedis episcopus. + Ego qui supra Iohannes iudex Montelle. + Ego*



*Iohannes Fredericus miles testis sum. + Ego David miles Montelle testis sum. + Ego Robertus Sicelmi testis. + Ego qui supra Johannes iudex Nusci interfui. + Ego Ugo de Mastralo testis sum. + Ego Vincencius castellanus testis sum. + Ego Matheus Comes testis sum.*

*Et hoc suprascriptus Guillielmus venerabilis episcopus et dominus Johannes suprascriptus venerabilis abbas addiderunt, ut si qua persona magna vel parva contra hec que superius leguntur agere temptaverit vel egerit sit maledicta a deo qui fecit celum et terram et cum Juda traditore domini nostri participetur ac in perpetuo condempnetur, fiat, fiat, fiat, amen* » (2).

Tre anni più tardi, nel 1174, Riccardo De Aquino fece una donazione anche al monastero di S. Salvatore del Goleto: un pezzo di terra nelle vicinanze della badia (3).

Questa volta il vescovo Guglielmo non fu presente: con ogni probabilità non era più in vita.

I monaci di Cava ne rimasero gelosi, e, senza palesare apertamente il loro disappunto, trovarono il modo per ottenere anch'essi qualche cosa dal De Aquino e seppero tanto fare che, questi, ritornato, nell'agosto 1184, nel suo castello di Montella, alla presenza del giudice—notaio, del maestro baiulo e di molti militi, confermò ad essi i possedimenti di S.Giovanni in Gualdo, che si erano allargati nei territori del castello di Montella, della città di Nusco e del casale di Cassano. Aggiunse il dono di alcuni *villani censili*.

(2) Nel gennaio 1233, questa donazione fu confermata da Tommaso I De Aquino. *Archivio di Montevergine, Regesto delle Pergamene*, N. 533. Riproduciamo il documento alla Tav. XVIII.

(3) « Instrumentum donationis facte ecclesie Sancti Salvatoris per Riccardum filium Rainaldi Aquini domini dei et regia gratia Acerrarum comitem et Nusci dominum terre ubi dicitur a Guglieto per manus notarii Roberti, de mense iulii 1174 ». CAMPANILE, *Notamenti originali*, Manoscritto nella *Società di Storia Patria* in Napoli, XXVII, A. 18, fol. 421).

Il conte, anche questa volta, faceva la donazione in suffragio dell'anima dei genitori e dello zio De Medania e per la salute dell'anima e del corpo suo e del figlio Ruggiero.

## IL DOCUMENTO

« *In nomine domini nostri Jhesu Christi. Anno ab incarnatione eius millesimo centesimo octogesimo quarto, temporibus domini nostri Willielmi gloriosissimi regis Sicilie, ducatus Apulie, principatus Capue. Mense Augusti indictione secunda. Dum Nos Riccardus de Aquino dei et regis gratia Acerrarum Comes essemus in castello nostro de Montella et in nostra presentia essent Johannes iudex Montelle, et Lampus de oliveto magister baiulus et Guillelmus de sancta cruce nostri milites, et alii plures probi et ydonei homines, pro salute corporis et anime mee, et dilecti filii roggerii, et pro remedio et salute animarum patris et matris mei et avunculi mei felicis memorie Comitis Roggerii de medania, per interventum quoque domini petri cavensis prepositi. Concessimus et per hoc instrumentum tradidimus et confirmamus in perpetuum ecclesie sancti iohannis de gualdo que constructa est in territorio predicti castelli nostri Montelle, que cum omnibus rebus suis est pertinens et subiecta cavensi monasterio. In quo dominus Benincasa dei gratia venerabilis ac religiosus Abbas preest, quosdam censiles, videlicet Rumum amati, et filios Iohannis de rumo, Petrum saxi, Simonem de arracio, cum uxoribus et filiis et filiabus, et ex eis descendentibus, et cum omnibus que tenent et cum omni servicio et omnibus redditibus, quos predicti homines facere seu persolvere et reddere debent. Concessimus etiam et confirmamus in perpetuum homines et omnia tenimenta, que predictam ecclesiam tenentem invenimus ac possidentem in territoriis dicti castelli montelle et civitatis nusci, et casalis Cassani, et eorum pertinentiis. Ea scilicet ratione ut amodo ea omnia supradicta iam prenominata ecclesia teneat et possideat, et per hoc puplicum instrumentum nostre concessionis ac traditionis, seu confirmationis, pars suprascripte ecclesie, potestatem habeat per se defendere qualiter voluerit. Si quis autem huic nostre concessioni ac traditioni seu confirmationi quolibet modo contrariare aut contradicere voluerit, componat centum auri solidos regales medietatem nostre camere, et medietatem iam nominate ecclesie. Ut eadem nostra concessio ac traditio seu confirmatio stabilis semper et immutabilis et firma permaneat, hoc recordationis scriptum per manus Johannis iudicis et notarii nostrique fidelis suprascripti scribi precepimus, atque signum sancte crucis propriis manibus inferius denotavimus.*



*+ Ego qui supra Riccardus comes. + Ego qui supra Lampus de Oliveto. + Ego qui supra Guillielmus de sancta Cruce. + Ego Iohannes Fredericus miles Montelle. + Ego Riccardus Capasinus miles de sancto severino. + Robertus Fredericus miles. + Ego qui supra Iohannes iudex. + Ego Roggerius filius davit. + Ego Guillielmus filius davit. + Ego Robertus filius Rogerii davit* » (4).

In seguito i monaci di Cava fecero altre richieste, senza risultato, perché il conte intensificò la sua protezione verso il nuove ordine fondato da S.Guglielmo, ormai saldamente installato al Goleto ed a S. Sebastiano.

Anzi Riccardo, per tradizione di famiglia, divenne addirittura nemico dichiarato dei benedettini, non solo di quelli di Cava, ma anche di quelli di Montecassino.

Una cantilena del decano della comunità monastica di questo cenobio, fatta in lode di Enrico VI, dileggia il De Aquino con espressioni troppo violente: « L'Acerra si inorgoglisce, perché é capo della guerra ed é stato costituito signore e padrone del Regno. Però se di corpo é grosso, ha il cuore piccino; se é bello di aspetto, quando vede il pericolo fugge. Infatti Riccardo significa che nel combattere è tardo » (5).

La inimicizia tra i De Aquino e la comunità cassinese ebbe strascichi lunghi.

Anche Landolfo o Adenolfo De Aquino, padre di quel Tommaso I, che nel 1221 da Federico II ebbe la contea di Acerra e il feudo di Nusco, venne preso di mira dai benedettini di Montecassino.

---

(4) *Archivio di Cava*, A.N.L. 10.

(5) *Annali Ceccanesi*, in *M.G. H.*, XIX, 289. Il conte era stato accusato di aver ordito una congiura contro Enrico VI. Nelle tavole illustrative di *Pietro da Eboli* è raffigurata, nel mezzo, tra i congiurati, Sibilia e, a sinistra di lei il « comes Riccardus ». Alcuni commentatori esprimono il dubbio che questo conte sia quello di Fondi o di Calvi. E' certo, invece, che egli è il fratello di Sibilia.

Così Landolfo, che cadde da prode in combattimento nel 1196, in una satira, per ironia, viene paragonato ad « Hegeas, praefectus equitum », che, nella seconda guerra punica, valorosamente pugnando, perdé la vita « inter nobiles iuvenes » (6).

§ 2. *Un monaco traditore.*

Assicuratisi i suffragi per la sua anima, Riccardo volle tentare il mestiere delle armi. Varcato l'Adriatico, a capo di una spedizione contro l'Imperatore Greco, dopo l'occupazione di Durazzo, il 24 giugno 1185, cadde prigioniero e fu inviato a Costantinopoli. Ivi, tuttavia, riuscì a cavarsela egregiamente, perché in breve, stipulata la pace, ottenne di poter ritornare in Acerra.

Nel novembre 1189 era intanto morto Guglielmo II, senza eredi legittimi e gli animi s'erano divisi per la successione al trono reale: chi appoggiava Enrico VI di Germania della casa sveva degli Hohenstaufen, come marito di Costanza, figlia di Ruggiero II, chi invece simpatizzava per Tancredi, figlio illegittimo di Ruggiero, primogenito di Rugiero I, premorto al padre. Una sorella di Riccardo De Aquino, Sibilia, era nientemeno proprio la mogile di Tancredi, cosicché il conte di Acerra, dall'affinità, fu indotto a schierarsi fra i primi a favore della candidatura del cognato al trono di Sicilia, e, senza titubanze, consegnò a Tancredi tutte le fortezze di Puglia e di Terra di Lavoro, di cui era Giustiziere. Tancredi

(6) Tito Livio, *Ab urbe condita*, XXIII, 1.

Molto diversamente suona un ritmo fatto a dispregio di Montecassino. In esso la famiglia De Aquino è innalzata alle stelle. Ruggiero, figlio del conte Riccardo, è paragonato all'apostolo Pietro, sul quale Gesù fondò la chiesa. Anch'egli avrebbe dovuto porre le fondamenta di una maggiore potenza della sua casa (Riccardo da S. Germano, *Cronaca*, Edizione del Re, II, 68 e 75).



fu solennemente incoronato a Palermo, Clemente III gli diede l'investitura e Riccardo De Aquino divenne il braccio destro del nuovo re.

Nel 1190, Riccardo respinse un esrcito tedesco, giunto fino ad Ariano; l'anno successivo affrontò direttamente l'imperatore e infine divenne arbitro della situazione, quando Enrico VI fu costretto a ritornare in Germania.

Morto Tancredi il 20 febbraio 1194, la corona passò al figlio ancora fanciullo, Guglielmo III, finché la vedova Sibilia, ingannata da fallaci promesse, consegnò sé stessa e il figlioletto nelle mani di Enrico VI.

Riccardo De Aquino, che aveva dovuto inchinarsi al nuovo signore, profittando dell'assenza dell'imperatore, si mise a capo di una mano di ribelli. Vinto dal capitano Ditpoldo di Schweisspeunt, stava per mettersi in salvo, uscendo dal Regno, quando, tradito da un monaco, fu arrestato e chiuso nella fortezza di Capua, ove rimase fino al ritorno di Enrico VI.

Questi, convocata una curia generale, lo fece condannare a morte.

Il conte, trascinato a coda di cavallo per le vie di Capua, fu appeso alla forca con il capo in giù. Dopo tre giorni di agonia, un buffone dell'imperatore, avutane pietà, gli gettò al collo un nodo scorsoio. Il corpo rimase appeso fino a quando, spàrsasi la notizia che Enrico VI era morto in Sicilia, gli fu data cristiana sepoltura [27 settembre 1197] (7).

(7) Riccardo da S. Germano, *Cronache*, Ediz. Del Re, II, p. 14.

Lo Scandone (*A. V. C.* II, 40-41) scrive che il De Aquino sia stato tradito da un « monaco nigro », cioé da un benedettino imperialista. In base a quale documento ha fatto diventar nero il monaco bianco traditore? Noi tuttavia, non esiteremmo ad affermare che il monaco traditore non fu né bianco né nero: fu un monaco di nome Albo. Lo desumiamo dal passo della stessa Cronaca del Da Sangermano, di cui diamo il testo latino e la traduzione italiana del Corcia. « Eo tempore dictus Richardus Acerrarum comes, regnum exire occulte volens,

Ditpoldo, il traditore analfabeta che firmava i documenti con un segno di croce, ma che, in intrighi, a nessuno era secondo, ebbe, invece, fine abbastanza fortunata: una eccezione alla nemesi storica.

Si godé prima le entrate dei feudi di Nusco e di Montella, poi quelle di Spoleto. Con la battaglia di Bouvines [1214], Nusco e Montella passarono al demanio di Federico II, la cui autorità si era consolidata nel Regno. Ditpoldo, legato ai nemici degli Svevi, pensò bene rifugiarsi in Germania, donde, tuttavia, nel 1216, volle ripassare nei suoi vecchi feudi. Riconosciuto, fu incarcerato a Roma, ma, per denaro, riuscì ad evadere. Arrestato di nuovo dal conte di Avellino, Giacomo Sanseverino, da cui non si era guardato, perché suo genero, fu liberato dallo stesso Federico. Questi si fece restituire le città di Alife e di Caiazzo da Siegfrid, fratello di Ditpoldo, e rimandò ambedue sani e salvi in Germania (8).

et a facie fugere Imperatoris, relictis Campania et Burgentia munitionibus quas tenebat, proditus a quodam Albo monacho, cui se crediderat, captus a iam dicto Diopuldo est et custodiae traditus carcerali, Caesari assignandus ». « A quel tempo, volendo il detto Riccardo conte di Acerra uscire di soppiatto dal Regno e fuggir dal cospetto dell'Imperatore, lasciate nella Campania e nei Borghi le sue soldatesche, tradito da un certo Bianco, monaco, al quale erasi affidato, fu preso da Diopoldo e imprigionato, per darlo nelle mani di Cesare ». I beni di Riccardo, per disposizione di Enrico VI, passarono a Diopoldo di Schweisspeunt. Costui ne fece poi la cessione ad Ottone di Brunswick e Federico II, dopo la sua incoronazione a Roma (20 novembre 1220), concesse la contea di Acerra e i feudi di Nusco e di Montella a Tommaso I De Aquino, della stessa famiglia del giustiziato.

(8) Ditpoldo, nel gastaldato di Montella, lasciò buon nome. Rinforzò i castelli del territorio e creò le basi per la costituzione dei centri autonomi di due località: Cassano e Bagnoli.



CAPITOLO XX

## LA CONSACRAZIONE DELLA CHIESA DI MONTEVERGINE

La chiesa edificata sul Partenio da S. Guglielmo ben presto si era resa poco adatta alle necesità dei cenobiti e dei fedeli, che, numerosi, accorrevano al nuovo santuario.

Per le esigenze del culto e per la frequenza dei pellegrini, Giovanni I, quarto successore di S.Guglielmo, ne costruì un'altra più ampia e la fece solennemente consacrare l'11 novembre 1182. Intervennero alla cerimonia due arcivescovi, Ruggiero di Benevento e Nicola di Salerno; quindici vescovi, di Avellino, Sant'Angelo dei Lombardi, Montecorvino, Trivento, Aversa, Frigento, Sant'Agata dei Goti, Sarno, Telese, Trevico, Ascoli Satriano, Forenza (1), Volturara Appula, Caserta, Calvi; sei abati, di Montevergine, di S. Benedetto di Avellino, di Sant'Agata dei Goti, di S.Menna, di S.Maria Materdomini, e di S.Severino di Napoli.

(1) Il De Masellis legge « Forenza »; il Renda e il Mastrullo « Fiorentino ».

Perché non intervenne anche Amato, vescovo di Nusco, Goletano, secondo il Renda, e quindi legato alla congregazione di Montevergine?

Sarebbe facile attribuire tale assenza all'età avanzata, ad infermità, alle difficoltà e pesantezza del viaggio, ma vero é, puramente e semplicemente, che Amato non fu presente alla consacrazione solenne del tempio, perché era morto da circa novant'anni.

La liturgia fastosa della consacrazione della chiesa di Montevergine (2) ci fa pensare alla cerimonia molto modesta, ma di gran lunga più significativa della benedizione della primitiva cappella, avvenuta il 25 maggio 1124, giorno di Pentecoste (3), la quale, per associazione di idee, richiama una benemerenza del primo vescovo di Nusco.

S. Guglielmo, a differenza degli abati di Cluny, non aveva innalzato meravigliose basiliche, ma un piccolo oratorio, che volle far benedire dal vescovo di Avellino, dopo averlo provveduto di paramenti sacri e di libri liturgici, acquistati a Bari, ove si era recato, affrontando un lungo e trapazzoso viaggio (4).

La medesima finalità si era proposto, almeno cinquant'anni prima, Amato da Nusco, dopo avere adottato a cattedrale la piccola chiesa di S. Stefano e restaurato la badia di Fontigliano.

Ebbe di mira soprattutto la dignità del culto nella casa di Dio ed anch'egli si mise in cammino da Nusco a Bari, ove solamente c'era possibilità di trovarne, per fare acquisto di evangeliari, epistolari, libri canonici e penitenziali, necessari ai canonici della cattedrale ed ai monaci di Fontigliano.

---

(2) MONGELLI, *Storia di Montevergine*, 1, pp. 115-116.

(3) ZIGARELLI, *Storia della Cattedra di Avellino*, 1, pp. 68-78; MONGELLI, *S. Guglielmo*, pp. 99-101.

(4) MONGELLI, *S. Guglielmo*, p. 243; *Storia di Montevergine*, 1, p. 57.



I codici furono numerosi ed Amato li inserì nell'elenco dei suoi beni, quando, sul letto di morte, ne fece dono, per testamento, alla chiesa di S. Stefano (5).

Come Amato non intervenne alla consacrazione della basilica di Montevergine, perchè era già morto nel 1093, così non avrebbe potuto partecipare al Concilio Lateranense III del 1179. Vi erano intervenuti, invece, Giovanni II di Montemarano, Erberto di Conza (6), Tommaso o Giovanni di Sant'Angelo dei Lombardi, Riccardo di Bisaccia, Angelo di Lacedonia, Nicola di Monteverde, Pietro di Ascoli Satriano, sedi vescovili che fanno corona alla diocesi di Nusco.

In quell'anno, con quasi certezza, la sede nuscana era vacante.

Cade, così, la pretesa dei Rendiani, i quali asseriscono che, nel 1182, il vescovo Amato era nel pieno fervore della sua attività, costruendo chiese e riparando monasteri.

---

(5) G. PASSARO, *Sant'Amato da Nusco*, pp. 78-79.

(6) RUSSONIELLO, *L'VIII Centenario ...*, p. 12.

## Capitolo XXI

# LA SOPPRESSIONE DEL MONASTERO DI FONTIGLIANO

### § 1. *Vescovo e feudatario.*

Giancola De Giamvilla, feudatario di Nusco, per aver fatto scrivere dal De Ponte la « Legenda » di S. Amato, della quale tratteremo ampiamente nel seguente capitolo, rese alla sua città un servigio inestimabile, per il quale la riconoscenza dei Nuscani non verrà mai meno.

Peccato, pertanto, che tanta benemerenza resti offuscata dal ricordo di un provvedimento pontificio, da lui provocato, per egoistici fini personali: volendo procacciarsi l'appoggio del presule nuscano, contro il rivale Marino Caracciolo, gli propose la soppressione della badia di Fontigliano.

Il vescovo Pascale abboccò facilmente, perchè gli fece gola la rendita della ricca badia, e, insieme al feudatario, studiò la faccenda nei minimi particolari.

Si venne alla esecuzione.

Il primo redasse la domanda e, poichè in essa non poteva esporre il motivo vero, cioè la rivendicazione dei beni provenienti dalla concessione del primo vescovo Amato, per non

far sorgere il pericolo di un'inchiesta, dalla quale si sarebbe scoperto che il monastero era sotto l'immediata dipendenza della chiesa romana, seppe architettare altre convincenti ragioni con sottile avvedutezza.

Espose, pertanto, che, morto l'abate Angelo, tale ufficio era vacante; che i tre monaci, i quali avevano professato nel monastero, se n'erano allontanati; che il fabbricato collabente sarebbe stato riparato a spese del richiedente; che le rendite della badia avrebbero potuto aumentare le provvigioni della mensa vescovile e dare al vescovo un più decoroso sostentamento.

Il secondo si assunse l'impegno di far pervenire la supplica direttamente al Pontefice, tramite il Re Ferrante, che proprio in quel periodo di tempo campeggiava in provincia di Principato Ultra, per debellare le terre di Gesualdo e di Flumeri, i cui baroni si erano ribellati (1).

Il momento era propizio e non bisognava lasciar passare l'occasione.

Con la morte di Alfonso, i tempi erano mutati e Napoli vedeva in Ferrante un Re ben diverso dai predecessori.

Giancola fece i suoi calcoli e non si sbagliò.

Avrebbe avuto la possibilità di rendere omaggio al Sovrano e di promettergli la sua incondizionata fedeltà, per servirsene, poi, come fece in realtà, al momento opportuno.

Ferrante fece buon viso al feudatario di Nusco e spedì la supplica al Papa per mezzo del suo corriere di gabinetto.

(1) Ferrante, appena salito al trono, nel 1458, dové lottare quattro anni, fino al 1462, prima di cominciare ad attuare, in parte con l'astuzia, in parte con la forza, una politica intesa a rinsaldare il potere e il prestigio della monarchia. Per la prima congiura dei baroni, cfr. E. NUNZIANTE, *I primi anni di Ferdinando d'Aragona;* RICCA, *Storia dei Feudi di Principato Ultra*, Napoli, 1865, vol. III, 337; vol. IV, 108, ed anche la nota introduttiva di Fabio Pittorru in Camillo Porzio, *La congiura dei Baroni*, Biblioteca Univ. Rizzoli, Milano, 1965, pp. 8-10.



Pio II, che fin dall'inizio del suo pontificato aveva riconosciuto Ferrante come Re di Napoli, senza alcuna formalità, ordinò la soppressione della badia, con Bolla rilasciata da Siena il 6 settembre 1460 (2).

Né, d'altronde, egli avrebbe potuto negare la grazia, a cui era annessa una valida ragione politica, atta a giustificare la richiesta.

Il trono era in pericolo per le conseguenze della disfatta di Sarno ed anche Pio II guardava lontano e non trascurava i suoi interessi temporali.

Nello spazio di pochi giorni fu segnato il destino della badia di Fontigliano. Il vescovo Pascale ne fece sue le rendite e il feudatario Giancola si assicurò il possesso di Nusco, senza il timore di ulteriori fastidi.

Il De Giamvilla, anzi, poté godersi in tanta sicurezza il feudo, da lasciarlo, in seguito, in mancanza di eredi diretti, alla pronipote Violante (*).

(2) *Archivio Storico per le Province Napoletane* Anno XX, fasc. III, 472: Lettere di Pio II da Siena al Re in data 8 e 10 setttembre 1460. Ferrante, sconfitto a Sarno il 7 luglio, aveva tutti i motivi per farsi nuovi amici e per favorire i vecchi.

Doveva prepararsi alla rivincita, che gli arrise a Troia il 18 agosto 1462, in grazia soprattutto dell'eroe albanese Scanderberg.

(*) Facciamo notare che Violante, come la sorella Ilaria, fu figlia di Giancola I e di Rebecca Maramaldo [gli avanzi mortali dei quattro sono nella tomba dietro l'altare maggiore della cattedrale di Nusco, cfr. § 5 del successivo Capitolo XXIV]. Pare, però, che Giancola I non fu figlio ma nipote ex filio di Nicoluccio, che divenne fra Giancola. Precisiamo, pertanto, che Giancola I, dové nascere tra il 1400-1410 e non verso il 1350, come erroneamente abbiamo detto in *Nusco, Città dell'Irpinia*, pp. 139-141 e 147-148. Si confronti la Tavola Genealogica dei De Giamvilla, riportata alla Prima Appendice, alla fine di questo volume e la nota 3 del Capitolo XXIX.

§ 2. *La bolla di Pio II.*

La Bolla di Pio II, come fu riportata dal Noia, fu contestata dal Sandulli, il quale, vi notò due anacronismi e ne impugnò l'autenticità: in essa, egli scrive, vi è l'espressione « Archiepiscopo ecclesiae Nusciensis » e Nusco non è mai stata sede arcivescovile; la data del rilascio, non è il 6 settembre del 1460, ma il 10 settembre del 1468, e questo è falso, perché Pio II era già morto in Ancona il 14 agosto 1464.

I cavilli del Sandulli non reggono, perché tali.

Egli, infatti, non ha tenuto conto che i due anacronismi sono dovuti ad un errore materiale in cui incorse il tipografo più che il Noia.

Realmente questi scrive: « Dilecto Filio Archiepiscopo », ma la grafia esatta, come corregge anche il Coleti, nelle aggiunte all'Ughelli, è « Dilecto Filio Archipresbytero ».

La bolla, come si ricava dal contesto, non è diretta al vescovo, di cui si fa menzione come di altra persona, ma all'arciprete della cattedrale.

Per la verifica dei motivi addotti, non poteva logicamente il pontefice rivolgersi allo stesso vescovo che li aveva riferiti.

Il 6 settembre 1460 ricorreva appunto l'anno terzo del pontificato di Pio II, che, eletto il 19 agosto 1458, aveva compiuto il secondo anno di pontificato il 18 agosto 1460 e, il 6 settembre successivo, si trovava al terzo (3).

L'autenticità della bolla viene confermata da un altro documento pontificio, dal rescritto, cioè, del 26 dicembre 1460, con il quale lo stesso Pio II cedeva al vescovo Pascale la metà dei frutti della badia, spettanti alla Camera Apostolica (4).

---

(3) Il Coleti ha ripetuto l'errore, dando alla bolla la data del 1468; neppure è esatto il Kehr che le assegna la data del 1461.

(4) *Archivio Capitolare di Nusco*. Il documento fu emesso, per ordine del Pontefice, dal cardinale Lodovico di Aquileia (Mezzarota Scarampo), camerlengo di S. R. Chiesa.



Non vogliamo omettere, infine, che in difesa dell'autenticità della bolla v'è un argomento inoppugnabile: l'evento del fatto. Dal 1460, infatti, la badia di Fontigliano e i suoi beni sono di proprietà del vescovo di Nusco, il quale si fregia del titolo di « Abate di Fontigliano e Preposito di S. Pietro in Vinculis di Trevico ».

In quanto alla data precisiamo che il Noia, nel *Catalogo dei Vescovi di Nusco*, scrive, giustamente, che la bolla fu emessa il 6 settembre 1460. Cade, tuttavia, in un errore materiale nella *Descrizione della città e della diocesi di Nusco*, perché unisce octavo a sexagesimo e ne risulta 1468. La grafia esatta, invece, è sexagesimo, (con la virgola) octavo Idus septembris, cioè 6 settembre 1460 (5).

### LA BOLLA DI PIO II

*Pius Episcopus servus servorum Dei dilecto filio archipresbytero ecclesiae Nusciensis salutem et apostolicam benedictionem.*

*Ex iniuncto nobis desuper Apostolicae servitutis officio, circa Ecclesiarum, praesertim Cathedralium, earumque Praelatorum statum annuente Domino salubriter dirigendum curis pulsamur assiduis, ut nostram ad ea sollicitudinem dirigamus, atque Praelatis ipsis valeat in suis necessitatibus subveniri. Exhibita siquidem Nobis nuper pro parte venerabilis Fratris nostri Ioannis Episcopi Nusciensis ac dilecti filii nobilis Viri Ioannis Colae Comitis ipsius Civitatis Nusciensis petitio continebat quod fructus, redditus et proventus mensae episcopalis Nusciensis adeo tenues et exhiles sunt, quod Episcopus Nusciensis pro tempore existens iuxta Pontificalis dignitatis decentiam commode se substentare non potest; etsi monasterium sanctae Mariae de Funtigliano Nusciensis Dioecesis Ordinis Sancti Benedicti, per obitum q. Angeli, olim illius Abbatis, qui extra Romanam Curiam diem clausit extremum, vacans, quod in praesentiarum Monachis caret, licet tres Monachi in dicto monasterio professi extra ipsum monasterium perma-*

---

(5) Noja, pp. LVI, 219, 258.

*neant, eidem mensae Episcopali uniretur, annecteretur et incorporaretur, idem episcopus pro tempore existens melius substentari et in suis necessitatibus subvenire posset. Quare pro parte Ioannis Episcopi et Comitis praedictorum asserentium, quod Ecclesia eiusdem monasterii ruinam minatur, quam idem Ioannes Episcopus in eventum unionis huiusmodi reparare intendit, Nobis fuit humiliter supplicatum, ut monasterium praefatum mensae Episcopali praedictae Auctoritate Apostolica unire, annectere et incorporare ac, super his, opportune providere de benignitate Apostolica dignaremur.*

*Nos igitur, qui de praemissis certam notitiam non habemus, huiusmodi supplicationibus inclinati, discretioni tuae per Apostolica scripta mandamus quatenus, vocatis quorum interest, de praemissis omnibus et singulis, auctoritate nostra te diligenter informes et si per informationem huiusmodi ita esse reperieris, monasterium praedictum, cuius centum florenorum auri de Camera fructus, redditus et proventus, secundum communem aestimationem, valorem annuum, ut asseritur, non excedunt, eidem Mensae Episcopali, cuius annuus redditus asseritur octuaginta florenorum, dummodo tempore datae praesentium non sit eidem monasterio de Abbate canonice provisum, cum omnibus iuribus et pertinentiis suis, auctoritate praefata unias, incorpores et annectes. Ita liceat ex nunc Episcopo praefato corporalem monasterii iuriumque et pertinentiarum praedictorum posssessionem auctoritate propria libere apprehendere et perpetuo retinere, ac illius fructus, redditus et proventus huiusmodi in suos ac mensae praefatae usus et utilitatem convertere et habere, alicuius super hoc licentia minime requisita. Non obstantibus constitutionibus et ordinationibus Apostolicis, nec non Nusciensis Ecclesiae ac monasterii et Ordinis praedictorum iuramento, confirmatione Apostolica aut quavis alia firmitate roboratis statutis et consuetudinibus et quibuslivet privilegiis, indulgentiis, et litteris Apostolicis generalibus, vel specialibus, quorumcumque tenorum existant perquae praesentibus non expressa, vel totaliter non inserta effectus earum impedire valeat quomodolibet, vel differre et de quibus quorumque totis tenoribus de verbo ad verbum habenda sit in nostris litteris mentio specialis. Volumus autem quod propter unionem, incorporationem et annexionem huiusmodi, si illas feceris, et effectum sortiantur, divinus cultus ac solitus Monachorum et Ministrorum numerus in dicto monasterio nullatenus minuatur, sed ecclesia ipsius monasterii reparetur ac debite supportentur eius onera consueta. Et insuper ex nunc irritum decernimus et insane, si secus super his a quoquam quavis auctoritate scienter vel ignoranter contigerit attemptari. Datum Senis, anno Incarnationis Dominicae millesimo*



*quadrigentesimo sexagesimo, octavo Idus Septembris, Pontificatus nostri anno tertio. Gratis de mandato Domini nostri Papae. M. Amiti. T. de Castello.*

Abbiamo riportato la Bolla di Pio II. Essa ricorda la fine poco gloriosa di una nobile istituzione, che, nel corso dei secoli, e, forse, ancora oggi, avrebbe potuto dare lustro e decoro alla diocesi nuscana.

Con i mezzi di cui disponeva non avrebbe deluso.

Il Pascale, per suoi interessi, aveva dichiarato cento fiorini di rendita. Erano molto di più, se, ancora nel 1729, le rendite ammontavano a mille ducati (6). Del resto, i monaci della badia, come vedremo, per la elezione dell'abate Nicola, ne avevano denunziato centosessanta.

## § 3. *Lo scandalo.*

Che Pio II abbia rilasciato il documento di soppressione della badia esclusivamente per i motivi da noi denunziati, è confermato da una seconda bolla, emessa il 19 dello stesso mese, cioè a distanza di tredici giorni dalla prima.

Quando si sparse, in Nusco, la notizia che le rendite di Fontigliano sarebbero state assorbite dalla mensa vescovile, clero e popolo rimasero dolorosamente sorpresi e cominciarono a serpeggiare i mormorii. Centosessanta fiorini d'oro quelli denunziati, solo di rendita, a quei tempi, non erano una bazzecola.

I monaci della badia che non erano tre, come il vescovo aveva esposto nella domanda di soppressione, o perché erano rimasti all'oscuro delle manovre, o perché, avendole subodorate, s'erano illusi di ostacolarne la decisione, avevano eletto

(6) Risulta dalla relazione del Visitatore Apostolico Ghirardi. Cfr. Vescovo Tupputi, 47° della serie nuscana.

il nuovo abate nella persona del loro confratello, Nicola de Ciono.

Lo scandalo crebbe, quando trapelò la notizia che erano nelle mani del vescovo due bolle pontificie contraddittorie, rilasciate a distanza di pochi giorni l'una dall'altra: una del 6, che decideva la soppressione della badia; e un'altra del 19, che incaricava lo stesso vescovo a confermare la elezione di Nicola, eletto dopo la morte dell'abate Angelo.

Il pasticcio l'aveva rimenato proprio Pio II, il quale, avendo rilasciato la prima bolla da Siena, inconsultamente, solo per far piacere a Ferrante, ne aveva, certamente in buona fede, sottoscritto una seconda, mentre si godeva la serenità riposante della casa paterna, in Corsignano, l'odierna Pienza, sua città natale.

La contemporaneità delle due bolle mette in luce gli intrighi e gli intrallazzi del tempo.

Pio II e Ferrante si erano rappattumati (7).

Il papa aveva annullato gli atti di Callisto III contro il Re di Napoli e questi, in ricambio, si era impegnato a partecipare alla guerra contro il tiranno di Oriente ed aveva restituito le città di Assisi, Nocera e Gualdo, occupate da Iacopo Piccinino, e Benevento, già usurpata alla chiesa dal re Alfonso.

Ora il Pontefice non avrebbe scontentato il Re per la soppressione di una badia e fece la volontà di Ferrante, come questi aveva fatto la volontà del De Giamvilla.

La Bolla, infatti, per ordine del papa, fu rilasciata « senza spese », gratuitamente, cosa molto rara in quei tempi.

La seconda bolla, invece, fu emessa per via ordinaria e la Cancelleria Apostolica ignorò il contenuto della prima. Fu così che i due documenti si incrociarono.

(7) Ad Antonio Piccolomini Pio II aveva procurato la mano di una figlia illegittima di Ferrante e i ducati di Sessa e di Amalfi.



La situazione si era ingarbugliata e, se i tempi fossero corsi più sereni, vescovo e feudatario sarebbero stati smascherati.

Trionfò, invece, l'intrigo, perché la inferiorità di forze indusse i monaci a prendere altra via, quando si videro minacciati di scomunica e privati delle rendite; i sacerdoti furono obbligati al silenzio, privi, come erano, di protettori presso il Re e presso il Papa; il popolo minuto, sia perché condannato a tacere, sia perché fu facilmente persuaso che tutto era accaduto per volontà di Dio, si rasserenò.

Il vescovo, poi, cinicamente, sopì, nel suo animo, quel turbamento, che anche oggi si prova nel leggere attentamente il documento pontificio.

Esso è del seguente tenore:

*Pius Episcopus... venerabili fratri Episcopo Nuscan... Sollicite considerationis indagine... cum monasterium beate Marie de Fundigliano Ordinis S. B. cui quondam Angelus olim dicti monasterii abbas dum viveret presidebat per obitum eiusdem Angeli sit ad presens abbatis regimine destitutum...Nos cupientes providere ac de meritis et idoneitate dilecti filii Nicolai de Ciono monachi dicti monasterii et in sacerdotio constituti... fraternitati tue committimus et mandamus quatemus de meritis et idoneitate Nicolai auctoritate nostra te diligenter informes et...eidem monasterio cuius fructus reditus et proventus centum et sexaginta florenos auri de camera valorem annuum ut ipse Nicolaus asserit non excedunt...preficias in abbatem...Volumus autem quod idem antistes qui dicto Nicolao munus prefatum impendet... fidelitatis solitum recipiat iuramentum... Datum Cursignani Clusin diocesis Anno MCCCCLX, tertio decimo Kalendas Octobris Pontificatus nostri anno tertio* (8).

Richiamiamo l'attenzione del lettore solo su due particolari esplicitamente messi in evidenza nelle Bolle:

1. Nella prima le rendite della badia ammontano a cento

(8) *Arch. Segr. Vatic. Reg. Vatic.* 477, ff. 216r, 216v, 217r. Cfr. Vescovo Pascale, 24ª della serie e la Tav. LXXXVII.

fiorini annui; nella seconda a centosessanta. Ambedue i relatori furono mendaci, ma degno di maggior condanna fu il vescovo falsario.

2. Nella prima, le indagini erano affidate all'arciprete; nella seconda, al vescovo. Ambedue calpestarono la verità, rendendosi colpevoli innanzi a Dio e innanzi agli uomini di ogni tempo.

3. Chiudiamo questo triste capitolo della storia della Badia di Fontigliano con una considerazione che lascia turbati quanti hanno a cuore le vicende della propria terra: il vescovo e l'arciprete ebbero l'ardire di accordarsi nella perpetrazione di un vero crimine, per ingorda avarizia.

E non fu poco.



## Capitolo XXII

## LA « LEGENDA » DI S. AMATO

### § 1. *Giancola De Giamvilla.*

Dopo la « Chartula iudicati », il documento più importante per le notizie biografiche del primo vescovo di Nusco è quello che, sotto forma di « Legenda », fu composto da Francesco De Ponte, *seniore*, nel 1461, per esortazione di Giancola De Giamvilla.

La « Legenda », che è detta pure « Ottavario », fu data alle stampe nel 1543. Si chiude con la seguente postilla: « Dominus Jancola De Jamvilla, comes S. Angeli ac dominus civitatis Nusci, ad laudem, gloriam ac devocionem beati Amati confexoris, scribi fecit hoc opus a me domino Francisco De Ponte, anno domini 1461, octave indictionis ».

I Rendiani, per dimostrare che la « Legenda » del De Ponte non meritava alcuna fede, rilevarono in essa due anacronismi: il P. Stilting notò che, nel 1461, non ricorreva la *ottava*, ma la *nona* indizione; il Sandulli sostenne che, in detto anno, Signore di Nusco e Conte di Sant'Angelo, non era Giancola De Giamvilla, ma Marino Caracciolo (1).

(1) P. Stilting, *AA. SS. Commentum Praevium* §, 4, n. 37; Sandulli, p. 210.

E' necessario, pertanto, fare una precisazione sulle vicende che tennero impegnato Giancola nel possesso del feudo di Nusco.

La riteniamo indispensabile, perché attinente alla storia civile e religiosa nuscana, la quale ne resta illuminata e per quanto riguarda i suoi vescovi e per quanto riguarda chi vi esercitò, con la signoria, il potere politico.

Alla obiezione del Sandulli potremo rispondere con poche parole: se è vero che, nel 1461, Giancola non era conte di S. Angelo e Signore di Nusco, è vero altresì che lo era stato suo padre e che egli stesso a quel titolo mai aveva rinunziato.

Avveniva di frequente, per non dire sempre, che anche chi più non lo possedeva continuava ad essere indicato con il titolo del feudo perduto, per la continuazione, in fatto, di un uso che era, prima, di diritto.

Nel campo diplomatico Giancola, infatti, era detto ancora conte di Sant'Angelo. In una relazione sui feudatari del Regno, l'ambasciatore veneziano presso Alfonso d'Aragona scriveva: « ... item lo conte de Santo Angelo che è de presente ha nome Marino Caraczulo, et ha la possessione de detto contato, ma el titulo ha uno che ha nome Zuam Colla De Zuanvilla » (2).

---

(2) *Descrizione della città di Napoli e statistica del Regno nel* 1444, in *Archivio Storico delle Province Napoletane,* vol. II, p. 736. Le notizie sono state tratte dalla *Relazione di un ambasciatore veneziano.* In un documento dei *Registri Angioini,* 242, f. 37 e segg. anno 1163, pubblicato dal Borrelli (*Vindex Neapolitanae Nobilitatis,* Neapoli, 1653); dal De Re (*Cronisti e scrittori sincroni,* Vol. I, p. 571); e dallo Scandone (*Atla Valle Ofanto,* 1, p. 207, documento 7), risulta che anche Filippo di Balbano aveva il titolo di Conte di Conza, ma non il possesso dei feudi che erano stati confiscati al conte Gionata.



§ 2. *Il presunto colpo di mano.*

Gli scrittori di storia patria, per provare che nel 1461 Giancola era feudatario di Nusco, hanno giocato, a parer nostro, di eccessiva superficialità.

Essi, infatti, concordemente ne dànno una spiegazione sbrigativa, ma la loro conclusione lascia insoddisfatta e perplessa anche la persona meno colta.

Il padre di Giancola, Amelio, essi dicono, per aver seguito le parti di Luigi D'Angiò e per essersi ribellato a Carlo III di Durazzo, fu privato del feudo.

In seguito al provvedimento, ne entrarono in possesso gli Zurlo, conti di Potenza, e, quando anche questi defezionarono, ne divenne padrone, per concessione della regina Giovanna II, Marino Caracciolo, con il titolo di conte. Questi ne rimase in possesso anche dopo la morte di Alfonso I d'Aragona (27 giugno 1458), perché aveva prestato obbedienza al successore Ferrante I, il quale, benché figlio illegittimo, era stato solennemente incoronato a Barletta (4 gennaio 1459) dal cardinale Latino Orsino, inviato da Pio II.

Tutte le terre demaniali avevano reso omaggio al nuovo re. « Erano venuti il principe di Salerno, il duca di Sora, il duca d'Andria, il duca di Melfi, il conte di Fondi, il conte di S. Severino, il conte di Buccino, il conte di Sant'Angelo, il conte di Celano, il conte di Campobasso, il conte di Ariano, il conte di Avellino, il conte di Venafro ».

Poco dopo, tuttavia, il Marino, con il fratello diciottenne Sergianni, conte di Avellino, e con altri feudatari, cambiò opinione e fu sul punto di ribellarsi apertamente al sovrano.

In data 8 aprile 1460, infatti, il Re, che ne aveva le prove, scriveva agli ambasciatori del duca Sforza, in Montefusco « che il conte (Marino Caracciolo) stava con le ali alzate, come il duca di Melfi, che aveva patteggiato con Giovanni D'Angiò, e come il fratello minore Sergianni, conte di Avellino, che

l'aveva già rotta con il partito aragonese et avevano già capitulato et sigillato cum el duca Giovanni » (3).

Giancola De Giamvilla, figlio dello spodestato Amelio, stava, come suol dirsi, con gli occhi aperti e con le orecchie tese, pronto, se si fosse presentata, a profittare dell'occasione propizia, per rientrare in possesso dei beni paterni. Quando, pertanto, venne a conoscenza delle intenzioni infide del Caracciolo, si confidò con i suoi sostenetori e si assicurò l'appoggio del re, con il consenso del quale, con un colpo di mano perfettamente riuscito e senza spargimento di sangue, riuscì ad avere se non tutti i feudi aviti, almeno Nusco e il casale di S. Giorgio di Montefusco, al cui godimento rimase da poco dopo l'8 aprile 1460, data della lettera sopra citata, fino al 1471.

§ 3. *Giancola conservò il feudo di Nusco.*

A noi sembra, tuttavia, che, al lume della critica accorta, possa e debba darsi una spiegazione più semplice.

Il colpo di mano del 1460 deve ritenersi come un atto di energica resistenza, opposta da Giancola, protetto dal re, a Marino Caracciolo, il quale dai torbidi di quell'anno avrebbe voluto profittare per avere il *possesso materiale* della città di Nusco, che non aveva mai avuto.

E' vero, infatti, che la contea di Sant'Angelo, cui Nusco apparteneva, dopo che ne fu spogliato Amelio De Giamvilla, fu venduta dal re Ladislao agli Zurlo, conti di Potenza, e,

(3) Giovanni, figlio di Renato d'Angiò, si intitolava duca di Calabria e voleva far rivivere i diritti della sua casa.

E. Nunziante, *I primi anni di Ferdinando I d'Aragona e l'invasione di Giovanni d'Angiò*, Napoli, Giannini, 1898 in *Archivio Storico delle province napoletane*. La lettera è nell'Archivio di Stato di Milano (*Potenze estere*, Napoli).



dopo il 1414, dalla regina Giovanna II, a Sergianni Caracciolo, duca di Venosa e conte di Avellino, essendone stati spogliati, a loro volta, gli Zurlo; ma è anche vero che in ambedue le vendite non fu compresa la città di Nusco. Nell'atto di donazione che Sergianni Caracciolo fece al fratello Marino compare la contea di Sant'Angelo, ma non è compresa la città di Nusco né il casale di S. Giorgio (4).

Dopo la morte di Amelio De Giamvilla, il re Ladislao, pur avendo preso in consegna i castelli di Sant'Angelo, di Nusco e di Montella (quest'ultimo apparteneva a Carlo Ruffo, conte di Montalto e Corigliano in Calabria) (5), per rispettare i diritti spettanti agli eredi pupilli di Amelio, aveva assegnato la dote alle due figlie, Ceccarella e Giovanella, e, all'unico figlio maschio, Giancola, « aveva riconosciuto il titolo di

(4) I documenti relativi estratti dal De Lellis, dal Ricca, dal Minieri-Riccio e dai *Fascicoli Angioini*, sono stati pubblicati dallo Scandone, (*A.V.O.*) ai numeri 205, 208, 217, 220 e 222. Cfr. pure *Istrumento* per Notar Giacomo Ferrillo del 1° dicembre 1425, citato dal Capobianco, *S. Amato da Nusco*, p. 24. I feudi di Nusco e di S. Giorgio La Montagna furono confermati, il 13 luglio 1471 (*Privilegium Summariae*, 5, già 33, f. 116) alla pronipote di Giancola, Violante, che aveva sposato Marino Brancaccio, dei conti di Noya.

Quando Marino si ribellò al Re e fu chiuso in Castenuovo, il 9 febbraio 1487 (Barone, *Cedole di Tesoreria*, in *Archivio Storico delle Province Napoletane*, IX, 628), tutta la contea di Noya e, pertanto, anche Nusco e S. Giorgio, passarono al fratello di lui, Pietro, che aveva sposato Ilaria, sorella di Violante. Erede di Ilaria fu, poi, la figlia Geronima Brancaccio, che pagò il « relevio » per Nusco e S. Giorgio il 21 febbraio 1528 (*Registro delle Significatorie*, 11, 52).

(5) Carlo V, conte di Montalto, di casa Ruffo, aveva ereditato, insieme con la sorella Covella, anche le contee di Corigliano e di Altomonte. Parteggiò dapprima per gli Angioini, poi passò dalla parte di Ladislao, da cui seppe farsi perdonare in grazia di un prestito fattogli di 9600 ducati. Carlo Nardi, *Notizie di Montalto in Calabria*, Collezione Meridionale editrice, Roma, 1956.

conte di Sant'Angelo e il possesso materiale della città di Nusco » (6).

Non abbiano saputo trovare il motivo di tanta benevolenza, da parte del re e della regina, verso i germani De Giamvilla.

Amelio era stato un emerito camaleonte; nel febbraio 1375 fu sulle galee che trasportavano a Napoli Ottone di Brunswich, quarto marito di Giovanna, e nel 1382 si schierò a favore di Luigi d'Angiò; processato da Carlo III come traditore e privato dei feudi, si mantenne poi fedele al minorenne Ladislao, mentre nel 1389 favorì Luigi II, incoronato dal Papa. In seguito fece nuovamente atto di sottomissione a Ladislao, e nel 1395 fu nominato Regio Consigliere e Vicerè di tutta la Puglia. Dopo la morte di Amelio, anche la moglie, la seconda, Violante de Asperch, era stata poco sincera verso i legittimi dominatori, fino al punto che, il 4 aprile 1404, non volle presentarsi a Napoli per rendere omaggio al re, tornato da una dalle sue vittoriose spedizioni (7).

(6) De Lellis, *Discorsi delle famiglie nobili del Regno di Napoli*, Napoli, Savio, 1554, p. 42. A Giancola il re Ladislao diede il possesso materiale anche del casale di S. Giorgio di Montefusco (S. Giorgio la Montagna oggi del Sannio), del quale la regina Giovanna, il 5 maggio 1425, lo nominò capitano a vita. Tale signoria, non sappiamo se per volontà della stessa Giovanna II, del suo successore Angioino o di Alfonso d'Aragona, fu estesa alla città di Nusco. Per queste e per le notizie seguenti, cfr. De Lellis, *Notamenti*, VII, pp. 682, 695, 699.

(7) Amelio, in prime nozze, sposò Violante Sanseverino, con dispensa del quarto grado di consanguineità, come si rileva dal seguente documento pontificio del 17 gennaio 1367:
Venerabili fratri Episcopo Nuscan salutem etc. Oblate nobis dilecti filii nobilis viri Amelii Comitis S.ti Angeli et dilecte filie nobilis mulieris Violante dilecti filii nobilis viri Henrici de sancto severino militis nate domicelle tue et Maran dioc. petitionis preces continebant quod de contrahendo matrimonium inter Amelium et Violantem praedictos habitus est per consanguineos dictorum Amelii et Violante trac-



Vi furono ordini di procedere contro i ribelli, vi fu pure la confisca dei beni, ma, poi, non sene fece più nulla, perchè il figlio Giancola rimase padrone del feudo di Nusco e del Casale di S. Giorgio, e le due figlie trovarono ottima sistemazione: Ceccarella sposò Goffredo Marzano, conte di Alife, e Giovanella divenne contessa di Ariano.

Una terza figlia, Ilaria, sposò Giovanni Filangieri, congiunto per affinità a Sergianni Caracciolo. Questi, infatti, aveva sposato Caterina Filangieri, erede della contea di Avellino.

Confutata la obiezione del Sandulli, potremmo non aggiungere parola su quella del P. Stilting, il quale si dimostra poco serio solamente per averla avanzata.

Egli, infatti, vorrebbe sostenere che nel 1461 ricorreva la nona e non l'ottava indizione. A parte che questa aveva inizio o il 1° settembre (greca o bizantina) o il 1° gennaio (romana)

tatus. Et quia dictus Amelius et Violanta quarto sunt consanguineitatis gradu coniuncti matrimonium huiusmodi contrahere nequeunt dispensatione Apostolica super hoc non obtenta. Quare pro parte dictorum Amelii et Violante nobis extitit humiliter super hoc de oportune dispensationis gratia de benignitate apostolica dignaremur. Nos igitur certis ex causis...nobis expositis huiusmodi supplicationibus inclinati tue de qua in hiis et aliis fiduciam in domino gerimus specialem per apostolica scripta mandamus quod si est ita dictaque Violanta propter hoc rapta non fuit et ad id parentum et dictorum consanguineorum Amelii et Violante predictorum citra tertium gradum accedat assensus cum eisdem Amelio et Violanta ut impedimento quod ex huiusmodi consanguineitate provenit non obstanti matrimonium huiusmodi invicem libere contrahere et in eo... remanere licite valeant auctoritate apostolica dispenses... Datum apud Montepessulanum Magalonensis diocesis, XVI Kalendas februarii anno quinto. (*Arch. Segr. Vatic. Reg. Vatic.* 256, ff. 26r e 26v, che riproduciamo alla Tav. LXXXIX). Rimase vedovo il 3 settembre 1373.

In seconde nozze, sposò Violante de Asperch, che gli sopravvisse e non volle sottomettersi a Ladislao.

La omonima delle due mogli, ambedue di nome Violante, ha dato luogo a molte inesattezze.

e noi non sappiamo in qual mese di quell'anno il De Ponte appose la postilla, è da tener presente che la indizione cominciava a computarsi, senza una regola fissa, o con il 313 o con il 312 e noi parimente non sappiamo come il De Ponte stesso si sia regolato (8).

§ 4. *Francesco De Ponte, autore della « Legenda ».*

Il P. Stilting dice di non comprendere perchè il De Ponte, nella postilla, abbia proposto al suo nome la qualifica generica di « dominus » e non quella di « sacerdos ».

A dirne la ragione, veramente, dovrebbe essere il De Ponte, ma, poiché a lui non è più dato di farlo, noi possiamo, al più, dire che una qualche bizzarria c'è in ogni uomo, ma qui, guarda caso, non ci è bizzarria, ma un ragionar semplice e diritto.

Se l'Ottavario, infatti, fosse stato una filastrocca di falsità da accreditare come vere, allora certamente il De Ponte avrebbe fatto uso del titolo di « sacerdos », quasi a dire: « Credete che è vero quanto qui è detto; è un sacerdote che scrive e un sacerdote non mente ». Siccome, invece, non aveva da accreditare alcuna falsità come vera, usò del titolo generico di « *Dominus* », che, del pari, si conveniva ad un sacerdote; anzi gli si conveniva tanto, ch'è titolo, ancor oggi, nella sua forma brachilogica, di « don », dei soli sacerdoti e delle persone di grande casato e stimanza.

(8) G. PAESANO, *Memorie per servire alla storia della chiesa salernitana*, Napoli, 1846, P. 1, p. 33: « L'origine delle indizioni comunemente si assegna all'anno VI di Costantino, che corrisponde all'anno 312 dell'èra volgare ». L'anno, poi, poteva avere anche altra data di inizio: il 1° marzo [stile veneto]; il 25 marzo [stile Incarnazione]; il giorno di Pasqua [stile francese]; il 25 dicembre [stile Natività]. CESARE PAOLI, *Programma di Paleografia latina e di Diplomatica*, Firenze, Sansoni, 1894, III, p. 171.



Il solerte bollandista, inoltre, vedendo che nella pubblicazione del Noia subito dopo le parole di chiusa del De Ponte segue la notizia: *Impressum Neapoli, anno* 1543, afferma di non comprendere perché essa sia data in modo da sembrare scritta dallo stesso autore della « Legenda ».

Tale osservazione non è degna di chi l'ha fatta.

Benché siffatta indicazione sia stata, senza dubbio, malamente unita alle parole che seguono l'Ottavario, e ciò potrebbe anche attribuirsi ad errore del tipografo, nondimeno è assai chiaro che non poteva trovarsi nel manoscritto originale e che si riferisce esclusivamente alla stampa di esso. Una tale collocazione, del resto, non è motivo sufficiente, per far dubitare della genuità dell'opera. Sono le quisquilie che valgono o la sostanza?

Una domanda, invece, del più vivo interesse, che possiamo farci è un'altra: « Perché Francesco De Ponte, ebbe l'incarico di scrivere la « Vita di S. Amato », condotta in modo da dover servire nella recita dell'ufficio divino, non dall'autorità ecclesiastica, ma dal feudatario? ».

Nativo di Nusco, sacerdote, insignito del titolo di abate, il De Ponte era nelle simpatie di Giancola, signore della sua città, per consonanza, diremo oggi, di partito: ambedue erano fautori degli Aragonesi e nemici di Marino Caracciolo. Il De Giamvilla, soppesate le capacità del De Ponte, a lui diede l'incarico di serbare, nello scritto, e quelle tradizioni e notizie orali che si andavano sbiadendo, e quelle che limpidamente poteva attingere ai monumenti certamente esistenti nell'archivio della cattedrale: politica giustificata dalla pietà!..

Accanto a questo atto di devozione verso il Santo Protettore di casa loro, c'è, inoltre, un motivo d'interesse.

Una sorella di Giancola, Ceccarella De Giamvilla (9), aveva sposato Goffredo Marzano, conte di Alife, il quale, con il nipote

(9) E. RICCA, *La nobiltà del Regno delle due Sicilie*, III, Nusco, p. 377, e *Storia dei Feudi*, IV, S. Giorgio, p. 108.

Marino, principe di Rossano, era fiero nemico del re aragonese. Per conciliare i Marzano a Ferrante I, i De Giamvilla non seppero trovare intermediario migliore di Francesco De Ponte. Questi diede inizio alla sua attività diplomatica, mettendosi in contatto con Antonio Da Trezzo, ambasciatore di Francesco Sforza, duca di Milano, che, in rotta contro i Francesi, aveva stretto alleanza con il re di Napoli. Il De Ponte, nominato consigliere del principi di Rossano (10), non riuscì, tuttavia, a persuaderlo a ritornare alla fedeltà verso il re aragonese, per cui, vista l'inutilità della sua permanenza a Rossano, si ritirò a Nusco, ove, vieppiù, rinsaldò l'amicizia con Giancola, il quale, bramoso di mantenere la signoria di Nusco, ostentava, da sua parte, fedeltà al re Ferrante.

Quando, poi, il Da Trezzo riuscì a conciliare con il re aragonese, sia pure apparentemente, il conte di Sant'Angelo e quello di Avellino, allora Giancola, che, per tale avvicinamento, paventava la perdita del feudo, cercò di trovar la via per procacciarsi dei sostenitori e la trovò con l'accattivarsi la benevolenza dei Nuscani e con l'entrare nelle grazie del vescovo della diocesi, Giovanni Pascale. Popolo e clero lo avrebbero efficacemente appoggiato contro eventuali pretese del Caracciolo. Per ingraziarsi, adunque, il popolo, del quale conosceva la fede e la devozione al Santo protettore, fece scrivere dal De Ponte la Vita del primo vescovo e, per entrare nelle simpatie del vescovo, gli propose la soppressione del monastero di Fontigliano.

Neghiamo, con ciò, che nei due non ci fosse alcun sentimento personale di pia devozione verso il Santo? No: amiamo sempre supporre anche un pò di bontà ed una certa « pietas » negli uomini. Pensiamo però, che la « pietas erga Deum et Sanctos » è sempre maggiore, quando se ne spera anche un'utilità propria. Avviene, così, che il sacro si mescola al profano: come in ogni tempo!..

(10) Per l'attività svolta dal De Ponte, presso il principe di Rossano, si conservano le seguenti lettere: Da Trezzo al reverendo abate Francesco De Ponte, consigliere del principe di Rossano, del 9 aprile 1461; l'abate Francesco De Ponte al Da Trezzo, del 19 aprile 1461; Da Trezzo al duca di Milano, del 23 aprile 1461, con inclusa lettera dello stesso Da Trezzo a Francesco De Ponte, del 21 aprile 1461, in *Archivio di Stato di Milano* [*Potenze estere, Napoli*].



§ 5. *Il De Ponte confermato dal Renda.*

Nel 1743, i Padri Bollandisti richiesero, per la pubblicazione in *AA. SS.*, una copia della « Legenda » del De Ponte. Il vescovo, Gaetano De Arco, ne affidò la trascrizione ad un competente, ma il lavoro procedé con troppa lentezza, per cui, stanchi dell'indugio di oltre sei mesi, i suddetti Padri diedero alle stampe la « Legenda » del Renda. I Verginiani, in quell'occasione, si dimostrarono più interessati del clero di Nusco, perché seppero valutare l'importanza che ne sarebbe derivata alla loro « Legenda », una volta pubblicata in un'opera agiografica così importante.

Quando i Bollandisti ebbero pure la copia del De Ponte, la pubblicarono nel « Supplemento », aggiungendo solo poche notizie, in *Vita secunda Sancti Amati*, sulle discordanze che avevano rilevate, lasciando inalterata la data della morte.

La trascuranza, così, di una esatta e doverosa valutazione degli opposti documenti determinò la lunga polemica, in cui una questione limpida e chiara si andò ingarbugliando, nelle mani dei critici, tanto da durare fino a pochi anni fa. Quanto tempo per scoprire null'altro che la « verità » nel « vero »! E manco male che l'hanno scoperta i Padri Bollandisti, che, sviati, avevano tanto contribuito ad oscurarla!

Eppure, malgrado ciò, in *Bibliotheca Sanctorum* (1,937), Antonio Balducci ha scritto ancora che la « Vita di Francesco De Ponte non è molto attendibile ». Per non ripetere asserzioni erronee, bastava che egli conoscesse le recensioni dei PP. Bollandisti, pubblicate nel 1938 e 1939, che certo non lesse, come non conobbe il *Propylaeum ad Acta Sanctorum* del 1940. Ed è così che ha perfino scritto che S. Guglielmo da Vercelli morì nel 1148!...

Sulla veridicità dell'Ottavario è chiaro che non avrebbero dovuto esservi più dubbi, ma il Balducci, con un po' di ritardo, volle ricalcare e quanto avevano scritto i Bollandisti, ai quali era sembrato un po' inverosimile che si fossero potuto scrivere notizie esatte alla distanza di 368 anni dalla morte del santo vescovo Amato («... Le récit de De Ponte B.H.L. est le plus ancien qui existe, mais il ne remonte pas au delà de 1461: près de quatre siècles s'étaient ecoulés depuis la morte du Saint»), e quanto ripeté la S. Congregazione dei Riti («... Vita scripta esse videtur anno 1461, idest fere quatuor saeculis post annum quo...») (*).

Lo strano è che la riserva sulla validità della narrativa del De Ponte, perché scritta a distanza di 368 anni dalla morte di Amato, non fu mai fatta per la «Legenda» del Renda, che la scrisse 120 anni più tardi del De Ponte! Anzi — si è detto — falsa è la narrativa del De Ponte, vera quella del Renda.

Così, a voler prendere a gabbo certi critici, basterebbe rilevare che la «Legenda» del Renda non ha fatto che avvalorare quella del De Ponte. Potrebbe sembrare un paradosso, eppure non lo è, perché le due biografie sono perfettamente consonanti tra loro, in ogni particolare, eccetto che nella data di morte del santo: esatta, quella del De Ponte; errata, quella del Renda. Dunque, la prima è esatta in ogni sua parte, la seconda no!...

Ma è, poi, veramente motivo di poca attendibilità il fatto che il De Ponte scrisse molti anni dopo la morte del Santo?

«Egli scrisse, annota il Noia, in un tempo che potevasi in Nusco sapere ciò che noi non sappiamo, sì per le tradizioni di quel popolo, che non erano state ancora macchiate dalle favole sparse di chi scrisse dopo, sì perché poteva esservi allora qualche iscrittura più antica, di cui noi oggi non abbiamo notizia, siccome di tante altre, di cui era pieno più anticamente l'archivio vescovile di Nusco, tante volte, dal tempo di Francesco De Ponte in qua, col resto della città posto a sacco e bruciato, ora da banditi, ora per contagi. Inoltre, — continua il Noia — l'Ottavario fu consacrato dall'uso della chiesa di Nusco nei divini uffizi e non è credibile che i vescovi più antichi avessero voluto permettere che si leggesse in coro un libro, che non fosse approvato dagli uomini migliori di quel tempo, conforme alla loro tradizione».

«Quando il De Ponte scrisse, commenta il Di Meo, scrisse quello che credevasi a Nusco. Ma questa credenza era nata con lui? Essa esser doveva molto più antica».

Non è fuor di posto un'ultima considerazione: quando l'industria,

(*) Riportiamo la importante lettera al Capitolo XXX.



l'amor di novità e anche il desiderio di segnalarsi e di far dell'erudito di taluni scrittori più a noi vicini, rivestirono le opere dell'insigne protettore della nuscana diocesi di studiati abbigliamenti, per ridurle alla loro primitiva integrità e purezza, fu indispensabilmente necessario pigliare il De Ponte, senza del quale, nel buio di tanti secoli, la storia vera ne sarebbe rimasta alterata.

### § 6. *La perdita dell'originale.*

Ma è pur vero che, quando uno scritto nasce, diciamo così, sotto cattiva stella, anch'esso va soggetto, come le persone, a tristi vicende.

L'originale dell'Ottavario, affidato a Don Placido Imperiale, non fu restituito (11); le copie conservate nel coro della cattedrale e delle altre chiese della diocesi, per la recita dell'Uffizio, dopo la riforma del breviario, sono andate perdute. Chi scrive ne ricorda qualche foglio, inapprezzato e malmenato, inserito in un antico salterio, parimente prezioso, sul grande leggio, al centro del coro, dietro l'altare maggiore della cattedrale. Nessun esemplare è rimasto della pubblicazione fatta a Napoli, nel 1543, a cura del cardinale Pietro Paolo Parisi, vescovo di Nusco. Delle due copie fatte eseguire dal vescovo De Arco, nel 1743, quella inviata ai Bollandisti, per più della metà, andò perduta nella soppressione della Compagnia di Gesù e dell'Opera Bollandiana, nel 1773 (12); quella conservata nell'archivio capitolare vagò a lungo, per Napoli, ove fu portata da due sacerdoti nuscani, Giovan Paolo Prudente e Francesco De Mita, che si erano ritirati in quella città. Dopo la loro morte

(11) L'originale, in caratteri beneventani, comunemente detti longobardi, constava di diciannove fogli di pergamena.

(12) Con lettera del 23 ottobre 1925, il P. François Halkin, S.I., della Société des Bollandistes di Bruxelles, comunicò al vescovo Mores che la copia era da considerarsi perduta. Avendo noi ripreso le ricerche, lo stesso P. Halkin, con lettera del 22 ottobre 1974, ci riferì che «la copia» trovasi in quel Museum Bollandianum [*Collectanea* 176]. Ne abbiamo avuto la fotocopia. Essa contiene il frontespizio e solo dieci fogli.

La nostra fatica è rimasta, così, realizzata solo per metà. Il docu-

la copia dovette cadere nelle mani di un libraio, presso il quale fu rintracciata prima dal Noia e poi dall'Astrominica, i quali poterono solo ricopiarla, ma non diventarne proprietari, come invece avvenne, nel 1922, all'avvocato Luigi Maria Nobile Gualtieri, cittadino nuscano. Questi potè acquistarla per poche lire su una « Bancarella », in via Costantinopoli. Il nuovo proprietario la mise a disposizione del Capobianco, che, in quel tempo, era impegnato nella stesura della monografia critico-storica di S Amato, ed anche chi scrive ebbe l'opportunità di esaminarla.

Constava, il manoscritto, di ventisette fogli, in caratteri grossi e chiari, in rosso e in nero, e di un altro foglio, in bianco su cui era lo stemma del vescovo De Arco, sormontato da una corona nobiliare. Era rilegato in pergamena e, verso l'angolo destro, sulla facciata posteriore, si leggeva due volte Francesco Prudente. Incominciava con le parole: « Copia della vita di S. Amato, ricavata da un antico originale, in carta pecora, di carattere longobardo, che si conserva nella città di Nusco, per ordine dell'Illustrissimo e Reverendissimo Monsignore D. Gaetano De Arco, napoletano, odierno vescovo di detta città, nel corrente mese di aprile dell'anno 1743 ».

Abbiamo detto che la copia « constava », perché, per ora,

mento non è completo e termina con l'avverbio *inces* [*santer*], cioè a metà del paragrafo XXXVI, secondo la divisione da noi fatta [*Raffronto critico, Le due « Legendae »*, p. 88]. Manca la parte che si riferisce alla costruzione delle chiese, al restauro del monastero di Fontigliano, alla morte del Santo ed alla prima e seconda traslazione. Ciò non ostante, siamo lieti, perché abbiamo avuto la conferma dell'invio ai Bollandisti della copia tratta dall'originale del De Ponte, su cui il P. Stilting potè fare il *Commentum Praevium*.

Relativamente alla edizione del 1543, lo stesso P. Halkin ci ha scritto: Mon confrère A. Poncelet [ + 1912] a dû en avoir un exemplaire, puisqu'il précise la reférénce aux fol. A II v- Cj v, en 1911, dans le Supplement à la *Bibliotheca Hagiographica Latina*, p. 18. Malheuresement le P. Poncelet n'a pas indiqué la bibliothèque, où il a trouvé cet opuscule rarissime ».



essa è smarrita. L'erede del Gualtieri, infatti, il figlio Francesco, ci riferisce che il manoscritto non è più fra i libri della biblioteca di famiglia.

Il Capobianco - non sappiamo, d'altronde, se l'aveva o non restituita al legittimo proprietario - morì nel 1936.

Ed allora?

O per la mancata valutazione del suo valore il manoscritto è andato fra le carte di rifiuto o è ritornato sulle panche di un nuovo rivendugliolo, donde chissà in quante mani passerà.

Il vescovo ed il capitolo della cattedrale che erano stati diffidenti a tal punto da non far prendere visione del Testamento né al Sandulli, né a Francesco Maria II Imperiale, iuniore, (1678-1718), furono, poi, così imprudenti da affidare l'originale di un documento non meno importante a D. Placido Imperiale (1738-1786).

Qualcuno ha scritto che, nella lite territoriale, con la vicina Bagnoli, il manoscritto inviato a Napoli con altri documenti di prova, non fu restituito. Pare più verosimile la congettura che esso sia andato distrutto o, per essere più indulgenti, smarrito, ai tempi di D. Placido Imperiale, unitamente alle copie a stampa del 1543.

Quasi non bastasse la sorte toccata all'*Ottavario* del De Ponte, anche i *Discorsi critici* del Noia sono diventati rarissimi.

Alle due opere è stata fatta, fino a pochi anni fa, una lotta spietata.

Avvenne qualcosa di simile alle due pubblicazioni di Francesco Del Pozzo, generale dei Certosini: *Vita di S. Bruno* e *Statuti dell'Ordine Certosino*. Furono fatte sparire, « perché i tempi in quelli segnati non accordavansi con le carte foggiate dai monaci » (13).

(13) Francesco Del Pozzo (De Puteo, du Puy) fu generale dei Certosini dal 1503 al 1521.

Egli sosteneva che S. Bruno aveva fondato nel 1084 la Gran Certosa di Grenoble e nel 1094 quella di S. Stefano del Bosco. I certosini ca-

§ 7. *Una nuova edizione della « Legenda ».*

La conclusione è che l'originale deve ritenersi perduto. D'altra parte, la trascrizione lasciataci dal Noia e dall'Astrominica rigurgita di errori grammaticali, di abbreviazioni di non facile lettura, almeno per i meno esperti, di mende tipografiche e, soprattutto, di arcaismi destinati a rimanere incompresi, perché avrebbero avuto bisogno delle opportune dilucidazioni. Inoltre, la punteggiatura errata e la mancanza della H intervocalica o iniziale, come della O e della A nei dittonghi, hanno dato luogo a non pochi equivoci.

Desiderosi di mettere nella giusta luce un documento di importanza, abbiamo affrontato il non lieve lavoro di revisione. Rimandiamo, pertanto, il lettore alla nostra pubblicazione, dal titolo: *« Le " Legendae " di S. Amato ». Raffronto critico.*

---

labresi, invece, esibirono documenti e diplomi attestanti che questa ultima era stata fondata nel 1090. Il tribunale di Napoli, nel 1765, intervenne per esaminare le vantate carte e, alla fine, sentenziò che quelle anteriori al 1094 non erano autentiche, perché in quegli anni non ancora S. Bruno era giunto in Calabria. Ma già l'opera del Del Pozzo era diventata « un livre extremement rare et que les charteux supprimaient autant qu'ils peuvaient » (LANGLET DE FRESNOY, *Catologue des principaux historiciens,* p. 59), di cui, per averne un esemplare, « vir summus obtulit centum Ioacchimicos », senza che glielo avesse voluto vendere colui che lo possedeva (CHRISTOPHER COLERUS, *Antol.* Ediz. Lips. 1725, pp. 160-171). La propaganda del più potente riesce sempre ad imporsi, per cui i Bollandisti con la loro autorità, hanno dato credito a molte inesattezze e, come screditarono le opere del Del Pozzo, così misero in male luce anche quelle del De Ponte e del Noja. Vero è, però, che, in omaggio alla verità e alla giustizia, essi, oggi, si sono ricreduti. Con soddisfazione, in *Biblioteca Sanctorum* abbiamo letto che la Certosa di Serra S. Bruno in località La Torre e S. Stefano fu benedetta dall'arcivescovo di Reggio nel 1094 (III, 562) e che Amato, vescovo di Nusco, morì il 30 settembre 1093 (1, 937).



CAPITOLO XXIII

## LA FONDAZIONE DELLA DIOCESI

§ 1. *I Pastores excurrentes.*

Respingiamo l'affermazione dello Scandone, del Ciociola e del Sarni, secondo i quali Montella sarebbe stata, in tempi antichissimi, sede vescovile, con la cattedra nella chiesa di S. Pietro.

Il primo, seguìto dal Sarni, afferma che la sede di Montella sarebbe stata fondata nei primi secoli dell'era cristiana e che avrebbe avuto vita fino all'invasione longobarda; l'ultimo vescovo, in quella circostanza, sarebbe stato trucidato.

Il secondo scrive che Montella sarebbe stata sede vescovile solo nel breve periodo del dominio bizantino (553-568).

Potremmo tenere in considerazione l'opinione dei citati scrittori, solo ammettendo che si debba intendere non di un vescovado, ma di una comunità cristiana, abbastanza sviluppata, a capo della quale veniva messo un sacerdote più in vista, il quale, esercitando sorveglianza sugli altri, era detto vescovo in senso lato (1).

---

(1) SCANDONE, *A. V. C.* 1, pp. 56-57 e nota 3; CIOCIOLA, *Saggio di memorie,* pp. 25-26; SARNI, *Il santuario del SS. Salvatore,* p. 9.

Montella era il centro del territorio e la sede dell'autorità amministrativa. Di conseguenza anche la comunità religiosa ivi esistente ebbe il sopravvento su quelle limitrofe, più modeste.

Non è improbabile, pertanto, che il numeroso clero abbia avuto un capo, come nei primi tempi del cristianesimo, scelto fra i così detti *pastores excurrentes* (2).

Il fenomeno non era nuovo nell'Italia Meridionale.

Ne consegue, pertanto, che tale situazione, anche se si fosse verificata, non ha alcun rapporto con la istituzione della diocesi con sede in Nusco.

Mentre al Nord dominò lo spirito celtico, al Sud ebbe sviluppo lo spirito greco.

Alle numerose e piccolissime pseudo-diocesi dell'Italia Meridionale, in territori profondamenti dissodati dalla civiltà greco-romana, fanno riscontro le limitate ma autentiche diocesi dell'Italia Settentrionale, con territorio vastissimo, per la sopravvivenza del Gau celtico (3).

(2) Gregorio Penco, *Storia del monachesimo in Italia*, Edizioni Paoline, 1965; *Civiltà Cattolica*, 18 maggio 1929: *Le Origini delle antiche diocesi d'Italia, secondo la leggenda e la critica storica*. « Episcopus », etimologicamente, significa « colui che invigila e che ha la ispezione su qualcuno o qualche cosa ».

(3) Il Gau, corrispondente a Ducato nel linguaggio dell'età longobarda, era costituito da più *Farae*, cioé da numerose famiglie stanziate l'una vicina all'altra e raggruppate insieme. La nostra Fara longobarda corrisponde all'antica Sippe delle tribù germaniche. Prima della conquista longobarda, quando già erano scomparse le suddette comunità, la bassa Italia, oltre ad un numero di vescovadi veramente tali sproporzionatamente grande (vedine l'elenco in De Meo (*Ann.* 1, 70), era disseminata di piccoli centri, ove il sacerdote più in vista ne era il capo.



§ 2. *La nuova diocesi creata da Alfano.*

Nel gastaldato montellese, unica sede vescovile fu quella di Nusco, con primo vescovo Amato.

Nella Bolla di Leone IX, diretta a Giovanni, arcivescovo di Salerno, il 22 luglio 1051, e in quella di Stefano IX, diretta ad Alfano, parimente arcivescovo di Salerno, il 24 marzo 1058, sono nominati i vescovi soggetti alla metropoli salernitana, cioè, di Pesto, Conza, Acerenza, Nola, Cosenza, Bisignano, Melfi, Marsico e Cassano Calabro, ma non quello di Nusco, né, tanto meno, sarebbe potuto comparire quello di Montella.

Né poteva Nusco, allora, dipendere da Conza. Sappiamo che Gregorio VII, il grande antagonista di Enrico IV, ordinò ai vescovi di Sant'Angelo, di Monteverde e di Muro, suffraganei di Conza, di non prestare più ubbidienza a quel metropolita. Essi dovevano riconoscere soltanto l'arcivescovo salernitano, « perché la stessa chiesa di Conza era soggetta a quella di Salerno » (4).

Neppure poteva dipendere dall'arcivescovo di Benevento, perché Nusco era fuori del territorio di quel principato. Nelle bolle dirette all'arcivescovo Ulderigo, rilasciate il 12 luglio 1053 da Leone IX e il 24 gennaio 1058 da Stefano IX, sono elencati, infatti, tutti i vescovi dipendenti dalla chiesa beneventana e quello di Nusco, giustamente, non c'è.

A parte il *Testamento* del settembre 1093, due sono i documenti più antichi, a noi noti, nei quali compare Nusco con la denominazione di sede vescovile: il *Diptycon del Museo della cattedrale di Salerno*, [illustrato al Capitolo VIII], e la *Bolla di Alessandro III*, che qui di seguito riportiamo. In essi,

(4) Pflung Hartung, *Acta Pontif.*, tomo II, 139, n. 172. Il documento è citato anche in *Archivio Storico per le province Napoletane*, IV, 745. Con il ritorno di tempi di maggior quiete, Conza riebbe la sua dignità ed ebbe suffraganee le diocesi di Sant'Angelo, Monteverde, Satriano, Muro, Lacedonia e Bisaccia.

tuttavia, non è indicata la data di fondazione, per cui non abbiamo la pretesa di formulare delle ipotesi, le quali, d'altronde, nulla risolverebbero. A noi interessa fissare un solo particolare e che cioé la diocesi, istituita nel secolo XI, ebbe come primo vescovo Amato.

In ogni modo, per essere coerenti alle conclusioni alle quali in più luoghi dei nostri lavori, previo esame dei relativi documenti, siamo pervenuti, affermiamo che la diocesi nuscana fu istituita subito dopo la conquista di Salerno da parte di Roberto il Guiscardo.

La nuova diocesi fu creata da Alfano legittimamente. Egli, con bolla del 24 marzo 1058 del pontefice Stefano IX, aveva avuto la facoltà di erigere nuove diocesi nei luoghi di sua giurisdizione e, con bolla successiva del 17 ottobre 1067, rilasciata dal pontefice Alessandro II, ne aveva avuto la riconferma (5).

All'inizio del suo arcivescovado, a causa dei tempi torbidi per il principato salernitano, non aveva potuto sempre esercitare tale facoltà, ma dopo l'insediamento in Salerno del principe Roberto, acquistata maggiore autonomia, ritenne opportuno e necessario avvalersi del suo privilegio, aumentando il numero delle diocesi nel vasto territorio dipendente dalla sua giurisdizione.

Sorsero, così, nuovi vescovadi un pò dappertutto, per cui, nell'animo dei Nuscani, incoraggiati anche dal Signore del castello, cui stava a cuore vedere insignita la borgata della dignità di sede vescovile, e convinti, per di più, dell'appoggio incondizionato dello stesso Guiscardo, divenne certezza il desiderio di vedere la patria decorata della cattedra episco-

(5) Anche l'arcivescovo Giovanni, con Bolla di Leone IX del 22 luglio 1051, era stato autorizzato a creare nuove diocesi e ordinare vescovi nei luoghi opportuni: « Nec non liceat tibi ordinare episcopos super congruentia loca secundum regulam SS. Patrum, in ipsa integritate Salernitani Archiepiscopatus ».



pale: questa degnamente poteva essere occupata dall'arciprete Amato, che, venerando per canizie, per cultura e per l'esercizio delle cristiane virtù, possedeva i requisiti per diventare il primo vescovo della sua città.

Essendogli stata fatta la proposta, dapprima se ne schermì, ma i Nuscani e gli abitanti delle terre, che sarebbero state incluse nella nuova diocesi, insistettero tanto, che lo indussero a dare il suo assenso. Furono inviati a Salerno alcuni nobili, per ottenere l'elezione dall'arcivescovo e il consenso dal principe.

Non il clero e il popolo, ma l'arcivescovo di Salerno, con il consenso del principe, elesse Amato primo vescovo di Nusco (6). La narrazione del De Ponte è lineare.

Il Sandulli pretende, nella elezione di Amato a vescovo di Nusco, la bolla di fondazione della diocesi. Il documento, in verità, non c'è, ma, quantunque il De Ponte non ne abbia fatto parola, né era il caso di farlo nelle lezioni di un ufficio, siamo certi che esso non dové mancare. Per le diverse, tristi vicende, cui andarono soggetti gli archivi capitolare e vescovile, esso, purtroppo, non è giunto fino a noi. Certo è che se la diocesi di Nusco, fin dal suo sorgere, ebbe un territorio nettamente limitato, i confini della nuova provincia ecclesiastica dovettero essere consacrati in documento ufficiale.

(6) Il Della Vecchia e il Noia sono in errore circa il modo dell'elezione di Amato, perché hanno alterato il racconto del De Ponte. Essi, infatti, dicono che « ... lo elesse il clero e il popolo con il consenso del principe e lo confermò l'arcivescovo di Salerno ». Nello stesso errore cadde anche la Sacra Congregazione dei Riti. Cfr. il Capitolo XXX. Esatta è la dicitura dello Ughelli: « Primusque episcopus institutus ex auctoritate apostolica fuit Amatus... » e del Kehr: « Hunc episcopatum Alfanus instituit; primus episcopus Nuscanus sive Nusquitanus fuit Amatus, postea in cathalogum Sanctorum receptus ».

Quanto al consenso del principe, niun dubbio è che in ogni tempo sia stato richiesto, specialmente se si trattava della fondazione di nuovi vescovadi (Passaro, *Le « Legendae » di S. Amato*, pp. 71-72).

## § 3. *La Bolla del* 1168.

La diocesi di Nusco, suffraganea della chiesa di Salerno, compare nella bolla di Alessandro III, rilasciata il 14 marzo 1168 a Romualdo, arcivescovo salernitano. Il documento è sfuggito a tutti gli studiosi, che, fino ad oggi, si sono interessati della questione: eppure, la bolla in oggetto, il cui autografo è conservato nell'archivio arcivescovile di Salerno, fu pubblicata nel 1852! Essa è del seguente tenore (7):

« *Alexander episcopus, servus servorum Dei, venerabili fratri Romualdo, Salernitano archiepiscopo eiusque successoribus canonice instituendis. Licet nobis ecclesiarum omnium disponente Domino regimen sit et cura... Quapropter, venerabilis in Christo frater Romualde, tuis iustis postulationibus gratum impertientes assensum, prefatam ecclesiam Salernitanam cui, auctore Domino, presides sub beati Petri ac nostra protectione suscipimus... Satuentes ut quascumque possessiones quecumque bona... illibata permaneant, in quibus haec propriis duximus exprimenda vocabulis, Episcopatus Capudaquensem, Policastrensem, Marsicanum, Nuscanum Acernensem, Sarnensem, cum Abbatiis et pertinentiis eorum... Datum Beneventi, II idus martias, indic. II, Incarnationis Dominicae M C.. LX. VIII, Pontificatus vero Domini Alexandri pp. III anno X* (8).

(7) ARCHIVIO CATTEDRALE DI SALERNO, *Arca* 11, n. 100; G. PAESANO, *Memorie per servire alla storia della chiesa salernitana*, Parte II, Salerno, 1852, pp. 176 - 178.

Abbiamo conservato la data del 1168, come da tutti è stata indicata, pur essendo certissimi che essa deve spostarsi al 1169. Nella Bolla, infatti, è indicata la *seconda indizione, al decimo anno di pontificato*. Poichè Alessandro fu eletto il 7 settembre 1159, egli entrò nel decimo anno alla stessa data del 1168. Inoltre, nel 1168, ricorreva la prima indizione. Accertato che il periodo di permanenza in Benevento va dal 4 gennaio 1168, all'11 aprile 1169, resta così corretto l'errore: il 14 marzo [II Id. Mart.] del 1169, Alessandro era nel X anno di pontificato, si trovava a Benevento e ricorreva la seconda indizione. Nel 1168, si trovava nel IX anno e, a marzo, l'indizione era la prima.



Nella bolla, accanto alle sedi, non sono segnati i nomi dei rispettivi vescovi. A Nusco, tuttavia, nel 1168 o nel 1169, governava Guglielmo.

Con la istituzione della diocesi Nusco prese l'appellativo di *Città* (9) e si mise sulla strada della civiltà e del progresso, con una vita culturale, religiosa, sociale ed economica superiore di gran lunga a quella delle contrade circostanti.

Nel corso dei secoli, Nusco avrà tanti uomini che si distingueranno per intelligenza, operosità e potenza: tutti, però,

(8) Le sei diocesi elencate in questa bolla sono quelle stesse riportate nel *Diptycon* salernitano: Capaccio, Policastro, Marsico, Nusco, Acerno, e Sarno.

Capaccio è Pesto. Difatti, distrutta Pesto nel 930 dai Saraceni, la sede fu trasferita a Capaccio. I vescovi della nuova sede conservarono il titolo di « vescovi di Pesto » fino al 1159, anno in cui il vescovo Leonardo assunse quello di « vescovo di Capaccio ». Giustamente, pertanto, nella bolla è detto Capaccio non Pesto, mentre nel Diptycon compare Pesto, non essendo ancora sorta Capaccio.

(9) La *Civitas*, che non esisteva più come divisione amministrativa sopravviveva nell'ordine ecclesiastico. Adoperato così, il termine era sinonimo di diocesi, cosicchè, per *civitas*, si intendeva qualunque città chiusa, in cui avesse sede un vescovo, ed il termine era corrente per le sedi antiche e per le nuove. Si dava tale nome anche alle città in cui il vescovo di un'antica diocesi avesse trasferito la sua sede. Una città chiusa, in cui non vi fosse vescovo, non meritava di essere qualificata *Civitas*, ma era detta semplicemente *Castrum* (A. FLICHE, V. MARTIN, *Storia della chiesa*, VII, p. 187 e segg. versione italiana di A. P. Frutaz 1953). Le città del Regno, sull'autorità di Luca di Penna (ZIGARELLI I, p. 61) sono quelle che posseggono il vescovo: « Proprie autem dicitur Civitas quae habet episcopum ». L'Ughelli ritiene che la diocesi sia stata istituita nel 1048; l'Astrominica, nel 1052; il Noia, nel 1071; lo Iannacchini tra i primi di luglio del 1084 e il 25 maggio del 1085; il Santagata nel 1048, quando la sede vescovile da Ferentino fu trasferita a Nusco, con primo vescovo Ricciardo.

saranno sommersi nell'oblio, come quelle isole vulcaniche, che la eruzione di un giorno forma in mezzo agli oceani e la tempesta di un'ora travolge nella immensità degli abissi.

« La distanza alla quale è visibile una luce è proporzionata alla intensità luminosa della stessa: e se le piccole luci accese nel tempo sono svanite nella lontananza, quella di Amato, vincendo le tenebre e il silenzio di molti secoli, è arrivata fino a noi, intatta e immacolata, più risplendente che mai (10) ».

(10) PASSARO, *Sant'Amato da Nusco*, Cap. XIV, p. 107.



## CAPITOLO XXIV

## GLI ONORI DELL'ALTARE

§ 1. *I successori di Amato.*

Amato fu il primo vescovo della diocesi di Nusco e, di conseguenza, non ebbe predecessori, come fino a pochi anni fa hanno preteso i Verginiani e i Bollandisti.

Lo stiamo ampiamente provando in tutta la prima parte di questo nostro lavoro, per cui ogni altra discussione sarebbe oziosa.

Nel determinare l'immediato successore di Amato, i Rendiani cadono per conseguenza negli anacronismi già da noi denunziati.

Il Renda scrive che il primo a succedergli, nello stesso anno 1193, sia stato Ruggiero I: il Cappelletti e il Gams affermano che sia succeduto Guglielmo; il Mastrullo, aumentando la confusione, asserisce che ne abbia ereditato la sede Ruggiero Gesualdo, abate del Goleto, nominato da Celestino III (1191-1198).

Non siamo qui a ripetere le cose già dette: Ruggiero e Guglielmo furono vescovi di Nusco nella seconda metà del secolo XII, nel periodo, cioè, in cui i Rendiani stessi pongono il

vescovado di Amato, e Ruggiero Gesualdo fu eletto vescovo di Nusco da Clemente VI (1342-1352).

A meno che, tra il 1093 e il 1104 non ci sia stato, a Nusco, un vescovo di cui ignoriamo il nome, il primo successore di Amato fu Guido o Guidone.

Il lettore ne troverà la documentazione al nome dei primi dieci vescovi, storicamente accertati, compresi fra la morte del Santo (1093) e la elezione di Ruggiero Gesualdo (1344), succedutisi sulla cattedra di Nusco.

La serie è lacunosa.

Dieci vescovi, infatti, nello spazio di due secoli e mezzo, potrebbero essere pochi, ma essi, tuttavia, sono sufficienti a stabilire la continuità nel governo della diocesi e a confermare il culto tributato al primo vescovo Amato, riconosciuto degno e dotato dei requisiti richiesti dalla prassi della canonizzazione vescovile, subito dopo la morte.

## § 2. *Amato Santo.*

In considerazione che Amato, con le sue virtù, aveva corrisposto degnamente alle speranze concepite e riposte in lui al momento della elezione e che aveva esercitato con solerzia e abnegazione l'apostolato cristiano, subito dopo la morte, dal popolo fu venerato qual santo e da uno dei primi vescovi successori fu collocato sull'altare, con tutti gli onori, secondo la prassi allora vigente nella chiesa latina.

La tradizione costante (*e qui, purtroppo, non possiamo fare a meno di ricorrere ad essa, al solo scopo, tuttavia, di stabilire una cronologia nello svolgimento dei fatti: dalla tradizione, infatti, madre e fondamento della storia, la storia stessa trae notevole contributo*) ritiene che Ruggero I abbia eseguito, verso l'anno 1140, la prima traslazione del corpo del Santo; che Ruggiero II, nel 1223, abbia solennemente consacrato la cattedrale, dedicandola al protomartire S. Ste-



fano e al vescovo S. Amato; che Luca, nel 1240, dopo aver eseguito la seconda traslazione, abbia dato degna e definitiva sistemazione agli avanzi mortali del primo vescovo santo, nella cripta appositamente costruita.

Con i dati della tradizione, concordano anche i Rendiani, non ostante gli anacronismi e gli adattamenti da essi escogitati, per fare di Amato, come tante volte abbiamo ripetuto, un discepolo di Guglielmo da Vercelli.

I seguaci del De Ponte discutono invece sui dati cronologici.

L'Astrominica, così, attribuisce a Ruggiero I la prima traslazione, che l'Ughelli attribuisce a Ruggiero II; il Noia e il compilatore dell'*Instructio synodica* del vescovo De Arco esprimono le loro perplessità e restano indecisi fra Ruggiero I e Ruggiero II e neppure si pronunziano con assoluta certezza sul vescovo Luca. Come regolarsi?

Poiché la serie dei primi successori di Amato è lacunosa, sia perché non è sufficientemente documentato il periodo del vescovado di Luca, sia perché cade l'asserzione dell'Ughelli, che Ruggiero II, cioé, sia vissuto sotto il pontificato di Celestino III (1191-1198) (*in quel tempo occupò la cattedra nuscana Sergio, vescovo storicamente accerato e sconosciuto ai Depontiani ed ai Rendiani*), non troviamo difficoltà ad ammettere che le due traslazioni e la dedicazione della cattedrale siano state eseguite da vescovi portanti altro nome.

Non facciamo ipotesi, perché manca l'ausilio dei documenti.

Una sola cosa, tuttavia, è certa: lo stile della cripta, da riportarsi alla seconda metà del secolo XII o ai primi decenni del successivo, è documento sicuro, che ci permette di determinare, con sufficiente certezza, che in quel lasso di tempo, a breve distanza l'uno dall'altro, due o più vescovi della chiesa di Nusco compresi fra il 1093 (*morte di Amato*) e il 1281 (*istituzione della fiera in coincidenza della festa della traslazione del 28 maggio*) procedettero alla sistemazione degli avanzi mortali, con la *elevatio o translatio,* in con-

formità della prassi allora vigente e dedicarono la chiesa al vescovo Santo, proclamato Patrono della città e della diocesi di Nusco.

Ce ne dànno la conferma il modo di canonizzare i confessori della fede, l'origine delle cripte e il valore determinante del culto popolare.

§ 3. *La Canonizzazione Vescovile.*

La chiesa primitiva considerò il martirio come l'espressione massima della fede e della carità. Venerò, così, i primi martiri, che considerò amici di Dio e intercessori presso il trono dell'Altissimo per i fedeli appartenenti alla chiesa militante. In seguito e prima ancora che finisse il periodo delle persecuzioni, attirò la speciale venerazione delle comunità cristiane un secondo gruppo di defunti, quelli cioé deferiti all'autorità civile per la loro credenza in Dio e che, per varie circostanze, o non avevano subito il martirio o vi erano sopravvissuti, ed anche quelli che si erano distinti per la strenua difesa della fede nel campo politico o dottrinale, per la loro vita ed attività sociale o ecclesiale, per il grande amore alla perfezione cristiana.

Quando poi la dissoluzione dell'impero romano e l'immigrazione dei popoli barbarici, con la relativa necessità di convertirli alla fede cattolica, determinò un sempre più netto distacco fra l'Occidente e l'Oriente, sorse, altresì, l'epoca dei grandi vescovi, dei monaci missionari, dei re convertiti, delle regine fondatrici di monasteri e di chiese. Accanto alla rifioritura del culto dei martiri veri o assimilati, nacquero, così, un po' dappertutto, nuovi culti di santi, secondo la procedura, che si era andata formando in epoca merovingia (428-752) ed avevano preso consistenza in era carolingia (752-987).

Bastava, al popolo, la fama di vita penitente e di miracoli operati, l'essere stato primo vescovo di una diocesi, aver



fondato un monastero, aver largamente beneficato, per far nascere un nuovo culto: la prassi era più o meno uniforme, perché il punto di partenza era sempre la voce pubblica, la *vox populi*, che, dopo la morte del servo di Dio, correva alla sua tomba, ne invocava la intercessione e ne proclamava l'effetto taumaturgico. Alla presenza del vescovo, si leggeva una « Vita » del defunto e la « Storia dei miracoli ». Il vescovo dava la sua approvazione e, fra l'entusiasmo degli astanti, si procedeva alla esumazione del corpo, per dargli più onorevole sepoltura. Era questa la *elevatio*, cui seguiva, a breve scadenza, la *translatio*, cioé la nuova deposizione del corpo santo, davanti o accanto ad un altare, o addirittura, sotto o sopra di esso. Spesso la stessa chiesa era ampliata o ricostruita e dedicata al Santo *elevato* o *traslato* e gli avanzi mortali di lui venivano gelosamente custoditi nella cripta, appositamente costruita.

Della elevazione e della traslazione veniva celebrata festa liturgica, con grande solennità, non solo nella località ove sorgeva l'altare, ma anche in tutta la diocesi. Il culto, infatti, poteva restare limitato o poteva espandersi: l'estensione geografica era un elemento secondario, accessorio.

L'essenziale era l'intervento ufficiale dell'autorità ecclesiastica competente, cioè, in quell'età, del vescovo ordinario, in forza della sua autorità propria, resa più evidente e più solenne, spesso, dal concorso dei vescovi vicini. Bisogna evitare di applicare, a quei tempi, i concetti giuridici moderni. In relazione ai tempi, siamo dinanzi ad una disciplina ordinaria, normale, universalmente riconosciuta, quindi legittima e valida a tutti gli effetti: la canonizzazione vescovile, locale, particolare, unica, esclusiva, durò dal secolo VI al XII e continuò anche fino al XIV E.ssa dava inizio ad un culto vero e proprio di Santo, cioé decideva la celebrazione della festa liturgica, la erezione e la dedica degli altari, su cui si celebrava la messa con orazioni proprie, la compilazione della

« legenda » da inserirsi nella recita dell'ufficio divino, l'uso d'imporre il nome nell'amministrazione del battesimo.

Per concludere, per più secoli, e cioè dal VI al XIV, la canonizzazione vescovile rimase l'unica normale, in uso nella chiesa latina. Accanto ad essa, la canonizzazione papale crebbe assai lentamente e ci volle molto tempo e molto lavoro dottrinale e canonistico, prima che essa riuscisse a soppiantare la canonizzazione medioevale ordinaria, compiuta dai vescovi.

Al pari di Leone IX, di Alfano di Salerno, di Pietro di Policastro, di Giovanni di Montemarano, di Erberto di Conza e di tanti altri, che si distinsero, in vita, per opere di pietà e di carità cristiana, Amato da Nusco ascese alla gloria e agli onori dell'altare e fu dichiarato patrono e protettore della sua città (1).

§ 4. *La Cripta della Cattedrale.*

Nulla rimane, nella cattedrale settecentesca di Nusco, della sua originaria costruzione, voluta, come si legge nel Testamento, dal vescovo Amato, dai suoi genitori e dai « consorti ». Non siamo, pertanto, in grado di poter seguire, almeno nelle linee principali, le numerose trasformazioni con i relativi adattamenti architettonici verificatisi nel corso dei secoli.

(1) H. Delehaye, *Sanctus, Essai sur le culte des saints dans l'antiquité*, Bruxelles, 1927, pp. 109-121, 162-189; E. Marignon, *Études sur la civilisation française*, II, *Le culte des saints sous les Mérovingiens*, Paris, 1899; St. Beissel, *Die Verehrung der Heiligen und ihrer Reliquien in Deutschland*, 2 voll., Friburgo, in Br., 1890-1892. S. Pier Damiani (+ 1072) parla della prassi nella canonizzazione vescovile come di rito ordinario. Cfr. *Opusculum* VI, Cap. 19, *Patrologia Latina*, 145, 142, ediz. J. P. Migne, Parigi, 1844 - 1864; *Santi di ieri e santità di oggi. Quaderni del Centro Cattolico degli Intel'ettuali Francesi*, Roma, A.V.E. 1968, n. 1, pp. 11-26; 36-55.



Ancora, oggi, tuttavia, con la pianta a croce latina, essa è, nelle strutture, tipicamente romanica. Ha tre navate, di cui la centrale, più alta e più larga, ha il soffitto piatto, mentre le laterali hanno vòlta a crociera.

Semplici pilastri reggono archi a tutto sesto. Ampio è il transetto, sopraelevato di tre scalini, e il presbiterio, con la cattedra episcopale, è separato dalla navata centrale da transenne in marmo traforato, su cui s'innalza l'arco trionfale.

Dietro l'altare maggiore è il coro, lavoro settecentesco in legno noce, con vòlta a botte.

La chiesa prende luce dalle finestre dei cappelloni e da una cupola male impostata, coperta a vetri, al centro del presbiterio, costruita quando fu chiuso il finestrone sulla porta centrale, per la sistemazione dell'organo.

La facciata, in pietra calcarea, *opus reticulatum*, non presenta alcun elemento di stile, dopo che fu rimosso il portale cinquecentesco, che bene si accordava con il campanile, anche dopo le trasformazioni da questo subite, perché colpito più volte dal fulmine.

Le tinte eseguite all'interno nel 1893, che conferivano tono ed austerità al tempio, nel 1960 furono ricoperte di colori malamente scelti, che, al pari di quelli dei vetri istoriati, applicati ai tre finestroni dell'abside, hanno tolto alla casa di Dio quel che poteva vantare di accogliente e devota serenità.

Ciò non ostante, troviamo proprio nella cattedrale, un monumento certo, che ci addita Amato con l'appellativo di Santo già nella seconda metà del secolo XII, e che, per quanto ci consta, fino ad oggi da nessuno è stato considerato, pur essendo il più valido documento di prova.

Voleva la prassi liturgica dei primi due secoli dopo il Mille che le spoglie dei Confessori della fede fossero conservate in una *celletta* sottoposta ad un altare, costruita in modo che l'interno, contenente il sacro deposito, rimaneva visibile dall'esterno attraverso un'apertura detta *Fenestella Confessionis.* Riproduceva l'*Eròon* del mondo ellenico e dell'Asia Minore o

la *Favissa* del tempio romano, ove si conservavano le ceneri degli eroi o gli arredi sacri che, sotto pena di sacrilegio, non potevano essere distrutti.

La celletta, prima di modeste proporzioni, prese a poco a poco una consistenza maggiore: a sostegno della copertura, abolita la mensa dell'altare *ad Corpus,* furono innalzate una o più file di colonne, collegate da vòlte a crociera, che, successivamente, diedero luogo a vere e proprie chiese interrate o seminterrate, aventi per copertura la pavimentazione della chiesa soprastante, con la quale erano messe in comunicazione da una scalea.

Ora, se, a Nusco, rimane la cripta di stile rispondente a quello in uso nei secoli XII e XIII, è certo che essa fu costruita, perché doveva custodire le spoglie del Vescovo Santo.

La cripta della cattedrale di Nusco è di stile romanico di transizione. Ha la vòlta a crociera, sostenuta da sette robuste colonne di diverso diametro. Il fusto è corto e, in alcune v'è capitello a foglie di acanto stilizzate, sormontato da un abaco molto spesso, che ha quasi la funzione di un pulvino bizantino; in altre, invece, v'è solo abaco o solo capitello.

La comunicazione con la chiesa superiore è data da una ampia scalea, rifatta dal vescovo De Arco, dopo il 1740. In origine il collegamento avveniva con una scaletta che partiva dall'attuale coro e si articolava nel vano ove attualmente giace la così detta statua di Maria SS. del Soccorso (2).

Si indica con il termine « romanico » quel particolare monumento della cultura artistica europea, compreso fra i secoli XI e XII, che si pone intermedio fra le manifestazioni dell'arte ottoniana e delle varie tarde diramazioni di quella carolingia da un lato e le prime chiare manifestazioni dell'arte gotica dall'altro.

(2) G. Passaro, *Le « Legendae » di S. Amato,* p. 114-115. La tavola LXXVI ne riproduce l'insieme architettonico.



In quel periodo anche nell'arte avvenne un intreccio più intimo e complesso, sia dei temi e dei motivi che erano stati tramandati dall'antichità classica, sia degli apporti orientali, bizantini, arabi o sassanidi.

Nel campo dell'architettura si ebbero pilastri e arcate, che, mentre nelle regioni settentrionali d'Italia, diedero vita a edifici complessi con vòlte costolonate, logge e matronei, nelle regioni meridionali, specie nella Campania, si risolsero in colonne pesanti, reggenti massicce soffitte a crociera.

§ 5. *La statua di Ilaria De Giamvilla.*

Nell'ipogeo della cattedrale di Nusco è un simulacro in gesso della Vergine, venerata sotto il titolo di Madonna del Soccorso. Con le mani giunte, senza il Bambino, è vestita di tunica e di pallio che, dalla testa, ricadendo sugli omeri e sulle braccia, finisce quasi nel mezzo della figura. Porta sul capo una corona reale, a punte, di legno dorato; i piedi poggiano su di una mensola di tiglio. Giace distesa sopra un piano leggermente inclinato.

Poiché la statua non è rifinita nelle forme, alcuni scrittori hanno ritenuto che deve trattarsi di una bozza, nascosta in quel vano al tempo dell'imperatore Leone III Isaurico (717-741) e delle persecuzioni degli Iconoclasti; altri, con eccessiva ingenuità, hanno scritto che qualche operaio, quando, nel secolo XIV, fu eliminata la scaletta la quale dal coro portava al sottostante ipogeo, la modellò con calce e gesso e altro materiale di risulta.

Sono tutti in errore e la buona fede ancora oggi rimane, perché si è voluto vedere una immagine sacra là ove invece c'è da scorgere solamente la figura di una donna.

Nel 1522, con la morte di Ilaria, si estinse la nobile famiglia dei De Giamvilla, che avevano posseduto il feudo di Nusco per oltre due secoli e mezzo.

Ilaria fu sepolta nella tomba di famiglia, sita dietro l'altare maggiore, nel Coro della Cattedrale di Nusco, nel vano cioé ove una volta sorgeva la scaletta che portava alla cripta.

I familiari d'Ilaria, vollero eternarne le sembianze in una statua di gesso, situata alla base della tomba, visibile dalla cripta attraverso una finestrina.

Con l'andare del tempo si perdé la memoria della sepoltura, perché il pavimento del Coro fu coperto da un tavolato di noce. Rimase visibile la statua, attraverso la finestrella della cripta, e il popolo la battezzò per Madonna.

L'avello venuto fuori nel 1959, quando si dové procedere al rifacimento del pavimento, e la epigrafe tombale hanno spiegato l'equivoco (3).

(3) Su una lastra in marmo si legge: « ILARIA DE IANVILLA / CUM UTROQUE PARENTE / HIC UBI PRIUS VIOLANTA SOROR / QUIESCIT / SECUM CLARA FAMILIA IANVILLA EXTINCTA EST / ANNO DOMINI M.D. XXII ». Giovanni Maramaldo, padre del vescovo Antonio, ebbe una sorella di nome Rebecca, che sposò Giancola I De Giamvilla. I genitori di Violante e di Ilaria, sepolti dietro l'altare maggiore della cattedrale di Nusco, sono pertanto Giancola I e Rebecca Maramaldo. Quando, nel 1959, apparve la sepoltura degli ultimi De Giamvilla, l'arciprete e il vescovo se ne fecero una privativa nell'ispezionarla. Tutto fu tenuto nascosto. Non furono invitati dei competenti, né fu redatto un verbale. Chi ne fece lagnanze, e fu tutto il paese, dové accontentarsi di prender visione di alcuni ritagli di stoffa damascata. Nello spazio di poche ore fu gettato il pavimento e, per fortuna, fu conservata la lapide, con l'epigrafe. Son cose che succedono... L'architetto Camillo Casazza, in una memoria letta nella tornata del 17 gennaio 1860 della R. Accademia delle Belle Arti di Napoli e ivi pubblicata dalla Tipografia Militare, fece un'ampia descrizione della *Statua della beata Vergine detta del Soccorso*. Egli, però, non ebbe che a ripetere le idee correnti sulla statua, che la pietà popolare aveva raffigurata in Madonna del Soccorso, e sull'etimo, le origini e le vicende di Nusco.



§ 6. *Il culto popolare.*

E' il complesso delle forme tradizionali, con cui il popolo esprime il suo sentimento e il suo innato gusto artistico nella partecipazione ai riti della chiesa e alla vita religiosa in genere. Tali forme vanno dalle più semplici alle più grandiose.

Sulle porte delle case, all'esterno, in campagna, all'interno, in paese, nelle stalle, a capo del letto, sulle botti di vino, alla sommità dei covoni sulle aie, in mezzo ai campi di grano, fino a pochi anni fa, si aveva cura di applicare una immagine di S. Amato. I pastori dipingevano a sinopia, sul vello delle pecore donate alla Masseria armentizia, il monogramma S.A. Le pareti della cripta sono state sempre coperte di ex-voto in argento e anche in terracotta, legno, cartapesta, cera, che rappresentavano o l'intero corpo della persona o parti di essa. Scopo dell'offerta era impetrare una grazia, o manifestare la gratitudine per averla ricevuta. V'erano inoltre le tavolette, ove venivano dipinti i fatti straordinari verificatisi per intercessione del Santo. Altra manifestazione di fede era il costume di passare la notte in veglia, presso la tomba del Santo. Ne ha serbato memoria il De Ponte, quando descrive la guarigione della donna di Caposele. Anche nella *legenda* di S. Guglielmo, a proposito della guarigione della fanciulla di Nusco, si legge che la « nonna con le due nipoti, con l'ammalata, cioè, e con la sorellina sana, passò la notte davanti alla tomba del Santo, tra preghiere e lagrime, sospiri e singhiozzi, fino a che la grazia non fu concessa » (4).

Commovente e significativo è stato sempre l'omaggio dei fiori, dei ceri, delle lampade, del grano, che veniva portato, dalle donne, in testa, nei rituali *mezzetti,* adorni di nastri, nel-

(4) Passaro, *Le « Legendae »*, p. 122; Mongelli, *S. Guglielmo*, pp. 278-281.

le processioni della traslazione, della morte e del patrocinio. Accesa, infine, era la gara per l'onore di portare la statua del Santo. In altro luogo abbiamo accennato all'*Albero della Cuccagna* e alle immagini ricamate in seta e ai doni che si solevano scambiare i feudatari, gli eletti dell'Amministrazione civica, i canonici del capitolo cattedrale e il vescovo.

L'arte figurativa ha sempre ed unicamente testimoniato la intensa, sincera fede del popolo con espressioni di particolare significato artistico.

Anche la poesia religiosa muove dallo stesso concetto. I canti narrativi, che svolgono leggende della vita del Santo, come la difesa delle pecore assalite dai lupi, i campi rinverditi dopo una siccità prolungata, il suono dello zufolo prodotto da strumenti sospesi nell'aria, il vescovo fra le nubi che frena le tempeste o protegge dal terremoto, e i canti lirici, con invocazioni, inni e preghiere, tutto questo settore della poesia popolare, fino a qualche decennio fa rimasto quasi ignorato dal punto di vista storico-critico, ha rilevato la sua importanza per la stretta aderenza alla vita ed alla psicologia del popolo.

Non soddisfa l'asserzione di qualche critico, il quale vorrebbe « che il culto popolare e il culto ufficiale muovono su due piani differenti ». Si tratta piuttosto di elementi integrativi e complementari, attraverso i quali le classi umili manifestano la loro partecipazione, con i sentimenti e con la fede, ai riti della chiesa (5).

(5) A. Van Gennep, *Manuel de Folklore français contemporain*, Paris, 1938 e segg.; D. Provenzal, *Usanze e feste del popolo italiano*, Bologna, 1912; P. Toschi, *La poesia popolare religiosa in Italia*, Firenze, 1935; *Il Folklore, Conosci l'Italia*, Vol. XI, Touring Club Italiano, Milano, 1967, pp. 71-78. Sul folklore, le consuetudini tramontate, i canti e le leggende che si riferiscono al culto di S. Amato, abbiamo riferito ampiamente in « *Verso il IX centenario della morte di S. Amato* » e in « *Le due "Legendae"* » pp. 99 - 123.



Capitolo XXV

## L'ANNO MILLE

Al tempo di Ottone III, e precisamente al cadere dell'anno 999, secondo una leggenda, la cui origine non risale oltre il 1600, l'Europa cristiana sarebbe stata pervasa dallo spavento della fine del mondo. Le popolazioni avrebbero atteso con terrore l'universale catastrofe e poi, vista la vanità dell'attesa, avrebbero ripreso a vivere con lena maggiore, come rinnovellate da una misteriosa primavera.

Il primo storico che accennasse alla paura generale della fine del mondo, nell'anno Mille, fu il cardinale Cesare Baronio, nell'XI volume degli *Annales Ecclesiastici*, nel 1605. La leggenda, ribadita dall'abate Saverio Bettinelli, nel primo volume del *Risorgimento d'Italia,* pubblicata la prima volta nel 1773, in una pagina copiata dal Ginguené, nell'*Histoire littéraire d'Italie*, continuata alla sua morte da F. S. Salfi, passò in molti altri scrittori, francesi ed italiani, ed anche nella forte e lucida prosa del Carducci (1).

(1) La più antica testimonianza sul terrore dell'Anno Mille è dell'Abbone, abate di Fleury-sur-Loire, filosofo e teologo del secolo X [circa 945 - 1004]. « De fine quoque mundi coram populo sermonem in eccle-

A parte la « Storiella del Mille », è certo che le generazioni succedutesi nel periodo tormentoso che va dalla morte di Giustiniano (565) all'inizio della conquista della Sicilia ad opera di Ruggiero il Normanno (1061), vissero in tanta miseria morale e materiale da credere vicina la fine del mondo. Ne riflettono le spaventose sofferenze anche gli scritti di Gregorio Magno, il quale nella peste che allora devastava l'Occidente vide un rifugio degli orrori che circondavano l'umanità: « Quando consideriamo il modo come altri uomini sono morti, troviamo un sollievo, riflettendo alla specie di morte che ci minaccia: quali mutilazioni, quali crudeltà non abbiamo veduto inflitte agli uomini, alle quali la morte è l'unico rimedio e fra le quali la vita è una tortura! » (*Epist.* X, 20).

E' indubbio che i primi secoli del medio evo siano stati nel segno di una rapida involuzione di civiltà, rispetto al grado veramente elevato che questa aveva raggiunto nel mondo romano e mantenuto intatto, nel complesso, anche durante la profonda crisi politica e morale dell'impero. Di tale involuzione fu causa precipua l'immissione nella compagine imperiale dei nuovi popoli germanici, di un livello di civiltà assai più basso. Non si ebbero, allora, quelle catastrofiche e universali distruzioni, di cui troppo facilmente si favoleggia, perché non vi fu nemmeno la vera e propria invasione barbarica, l'illuvione di masse sterminate, che tutto avrebbe sommerso, in un batter d'occhio, secondo la tradizionale e convenzionale veduta. Vi fu, invece, un'infiltrazione graduale e costante, che si svolse per lungo periodo di tempo; ma le conseguenze furono ugualmente gravi, anzi, se vogliamo, più profonde, perché portarono all'insediamento dei barbari nell'esercito e in tutti i gangli dell'impero. Ne risultò accelerato il processo di involuzione già in atto per proprio conto. Certo, quei barbari, anche se i migliori fra essi videro i pericoli di tale scadimento di civiltà, non furono in grado di arrestarlo.

Col passare del tempo si aggiunsero le conseguenze di vere e proprie distruzioni di centri culturali o di ampie devastazioni di terre, a seguito di guerre; le ripercussioni di troppo frequenti cambi di dominatori, che impedirono, da noi specialmente, e non, per esempio, in Francia, l'acclimamento e la romanizzazione del primo popolo conquistatore; gli effetti di saltuarie, ma, non per questo, meno dolorose incursioni di minori gruppi etnici, con conseguenze puramente distruttive: Unni, Ungheri e Saraceni, contribuirono a determinare un vero e proprio imbarbarimento, che sarebbe insensato voler negare o sminuire. Può dirsi che i secoli compresi fra il VI e il X abbiano veramente costituito i tempi duri, i tempi di ferro per l'Europa già romana e cioè il vero medioevo barbarico, secondo il senso comune della parola. « È, d'altra parte, ben noto che il secolo X fu il più triste per la civiltà occidentale: l'Anno Mille, con il quale si chiude, non ha neppure da lontano il significato di fine del mondo, di crisi, di folle angoscia, che volgarmente gli si attribuisce, ma, ad ogni modo, rappresenta ottimamente l'acme del periodo » (2).

Sotto il velo fantastico vediamo, pertanto, una realtà di cui la leggenda é soltanto il simbolo. Dopo il Mille incominciò tra le popolazioni latino—germaniche quel risveglio di vita economica e civile, che si diffuse con i suoi effetti in quasi tutta l'Europa, toccando gradualmente, come avviene, prima le grandi e poi le piccole comunità. Così avvenne fra le popolazioni delle terre salernitane, le cui condizioni di vita, con gli ordinamenti giuridico-sociali, erano state profondamente mutate dalle invasioni barbariche, in ispecie da quelle con effetto di stanziamento, come le longobarde, le quali si consolidarono, a sud, sino alla linea che, presso a poco, da Amantea, sul Tirreno, passando per Rossano, tocca il mare Ionio.

---

sia Parisiorum adolescentulus andivi: quod statim, finito mille annorum numero, antichristus adveniret et non longo post tempore universale iudicium succederet: cui praedicationi ex Avangeliis ac Apocalypsi et libro Danielis, qua potui virtute, restiti. Denique et errorem qui de fine mundi inolevit, abbas meus beatae memoriae Richardus, sagaci animo propulit, postquam litteras a Lothariensibus accepit, quibus me respondere iussit; nam fama paene totum mundum impleverat, quod quando Annunciatio Dominica in Parasceve contigisset, absque ullo scrupulo finis saeculi esset ». Nell'anno Mille, la Pasqua cadde il 31 marzo. Il 25, pertanto, festa dell'Annunciazione del Signore, ricorse il lunedì santo, cioè nella settimana di Parasceve.

(2) Eugenio Dupré Theseider, *Medioevo barbarico e tenebroso, Paidea*, gennaio-febbraio 1946, Arona, Rivista letteraria di informazione e orientamento. Il quadro fosco della prima metà del secolo XI è dipinto a vivi colori dallo stesso Gregorio VII (*Manoscritti borgiani lat.* 211, f. 9).

I dominatori bizantini non avevano avuto la forza di resistere e i longobardi, spingendosi fino al limite indicato, costituirono il ducato di Benevento; nella parte più meridionale, l'ellenismo bizantino venne a cozzare, così, con la rozzezza longobarda.

L'economia dell'Italia antica era andata declinando, dopo il periodo augusteo, fino a quando, tornata, l'Italia, ad essere un paese essenzialmente agricolo, a carattere estensivo-granicolo, aveva veduto dissolversi la piccola proprietà e i piccoli proprietari, oppressi dalle gravezze del fisco e dagli abusi dei suoi agenti, avevano finito per porsi sotto la difesa dei grandi proprietari terrieri e degli enti ecclesiatici, ai quali offrivano le loro terre. Si rassodarono, così, verso la fine dell'impero, due istituti, di cui il primo richiamava l'antico patronato, pur essendone diverso per il rapporto giuridico della dipendenza, e il secondo si identificava con il *patrocinium fundorum vel vicorum*.

Con questo secondo istituto, i piccoli proprietari di un *vicus* solevano mettere le loro proprietà sotto la protezione di un potente, con un'oblazione o con la donazione del fondo stesso, che continuavano a tenere a titolo precario. Questo Istituto, anche se venne proibito, poté continuare nei rapporti con gli enti ecclesiastici, perché, se, da un lato, le leggi positive lo proibivano, per evitare che la proprietà si concentrasse nelle mani di latifondisti, dall'altro una tacita acquiescenza permetteva agli enti ecclesiastici la concessione della terra, a titolo precario, sebbene solo fittiziamente. In tal modo la proprietà terriera andò di nuovo concentrandosi a latifondo in mano di non molti.

Queste condizioni di fatto e di diritto, poco appariscenti nel settentrione, determinarono nei ducati del Napoletano (Napoli, Sorrento, Amalfi e Gaeta), la formazione della piccola proprietà libera, mentre nei ducati longobardi (Benevento, Salerno), per il loro ordinamento, diedero impulso all'organizzazione economico-amministrativa curtense.

L'economia feudale era imperniata sulla « Corte », che era il complesso deli edifici e dei latifondi gravitanti sul castello e sul vescovado. L'Italia era una sterminata costellazione di *corti* autarchiche, immobili, inalienabili, in mano a conti, vescovi, abati, coltivate da schiavi e da servi della gleba. L'economia diveniva, così, agricola, chiusa e naturale: *agricola*, perché l'attività fondamentale e quasi unica era l'agricoltura; *chiusa*, poiché in ogni feudo si cercava di produrre tutto quello che si consumava, di modo che venivano ridotti al minimo gli scambi tra feudo e feudo; *naturale*, perché, per la scarsità della moneta, gli scambi dei prodotti avvenivano quasi esclusivamente in natura.



In una simile economia il commercio non poteva prosperare, mentre l'industria si riduceva all'artigianato domestico.

Nella diversità del diritto, tra le parti settentrionali e quelle meridionali d'Italia, l'età che va da Teodorico alla rovina del regno longobardo, tende all'individualismo che si ordina nella feudalità, mentre l'altra che va da Gregorio VII a Bonifacio VIII tende all'associazione, che, fattasi vigorosa, ha il suo sbocco nel comune.

Questo non sorge nell'Italia meridionale, giacché nel rovinio della dominazione longobarda — né dobbiamo qui indicarne le cause, ma solo ne facciamo un accenno nella mancanza della libera alacrità industriale e dell'attività commerciale —, nel secolo X, sul fondamento della grande proprietà sorse il feudo, in cui il rapporto dominicale si andò mutando in quello statuale.

La chiesa faceva appello ai poveri e agli oppressi, alle classi senza privilegio, soprattutto a coloro che si rivoltavano contro la corruzione spirituale della materialistica cultura dominante: divenne, così, il centro di raccolta delle forze di malcontento e di opposizione, in un senso ben più profondo, che non avrebbe fatto qualunque movimento di ribellione politica o economica e il vescovo divenne il protagonista della vita civile.

Se la chiesa del tempo di Gregorio Magno preservò le classi operaie agricole da maggiori ingiurie e con il lavoro fecondò ampie estensioni di terre e se il monachesimo benedettino, con nuovo slancio e benefici risultati, riprese e continuò l'opera filantropica così bene iniziata, anche il clero secolare dovette sentirsi stimolato all'ideale di difesa e di protezione dei miseri, soprattutto nei vici e nei pagi che erano numerosissimi. Neppure qui possiamo addentrarci nell'esame dell'opera monacale perché a noi importa toccare della vita e delle opere di un chierico secolare, che eccelse, per le virtù proprie e riformò cristianamente le popolazioni, di cui curò, difendendoli, anche gli interessi materiali.

A Nusco, all'inizio dell'anno Mille, la vita si svolgeva come in tutte le contrade dominate dai Longobardi: pochi artigiani, nelle vicinanze del castello, i servi della gleba, disseminati per le campagne, e, entro le mura i nobili, potenti e facoltosi dominatori. In questo ambiente, per opera di Amato, cominciò, pertanto, una vera e propria rivoluzione con-

tro l'ordinamento feudale della società: sorsero le prime industrie e la nuova attività borghese migliorò le condizioni economiche. I costumi divennero più miti e il servo della gleba fuggì entro le mura cittadine, acquistando la libertà, perché ivi non esisteva servitù feudale: diminuì il numero dei servi e crebbe quello dei liberi: si ridusse la terra coltivata ad economia con il lavoro servile ed aumentò quella data a condizione autonoma.

Se, sotto questo meraviglioso risveglio, si nasconde la formazione dei popoli nuovi nelle popolazioni latine, non abbiamo timore di esagerare, quando affermiamo che nel territorio dell'alta valle del Calore e dell'Ofanto, ne fu pioniere Amato di Landone, da sacerdote, da arciprete, da vescovo.

Risulta dalle molteplici opere da lui realizzate.

Soprattutto da vescovo, Amato divenne il più importante personaggio della vita cittadina e il rappresentante dell'intera comunità.

« L'ufficio del vescovo era l'istituzione vitale dell'epoca nuova. Egli disponeva di un potere quasi illimitato; lo circondava un alone di prestigio soprannaturale; eppure, nello stesso tempo, la sua autorità era essenzialmente popolare, perché nasceva dalla libera scelta del popolo. Di più, in aggiunta alla sua autorità religiosa e al suo prestigio come rappresentante del popolo, il vescovo possedeva riconosciuti poteri di giurisdizione, non solamente sul clero e sui beni della chiesa, ma altresì come giudice e arbitro in tutti i casi in cui venisse invocata la sua decisione, fosse pure il caso già stato portato davanti ad un tribunale laico » (3).

Di questa posizione di privilegio seppe servirsi Amato, il quale animato da sentimenti altamente cristiani, non fu il

(3) CHRISTOPHER DAWSON, *La nascita dell'Europa*, Traduz. di Cesare Pavese, Torino, Einaudi, 1959, p. 41.



vescovo-conte, mondano e bellicoso, attaccato alla feudalità oppressiva e prepotente, contro la quale si appuntava l'ostilità delle classi inferiori, ma il vescovo della rinascita religiosa e morale, irradiata, in Italia, dal centro monastico di Cluny.

Né fu il vescovo autoritario della fase costantiniana, il quale, più che del buon pastore, faceva le parti del signore, distante dal clero e dal popolo, innanzi al quale bisognava piegare il ginocchio, come davanti all'Eucaristia (4).

Neppure si propose per finalità immediata il silenzio, l'orazione e la penitenza, ma preferì lavorare, assistendo le popolazioni spiritualmente e materialmente, concentrandole intorno al castello e alla cattedrale, ove l'opera sua avrebbe trovato più facile attuazione.

I vescovi di quell'epoca erano sovente di un carattere assai dubbio, come i *vescovi briganti* Salonio e Sagittario, di cui descrive le gesta Gregorio di Tours (5). Inoltre la trasformazione dello Stato in società agraria e il declino progressivo della città ebbero un effetto deleterio sulla chiesa, poiché l'influsso delle campagne, barbariche e semipagane giunse a predominare su quello delle città. Infatti, mentre nell'Oriente il cristianesimo era anzitutto penetrato nelle campagne e i contadini erano, se mai, più cristiani dei cittadini, nell'Europa occidentale la chiesa si era sviluppata nella città, non riuscendo, in questo modo, a fare una grande impressione sui campagnoli e sulla gente del contado. Costoro erano i *pagani,* che, alla maniera dei contadini, restavano attaccati alle loro usanze e credenze antiche, ai loro riti della

(4) Già ai tempi di Costantino, il vescovo, da « Servo di tutti », divenne « Senatore ». Vero è, però, che, ancora nel secolo XVIII, si chiamava « Signore »; più tardi, si disse « Monsignore »; poi « Vostra Signoria »; finalmente « Eccellenza ».

(5) Lib. IV, Cap. 42; Lib. V, Cap. 20.

seminagione e della mietitura, alla venerazione degli alberi e delle sorgenti sacre.

Amato, invece, sorretto dagli ideali cristiani, ad imitazione dei grandi riformatori dell'epoca, mise su altra strada le popolazioni della sua diocesi. In questo modo, tutto egli seppe operosamente elevare e trasfigurare, fino a conseguire, dopo la morte, la santificazione.

Se S. Pier Damiani (1007-1072), S. Gregorio VII (+1085), S. Anselmo d'Aosta (1033-1093), operarono in seno alla chiesa universale, S. Amato da Nusco (1003-1093) operò nelle chiese sparse dei vici e dei pagi dell'alta valle del Calore e dell'Ofanto, più modesta ma non meno proficua opera fra gli umili del lavoro della terra, opera di incivilimento e di progressione umana.

Dell'attività di Amato a favore delle popolazioni troviamo l'eco in una espressione del *Testamento*, sulla quale nessuno finora ha portato piena ed attenta riflessione: « Dispongo e dò alla chiesa di S. Stefano protomartire che noi e i nostri consorti abbiamo edificato... il tutto dispongo e dò alla chiesa soprascritta da farne come cosa propria della medesima tutto ciò che gli stessi rettori e consorti di esso vorranno... » I consorti, riuniti in Consorterie, erano i nobili che attendevano ad opere benefiche. L'iniziativa, ciascuno lo vede, piegava i potenti al bene come ad un loro dovere e impediva quell'attrito con le Corporazioni o Arti, associazioni di popolo, che dovevano lottare per ottenere quei benefici che, ottenuti spontaneamente, eliminavano qualsiasi risentimento o motivo di ribellione.

Nelle « consorterie », in vero, come nella « communitas », nella « coniuratio », nella « societas » e nel « pactum », gli studiosi escludono qualunque tendenza a liberi reggimenti comunali e, in genere, vi scorgono episodi della ricorrente presa di posizione degli altolocati e dei nobili a carico del Principe con il proposito di limitarne l'autorità o frenarne gli abusi.



CAPITOLO XXVI

## DOMINAZIONE NORMANNA (1076-1194)

§ 1. *Guglielmo da Vercelli.*

Il vescovo Amato fu in rapporti cordiali con il Signore del castello e, anche se con finalità diverse, ambedue ebbero di mira il miglioramento morale e materiale delle popolazioni. Lo conferma il dono dell'antico diruto fortilizio di Fontigliano e dell'annesso terreno seminatorio, con sorgenti di acqua e piantagioni di pioppi, rendita necessaria per la ricostruzione e il mantenimento della badia.

Già, però, nei primi decenni del secolo XII fra le due massime autorità sorsero gravi e prolungati dissensi, fomentati dalle gelosie determinatesi fra i vari ordini religiosi, stanziati nelle numerose case monastiche costruite nel territorio della diocesi.

Guglielmo da Vercelli, costruita la chiesa di Montevergine, nell'autunno del 1128, prese con sé cinque fratelli illetterati e, allontanatosi dal monte (1), si diede alla ricerca di

(1) Sulla partenza di S. Guglielmo da Montevergine vi fu polemica nel 1942 (VIII centenario della morte del Santo). Sull'argomento, cfr. G. VALAGARA, *Perchè S. Guglielmo andò via da Montevergine*, Benevento,

luoghi di maggiore asprezza. Ridiscese la montagna dal lato sud-orientale, toccò Avellino, Atripalda e Volturara, salì verso Nusco, donde passò sull'altopiano del Laceno. Nella pianura furono costruite alcune capanne e, ben presto, cominciò una vera vita eremitica, di preghiere e di mortificazioni. Purtroppo, però, il clima era rigido e nemmeno vi fu adeguata corrispondenza da parte degli indigeni. I cinque discepoli ritornarono a Montevergine e Guglielmo, rimasto solo, si diede alla vita contemplativa. Intanto, Giovanni da Matera, partito da Capua per recarsi in Puglia, avendo saputo delle meraviglie che Dio operava per mezzo di Guglielmo, corse anch'egli nella solitudine del Laceno. L'incontro tra i due fu affettuoso, ma non valse a trattenerli in quella solitudine, perché si rimisero in cammino e, rigirando monti e valicando colline, si inoltrarono nella Lucania, giungendo al monte Cognato: quivi rimasero insieme ancora pochi giorni e, poi, Giovanni si trovò sul Gargano, ove fondò il monastero di S. Maria di Pulsano, e Guglielmo presso le sorgenti dell'Ofanto, al Goleto, ai piedi del monte su cui torreggiava il castello di Nusco, e ivi costruì il monastero in onore del Salvatore (2).

---

1942; C. ACOCELLA, *Perchè S. Guglielmo andò via da Montevergine*, Avellino, 1942; G. DEL GUERCIO, *Come è perchè S. Guglielmo andò via da Montevergine*, S. Angelo dei Lombardi, 1942; G. MONGELLI, *S. Guglielmo*, pp. 119-130.

(2) MONGELLI, *S. Guglielmo da Vercelli*, pp. 131-136; 145-169; ZIGARELLI, 1, 89-90. Per giustificare l'allontanamento dal Laceno, nacque la leggenda che il Salvatore, apparso a Guglielmo e pronunziando le parole « Ne stes in loco isto » avevagli ordinato di partire. Tale apparizione, ripetutasi, poi, anche a Giovanni da Matera, fu divulgata dai Verginiani, i quali ritennero come un sacro retaggio del loro fondatore il desiderio di far sorgere in quelle contrade un monastero del loro ordine. Al lago Laceno fino a pochi anni fa, si vedevano ancora i resti di una cappellina, eretta sulla rupe, sporgente sul laghetto, più volte rovinata e ricostruita. L'artista Michele Lenzi, di Bagnoli, adattò sulla parete della chiesetta un quadro di maiolica, raffigurante S. Guglielmo e S. Giovanni da Matera, nell'istante in cui il Salvatore ordina di partire



Si trovarono, così, vicini e confinanti i Guglielmini del cenobio di S. Salvatore del Goleto; i Benedettini di Cava, nella chiesa di S. Giovanni in Gualdo; ed i Benedettini Cassinesi, nella badia di Fontigliano.

Ebbero il sopravvento i Goletani e i Cavesi e ne è prova il fatto, che, fra le tante donazioni fatte ai primi ed ai secondi, non ve ne fu una a favore della badia di Fontigliano.

E pensare che ad ambedue le comunità furono favorevoli anche i vescovi, i quali ostacolarono il progresso della vetusta badia, che, a parte altre considerazioni, era stata la prima a sorgere nell'ambito della diocesi di Nusco ed aveva il vanto di essere stata ricostruita dal vescovo Amato.

Perché questo comportamento, in conseguenza del quale la badia rimase nell'ombra, fino alla sua soppressione nel 1460?

Non vorremmo pensare a gelosie o addirittura ad interessi materiali sorti fra i vescovi di Nusco e gli abati di Fontigliano, ma la ribellione di Landolfo nel 1164 è di per sé stessa eloquente.

Dovendo, tuttavia, dare il merito a chi tocca, siamo obbligati ad affermare che, in confronto dei monaci di Fontigliano, quelli di S. Giovanni in Gualdo assistettero meglio le popolazioni, soprattutto materialmente, mentre i monaci del Goleto istituirono addirittura uno studentato, frequentato da giovani desiderosi di abbracciare la vita monastica, sotto la regola di S. Guglielmo.

Dal cenobio del Goleto uscirono Giovanni da Nusco, *iuniore*, autore della prima parte della « *Legenda de vita et obitu S. Guilielmi* », e Giovanni da Nusco, *seniore*, ispiratore

---

da quel luogo. I Bagnolesi chiamano il sito *Santa Nesta*. (SANDUZZI, pp. 51-52). Cfr. quanto abbiamo detto al riguardo in *Le Legendae*, pp. 201-203.

della seconda parte, avendone narrato i fatti al monaco di Montevergine, che la compose.

Giovanni *seniore* aveva seguito da vicino le varie fasi della vita di S. Guglielmo. Egli, dall'abate Alberto, era stato inviato all'ubbidienza di S. Cesàreo, presso Rocca S. Felice ed era stato presente, al Goleto, alla visione, che, durante una notte, il padre Guglielmo aveva avuto del Redentore.

Questa predilezione dell'abate Alberto verso Giovanni conferma la tradizione che attribuisce anche al monaco nuscano l'appellativo di Santo.

« Alberto viveva con lo sguardo sempre rivolto a S. Guglielmo: le norme da lui lasciate erano legge intangibile, le intenzioni del Santo diventavano comandi inderogabili, le direttive da lui emesse erano fedelmente eseguite ».

Dobbiamo supporre in Giovanni da Nusco le identiche disposizioni. Ecco perché, quando, da Rocca, dové ritornare a Montevergine, non mancò « di fare una capatina presso l' Ofanto, dove dimorava S. Guglielmo e dove ebbe l'occasione di potere assistere a quell'èstasi, che fedelmente raccontò al biografo ».

La distinzione dei due Giovanni da Nusco, così come noi l'abbiamo riferita, è stata documentalmente definita da Eugenio De Palma e da Giovanni Mongelli.

Precedentemente tutti gli scrittori verginiani distinguevano le due persone, ma attribuivano la stesura della « Legenda » ad uno solo.

Così il Costo indicò un Giovanni da Nusco « scrittore della Legenda » ed un altro Giovanni da Nusco « discepolo et individuo compagno di S. Guglielmo », e il Giordano precisò, distinguendo un Giovanni da Nusco seniore, ispiratore della *Legenda,* divenuto, poi, superiore di S. Giovanni degli Eremiti in Palermo e un altro Giovanni da Nusco iuniore, scrittore della *Legenda* stessa, divenuto, successivamente, vescovo di Montemarano.

Poiché in un documento del settembre 1185 compare un Giovanni da Nusco monaco e priore della chiesa di S. Maria del Plesco; in un altro dell'ottobre 1193 [1194] un fratello Giovanni da Nusco; in un terzo del febbraio 1195 [1194] un Don Giovanni da Nusco monaco e cellerario di Montevergine; in un quarto dell'11 gennaio 1200 [1199] un Don Giovanni da Nusco, priore della chiesa di S. Giacomo nella città nuova di Benevento, il Mongelli conclude: « Siamo portati anche noi a supporre due Giovanni da Nusco, uno seniore, ispiratore della seconda parte della « Legenda », l'altro iuniore, largamente documentato negli ultimi anni del secolo XII ».

V'è, però, una difficoltà: se consideriamo, scrive il Mongelli, una sola persona Giovanni *iuniore,* l'autore della prima parte della « Legenda », e quello nominato nei documenti, dobbiamo ammettere ch'egli ebbe una vita quasi centenaria, non certo conciliabile con quel succedersi di cariche tutt'altro che leggère.

Potremmo, pertanto, pensare ad un terzo Giovanni da Nusco, quello cioé che compare nei documenti sopra indicati, diverso dallo *iuniore,* autore della prima parte della « Legenda », e dal *seniore,* ispiratore della seconda.

Comunque vada la faccenda, siano due o tre i Giovanni da Nusco, monaci Goletani o Verginiani, un fatto è certo: non furono pochi i giovani nativi di Nusco che seguirono al Goleto la regola di S. Guglielmo.

Gli scrittori verginiani hanno voluto attribuire ad alcuni di essi l'appellativo di Santo e mansioni ed uffici che mai ricoprirono.

Sarebbe questo per Nusco non piccolo motivo di orgoglio, ma dobbiamo rinunziarvi, perché nei Giovanni da Nusco ci fu soltanto semplicità e santità di vita, e, in uno di essi, anche la capacità di scrivere la vita del Santo eremita. Nessuno di essi, pertanto, fu abate del Monastero di S. Giovanni degli Eremiti in Palermo, o vescovo di Montemarano, o Cappellano di Corte o Gran Consigliere di Ruggiero il Normanno!

La critica storica ha, pertanto, relegato nel regno della fantasia non pochi anacronismi.

Il Renda scrive che S. Guglielmo, dopo la costruzione del monastero del Goleto, andando in giro per procurare il vitto ai monaci ed alle monache, insieme con S. Amato, che aveva tenuto sempre con sé dal giorno in cui lo aveva conosciuto, arrivato in Salpi, città della Puglia, operò il miracolo della guarigione di una giovinetta lunatica. Nella « Legenda » di S. Guglielmo è narrato l'episodio di Salpi, ma non si fa alcun accenno alla presenza di Amato.

L'inserzione è frutto esclusivo del Renda, a scopo apologetico, per difendere e sostenere l'appartenenza di S. Amato alla Congregazione Verginiana ed ai primi discepoli del fondatore di Montevergine (3).

Duole constatare che alcuni scrittori, come il Penco (4), ancora scrivano: « A poco dopo risale S. Giovanni degli Eremiti di Palermo (5), di cui fu primo abate, ricevendone nel 1148 un diploma di privilegio da Ruggiero II, il discepolo

(3) MONGELLI, *S. Guglielmo da Vercelli*, pp. 9 - 33; DE PALMA, *Intorno alla Leggenda*, pp. 49 - 72; PASSARO, *Le « Legendae » di S. Amato*, § XVI, p. 61.

(4) *Storia del monachesimo in Italia*, Edizioni Paoline, 1965, pp. 248 - 252.

(5) La fondazione di S. Giovanni degli Eremiti fu eseguita dopo la morte del Santo: né si deve confondere la costruzione della chiesa e del monastero in Palermo con la chiamata e l'andata dei Verginiani. Cade, così, definitivamente la pretesa tradizione dei Verginiani, che si appella alle asserzioni gratuite degli scrittori del Cinquecento e del Seicento, continuata ancora nel secolo XX, con « la più deplorevole carenza di formazione storica e di metodologia delle fonti ». Da tenere in nessun conto sono anche le opere di alcuni scrittori siciliani: Pietro Antonio Tornamira [*Idee congetturali della Vita di S. Rosalia*, Palermo 1668] e Rocco Pirri [*Sicilia sacra disquisitionibus et notitiis illustrata*, a cura di Antonio Mongitore, Palermo 1733]. Cfr. la vasta



e biografo del Santo, S. Giovanni da Nusco, che ivi morì nel 1163.

Anche la popolazione nuscana non rimase estranea all'opera svolta da Guglielmo nelle contrade vicine: era essa, del resto, già iniziata al fervore spirituale di vita nuova, promossa ed attuata da Amato, arciprete e vescovo, almeno cinquant'anni prima.

Guglielmo prediligeva le fertili contrade dell'Ofanto: dopo quattordici anni di peregrinazioni, preso commiato, a Salerno, da Ruggiero, che tanto generoso era stato verso di lui e la sua Congregazione, volle ritornare definitivamente nella pace serena del Goleto, a meno di un'ora di cammino da Nusco.

E fu così che alle prime luci dell'alba del 24 giugno 1142, spàrsasi la notizia che il Santo vi era spirato, piccoli e grandi corsero a dargli l'estremo saluto.

Né la venerazione si estinse con la morte dell'Uomo di Dio, la cui protezione si sperimentò viva ed efficace con la *guarigione della fanciulla di Nusco* (6) e tale rimase, ravvivata annualmente da pellegrinaggi alla tomba del Goleto, fino al 1807, quando Giuseppe Bonaparte, per evitare disordini fra le popolazioni di Nusco, Sant'Angelo dei Lombardi e Lioni, che ne pretendevano il possesso, decretò che gli avanzi mortali di S. Guglielmo venissero trasferiti a Montevergine.

Del Goleto restano solo i ruderi maestosi. Il 24 e 25 giugno di ogni anno vi è stata fiera, alla contrada S. Guglielmo. Oggi essa è limitata al solo secondo giorno.

documentazione riportata dallo storico Giovanni Mongelli O. S. B. nelle sue numerose e pregiate pubblicazioni, sui monasteri verginiani, alla luce di elementi ineccepibili e criticamente vagliati. Cfr. soprattutto *La Baronia di Mercogliano concessa a Montevergine dall'Imperatore Enrico VI*, in *Ecomia Irpina* (n. 2, 1973).

(6) MONGELLI, *S. Guglielmo da Vercelli*, Introduzione, pp. 5-27; Capitolo IX, pp. 145-169; Capitolo XVII, pp. 278-281.

§ 2. *Il conte di Ariano.*

Restano del periodo normanno diversi documenti, relativi ai rapporti fra vescovi, feudatari e principi e li abbiamo criticamente accertati, inquadrandoli, secondo il tempo e le vicissitudini, in questo lavoro, ai capitoli XIII-XIX.

Dalla istituzione della diocesi, fino al 1194, quando Guglielmo III, quinto re di Sicilia, vide passare la corona degli Altavilla agli Hohenstaufen, erano trascorsi circa centoventi anni, durante i quali il regno normanno si era consolidato, succedendosi, dopo Roberto il Guiscardo, Ruggiero Borsa, Guglielmo, Tancredi e Guglielmo III.

Nello stesso periodo, sulla cattedra nuscana, dopo Amato, si erano succeduti Guido, Ruggiero I e Guglielmo, mentre, nel possesso del castello, cessata la condizione di Nusco di città ducale, erano subentrati, nel 1139, i De Tivilla e, dopo il 1166, i conti di Acerra, con Ruggiero De Medania.

Le province meridionali d'Italia, con la conquista normanna, sarebbero dovute risorgere a nuova vita, perché le invasioni dei Saraceni erano cessate e la popolazione avrebbe potuto attendere con serenità e tranquillità maggiore all'agricoltura e all'industria.

Se però questo benessere poté in parte sentirsi al tempo del Guiscardo e di Ruggiero Borsa, alla morte di quest'ultimo, scoppiò nel regno l'anarchia e la guerra civile fra i baroni.

Ai tristi effetti non poté sottrarsi l'alta valle del Calore.

Nel 1122, Giordano, conte di Ariano, indignato nei riguardi di Guglielmo, duca di Puglia, che non voleva riconoscergli il diritto di succedere alla contessa Altruda, sua madre, nella parte orientale della contea, lo assalì all'improvviso, inseguendolo fino alla porta del castello di Nusco. Qui il duca trovò la salvezza e il conte Giordano, avendo consumato



durante l'ssedio le forze e le vettovaglie, dovette allontanarsi ingloriosamente (7).

Durante l'assedio, le milizie di Giordano fecero frequenti incursioni e gli abitanti subirono ogni sorta di mali da parte della soldatesca indisciplinata, avida di preda. Se ne ha un indizio dal fatto narrato dal De Ponte, relativo ad un cittadino di Nusco, catturato dai nemici e liberato per intercessione di S. Amato, a cui egli si era rivolto (8).

Ruggiero II, re di Sicilia, subito dopo la morte di Guglielmo, avvenuta nel luglio 1127, si affrettò a correre con un'armata a Salerno, per far valere i suoi diritti sulla successione, deciso a porre fine all'anarchia feudale.

Frustrato, però, nel suo nobile intento, pur essendo stato incoronato dall'antipapa Anacleto II, non poté dare subito un assetto unitario al Meridione d'Italia, immiserito da secoli di dominazione orientale, bizantina o musulmana, e di caotiche discordie intestine.

(7) Falcone Beneventano, *Chronicon*, a. 1122: « Cum die quadam civitatem Nuscum intrarem, comes ille Jordanus ante portam ipsius civitatis advenit et minatus est: quia mantellum tuum curtabo. Deinde civitatem ipsam Nuscum circumquaque perlustrans, omnino depredatus est ». « L'anno 1122 dell'Incarnazione del Signore e quarto del Signore Callisto II, sommo pontefice e papa universale, nel mese di marzo, quindicesima indizione, il duca Guglielmo, figlio del duca Ruggiero, si recò dal conte Ruggiero, figlio di Ruggiero conte di Sicilia, per lamentarsi di Giordano, conte di Ariano, e pregarlo a dargli aiuto di soldati e di denaro, per prendersi mediante tale aiuto vendetta di lui. Quel duca concesse allo stesso conte la metà di Palermo, di Messina e di tutta la Calabria a scopo di ottenere per tali cose soccorso e questi gli diede seicento militi e cinquecento once di oro. Avendo Guglielmo ricevuti tali aiuti, tolse a Giordano Castel Roseto, Montegiove ed altri castelli; indi lo assediò nel forte di Apice, ove Giordano, prostatosi ai suoi piedi, gli chiese misericordia e Guglielmo, per le preghiere di Rainulfo, conte di Avellino, che era con lui, gli diede la libertà di andare dove volesse ».

(8) Passaro, *Le "Legendae" di S. Amato*, p. 107.

Prima di essere riconosciuto dal pontefice Onorio II (1130) e, con il trattato di Mignano del 25 luglio 1139, anche da Innocenzo II, dové, pertanto, sostenere lotte sanguinose con l'imperatore di Germania, Lotario III.

L'ambizioso Giordano, conte di Ariano, sorretto dai colleghi di Troia e di Melfi, di Avellino e di Capua, volle rimettere in esecuzione il suo piano di conquista delle città ducali di Nusco e Montella. Nel generale disordine che ne seguì, le popolazioni delle due città e del territorio limitrofo ne sentirono le dolorose conseguenze, soprattutto quando, nel 1138, Ruggiero, da Salerno, passando per la Rotonda Irpina, dové correre in aiuto dei Beneventani, assaliti da Rainulfo di Avellino, Landolfo di Montemarano e Raone di Fragneto (9).

L'ultimo documento normanno, riguardante Nusco, fu redatto ai tempi del quarto re Tancredi, nel mese di settembre del 1193.

Un Ruggiero Greco, in Nusco, vendé a Marina, badessa

(9) Gli scrittori di storia patria, sol perché Ruggiero per l'azione di guerra contro Montemarano passò per la Rotonda, han giocato sulla espressione di Falcone Beneventano « *Castella alia comprehendit* », deducendone che furono diroccati le mura e il castello di Montella (CIOCIOLA, p. 48) e neppure fu risparmiato il fortilizio di Bagnoli (SANDUZZI, pp. 40-42. Essi furono tratti in errore da una fonte di seconda mano (GIUSTINIANI, *Dizionario storico sub voce Montella*) In quegli anni, Montella e Cassano, Nusco e Bagnoli, erano in potere di Ruggiero. Se non fosse stato così, la catena di fortilizi che recingevano la regione avrebbe almeno ritardato la marcia del re che solo dopo grandi difficoltà e con gravi perdite, avrebbe potuto avanzare contro Montemarano e i suoi castelli. D'altra parte anche se Nusco, Montella e Bagnoli non fossero più state possedute dal re, come città del suo demanio, esse erano comprese nell'orbita [ne seguivano cioè le parti, non che erano in potere] dei conti di Conza. Orbene, questo conte, che aveva sposato l'unica figlia del duca Guglielmo (CHALANDON, II, 83), era fedelissimo a Ruggiero. Gli *altri castelli*, adunque, che Ruggiero prese e bruciò appartenevano alla baronia di Montemarano.



del Goleto, la metà di una quarta parte di un castagneto in contrada « li Greci ».

Abbiamo ritenuto opportuno riportare questa notizia, perché il termine « Greco e li Greci » potrebbe indicare la provenienza del venditore e darci la conferma della presenza di elementi greci in queste contrade (10).

(10) SCANDONE (*A. V. C.* I, doc. 13, pp. 209-210). Nel documento si legge: « *Regnante Domina nostra imperatrice Constantia* Dei gratia Sicilie, ducatus Apulie et principatus Capue Regina », perché l'istrumento venne ritrascritto nel 1232, per togliere i nomi di tutti « *gli invasori del Regno* », a norma di una costituzione di Federico II. E' evidente che nel documento originale si leggeva « *Regnante Domino nostro* Tancredo ».

## Capitolo XXVII

## DOMINAZIONE SVEVA (1194-1266)

### § 1. *Lo splendore della monarchia.*

Dal Natale del 1194, anno in cui la dinastia sveva era succeduta ufficialmente alla normanna sul trono di Sicilia, fino al febbraio 1266, nel breve spazio di settantadue anni, Enrico VI, Federico II e Manfredi, anche se in continue lotte e rivolte, ebbero il merito di portare la monarchia al massimo splendore.

Nello stesso periodo i nove pontefici che si susseguirono, da Celestino III a Clemente IV, difesero con ferma energia quelli che essi ritenevano i diritti imprescindibili della Santa Sede sul regno di Sicilia.

La lotta, aspra e snervante, che portò gravi conseguenze nel territorio conteso, ebbe le sue ripercussioni anche in quello della diocesi di Nusco.

Vescovi di tale periodo furono Sergio, Ruggiero II, Luca e un quarto di cui ignoriamo il nome. I loro rapporti con i feudatari ed i re furono molto tesi, perché alle gelosie che serpeggiavano nei diversi ordini religiosi, si aggiunsero, non meno perniciose, fiere avversioni politiche.

Nessun beneficio trassero dal loro prudente riserbo i Benedettini di Fontigliano e quelli di S. Giovanni in Gualdo, mentre seppero trarne vantaggio Verginiani e Goletani, i quali rimasero padroni della situazione, perché non si schierarono mai contro gli Svevi.

Nel settembre 1197, Ditpoldo di Schweisspeunt, « per divina e imperiale grazia conte di Acerra e signore di Nusco », innanzi a Matteo, giudice nuscano, assistito da Gualeramo milite, da Guglielmo da Giffoni, da Giovanni Britone e dal camerario Lampo da Oliveto, donò alla badessa del Goleto, Agnese, rappresentata dal cappellano frate Bartolomeo e dall'amministratore Giovanni Bello, un pezzo di terra, sito nelle vicinanze del convento, lungo le sponde del fiume Ofanto.

Nel 1219, anche dei privati, Guglielmo Lepore e la moglie Altilia, donarono al monastero di Montevergine, di cui era abate Donato, per le mani di fra Ruggiero, metà dei loro beni siti nel territorio di Montella e, per tale benemerenza, furono ricevuti in quella confratenita.

Tommaso I De Aquino, nel 1225, concesse al Goleto terre e privilegi e, nel 1232, confermò a Montevergine la donazione di Riccardo.

E' significativa la circostanza che in nessuno dei numerosi documenti di tale periodo compare il nome del vescovo nuscano, il quale, secondo la prassi, avrebbe dovuto essere presente ai rogiti notarili.

### LA DONAZIONE AL GOLETO

« *Ditpoldus Dei et imperiali gratia Comes Acerrarum et Nusci Dominus concedit Monasterio S. Salvatoris, ubi Gullitus dicitur terram, de capite fine terre predicte ecclesie, sicut via publica discernit, de uno latere est finis hortus dicte ecclesie et descendit per valloncellum usque ad viam publicam, de pede est finis ipsa dicta via publica et vadit usque flumen Aufidi, deinde ascendit per Aufidum usque ad terras ecclesie, de alio latere finis ipsa terra ecclesia* » (1).

(1) *Archivio di Stato di Napoli, Pergamene dei Monasteri soppressi*, Vol. V, 390.





*In nomine domini nostri Ihesu Christi dei eterni. Anno ab incarnatione eius millesimo duecentesimo nonodecimo, mense decembri indictionis octave. Regnante domino nostro Frederico Dei gratia invictissimo Romanorum et Siciile rege una cum filio suo domino nostro Henrico, eadem gratia Sicilie ducatus, Apulie et Principatus Capue felicissimo rege. Nos Guillelmus cognomine Leporus, filius quondam Petri eiusdem cognominis de castello Montella et Altilia, qui sumus vir et uxor, volentes saluti anime nostre providere sicut aptum et congruum nobis est, bona nostra voluntate per hanc videlicet cartam atque per librum in presentia Johannis iudicis et notarii eiusdem Montelle et coram subscriptis testibus in perpetuum damus tradimus atque offerimus per manus fratris Rogerii, monachi monasterii Montis Virginis, omnipotenti Domino et ecclesie beate Dei genetricis Mariae, que in eodem monte dinoscitur esse constructa, medietatem totius tenimenti nostri quod ad presens quolibet titulo tenemus et habemus in territorio suprascripto Montelle et eius pertinentiis ubicumque aliquid inde inbentum fuerit. Cunctam et integram medietatem suprascripti tenimenti nostri una cum omnibus inferioribus atque superioribus suis, et cum viis suis ibidem intrandum et exeundum et cum omnibus aliis suis pertinentiis. Nos qui supra Guillelmus Leporus et Altilia in presentia suprascripti iudicis et coram subscriptis testibus per manus fratris Rogerii videlicet per hanc cartam atque per librum dedimus, tradidimus atque tradimus omnipotenti deo et prenominate ecclesie de Monte Virgine ad possessionem et proprietatem eiusdem ecclesie atque fratris Donati, illius venerabilis abbatis, et successorum eius seu cui hec carta per eos in manu paruerit ad habendum et possidendum illud firmiter amodo et semper et faciendum exinde quicquid eis placuerit, sine nostra nostrorumque heredum contrarietate, quia nobis nec alii cuilibet nihil mihi reservavimus.*

+ *Ego qui supra Iohannes Iudex.* + *Signum manus dompni Pandi de S. Maria.* + *Signum manus dompni Iohannis Banerii.* + *Signum manus dompni Roberti dompni Laurentii.* + *Signum manus dompni Iohannis De Simone.* + *Signum manus dompni Iohannis De Vida.* + *Signum manus Gullielmi Iohannis Petri.* + *Signum manus suprascripti Guilielmi Lepori.* + *Signum manus dicte Altilie uxoris eius.* + *Signum manus Aminadab de Iudice.* + *Signum manus dompni Iohannis de Ursone.* + *Signum Bartholomei de Stasio* (2).

(2) *Archivio di Montevergine, Regesto delle Pergamene*, n. 1446.

Quando il feudo di Nusco, per la cessione fàttane da Ditpoldo ad Ottone di Brunswick, venne concesso da Federico II, nel 1221, a Tommaso I De Aquino, la situazione peggiorò.

Tommaso era congiunto di quel Riccardo che Enrico VI aveva fatto giustiziare, ma, per il suo valore e per la sua fedeltà alla casa sveva, era diventato Giustiziere di Aquila e di Terra di Lavoro.

Nel 1225 egli, seguendo l'esempio di Ditpoldo, fu a Nusco e, innanzi al notaio Corrado, donò al monastero del Goleto un pezzo di terra, in contrada Ferentino, e gli confermò il possesso dei beni precedentemente elargiti.

Nel 1233, poi, volle redigere un documento a favore dell'abate di Montevergine con il quale dimostrò tutto il suo attaccamento ai Verginiani.

Dichiarava in esso, che egli tutto aveva ricevuto dalla misericordia di Dio e che, in suffragio dei suoi genitori e degli altri parenti e per la remissione dei suoi peccati, aveva il dovere di sovvenire coloro i quali dedicano la loro vita al culto di Dio e della Vergine.

Confermò, pertanto, la donazione della chiesa di S. Sebastiano, con gli uomini del casale di S. Lorenzo e il mulino alla Pollentina, che era stata fatta dal suo antenato Riccardo nel 1171.

L'abate di Montevergine, Giovanni III Fellicola, si presentò personalmente in Acerra, assistito da Giovanni da Eboli e da Martino da Acquaputida e consegnò al De Aquino dodici once di oro, otto vacche e quattro buoi.

Il conte garantì il possesso delle altre donazioni fatte dai suoi predecessori anche nel contado di Acerra e concesse inoltre una terra che precedentemente aveva ottenuto in permuta dallo stesso monastero, nelle pertinenze di Marigliano, nel luogo detto Cisterna, dell'estensione di dodici moggia.



## UN PRIVILEGIO AL GOLETO

«*Privilegium domini Thomasii de Aquino comitis Acerrarum et domini Nusci. Confirmatio omnium bonorum existentium in terra Nusci et eius territorio monasterio S. Salvatoris et concessionis starsie, ubi dicitur Florentino, per manus notarii Corradi, de mense iunio 1225*» (3).

## LA CONFERMA DI UNA DONAZIONE

*In nomine domini nostri Ihesu Christi Amen. Anno ab Incarnatione eius millesimo ducentesimo tricesimo secundo, imperante domino Frederico Dei gratia invictissimo Romanorum imperatore semper Augusto, Hierusalem et Sicilie Rege, in imperio anno tertiodecimo, in Hierusalem octavo, in Sicilia tricesimo quarto, mense Ianuarii sexte indictionis. Quia nihil dignius est, quam deo et eius genitrici, a quibus cuncta bona subscepimus, quam plurima, de susceptis ab ipsis, Christi fidelibus elargiri, qui in eius obsequiis et contemplatione iugiter commorantur. Idcirco nos Thomas de Aquino imperiali et dei gratia comes Acerrarum, dignoscentes quod non ex nostra subsistimus virtute, sed solius dei misericordia, volumus et statuimus. et de bonis ab omnipotenti deo et eius genitrice nobis collectis, Iohanni venerabili abbati monasterii S. Mariae de monte Virginis pro parte ipsius monasterii sancte dei genitricis integraliter providere, et dignis petitionibus ipsius abbatis et conventus eiusdem penitus prebere assensum. Unde cum ex sola divina potentia et virtute propria suscipiuntur, pro redemptione et salute patris et matris et aliorum parentum nostrorum, et ut nostram indulgentiam recipiamus de commissis, et etiam propter multa grata et accepta servitia, que ab ipso monasterio et eius abbatibus cognoscimus recepisse, nostra bona voluntate, cum consensu Adenulfi filii nostri, in praesentia iudicis Thomasii de Acerris et iudicis Iohannis de Mariliano fidelium nostrorum, presentibus etiam Adenulfo Spinello dilecto nepote nostro, et Matheo de Collecorbino, subscripto notario et quam pluribus fidelibus nostris, damus, concedimus et perpetuo confirmamus, ex certa consicentia et nostra scientia, venerabili abbati S. Mariae Montis Viriginis pro parte et vice ipsius monasterii et successorum eius, astantibus domino Iohanne de Ebulo preposito, Datio Farogano, Gualgano Manardi, et Badalucio de pesco, et*

(3) FILIPPO CAMPANILE, *Notamenti originali*, manoscritto nella *Biblioteca della Società di Storia Patria di Napoli*, XXVII, A. 18, f. 421.

*domino Martino de Aquaputida, videlicet ecclesiam S. Sebastiani, cum pertinetiis suis, que est prope casale Bagneoli, cum hominibus S. Laurentii, et molendinum, quod est in polentinis, quod olim comes Riccardus de Aquino...concessit. Concedimus etiam precise dicto abbati pro parte ipsius monasterii omnes oblationes, donationes, factas ipso monasterio ab antecessoribus nostris et a nobis, item quod continetur in istrumentis memorato monasterio factis, quorum tenorum non sumus ignari, quod si per homines nostros alias venerabili monasterio donationes, oblationes, vel testamento, ipsi monasterio iuste ac rationabiliter factas invenisse constiterit ubique in comitatu nostro Acerrarum, eaque interea rata habeamus et firma, et eidem monasterio confirmamus, exceptis sex modiis terrarum, que sunt in pertinentiis casalis nostri Caivani et illos alia vice dicto monasterio concessimus, quos nobis nunc volumus retinere. Reservato tantum dicto monasterio in eodem loco de ipsis terris et domum, aream, et hortum idem monasterium commode habere possit, sicut per fines prefato domino abbati personaliter designavimus. Et pro dictis sex modiis terrarum, quos nobis tenuimus, loco commutationis dicto monasterio damus et concedimus in pertinentiis Marilliani, hoc est quandam petiam terre nostre, que est in loco ubi dicitur ad Cisternam, et sunt modii terrarum duodecim, et hos habet fines: de monte est terra filgiroldi, quam tenet ad pastinandum Philippus de Lauro et Gentilucius de Artucausu; ab ipsa parte montis sive montuosa, est terra de li bunczi. A meridie est terra de li bentromisi et ipsius domini Comitis et terra Vitaliani caldi. A septembrione est via vicinalis. Et pro dicta datione, concessione et confirmatione nostra manifesti sumus nos qui supra Comes Thomasius Acerranum a vobis venerabili predicto abbati pro parte dicti vestri monasterii presentialiter caritative recepisse uncias optimi auri duodecim, octo vaccas, et quatuor boves domitos, quos nobis in alias uncias auri duodecim computamus. Inde nos qui supra Comes obligamus nos et heredes nostros nostrosque successores predicto monasterio, prelibato abbati et subcessoribus eiusdem, predictam nostram dationem, concessionem, et confirmationem firmam et inlibatam perpetuo conservare et nullo tempore contravenire, neque per constitutionem domini imperatoris noviter factam de feudis reintegrandis nec alio aliquo modo. Sed defendere omnia predicta per penam centum unciarum auri ab omnibus hominibus omnibusque partibus comitatus nostri. Et si forte quis ex ordinatis nostris seu successorum nostrorum contra predictam dationem, concessionem et confirmationem nostram venire ausu temerario presumpserit, se sentiat nos graviter offensurum, et pro pena transgresionis predicte auri uncias centum se sentiat compositurum, medietatem Camere nostre, et aliam medie-*



*tatem vobis vestrisque subcessoribus iniuriam passis et, soluta pena, hec carta de quibus continet firma permaneat semper. Ut igitur monasterium predictum in perpetuum sit securum hoc exinde puplicum instrumentum, per manus Accardi, fidelis nostri, puplici Acerrarum notarii, qui interfuit, fieri iussimus, signo manus proprie atque subscriptione predictorum iudicum signari ac sigilli munimine roboratum Et taliter ego Accardus puplicus Acerrarum notarius qui interfui scripsi.*

\+ *Ego Thomas de Aquino Dei et imperiali gratia Comes Acerrarum hoc concedo, et confirmo.*
\+ *Signum manus domini Adenulfi de Aquino qui hoc concedit.*
\+ *Ego qui supra Thomas, Acerrarum iudex.*
\+ *Ego qui supra Iohannes iudex* (4).

### § 2. *Il monastero di Folloni.*

Il De Aquino era, con la sua famiglia, avversario dei monaci della possente badia di Montecassino.

Nel considerare, pertanto, i suoi rapporti amichevoli e le simpatie verso i Verginiani, non sappiamo spiegarci perché abbia voluto favorire la costruzione del monastero francescano di Folloni, presso Montella, che sorse come una sfida all'invadenza incontrastata dei seguaci di S. Guglielmo.

Egli concesse il suolo, il legname e altro materiale da costruzione e permise ai frati di esercitare liberamente e senza molestie gli usi civici di pescare nel fiume Calore e di legnare e pascolare nel territorio feudale e assicurò il contributo annuo di trentasei tomola di grano sul mulino in contrada Varuso, sul Calore (5).

---

(4) *Archivio di Montevergine, Regesto delle Pergamene*, n. 1758.

(5) Francesco Scandone, *Il Monastero di S. Francesco a Folloni*, estratto da *Luce Serafica*, Ravello, 1928. Le trentasei tomola di grano assegnate al convento dal De Aquino, non sono da confondersi con quelle elargite da Filippo di Taranto. La duplice donazione diede origine alla leggenda del Sacco di S. Francesco. (Cfr. la nota 18 del capitolo VI; la 13 del capitolo XXVIII e il § 8. dello stesso capitolo).

Possiamo ritenere che le elargizioni furono fatte o perché Tommaso era rimasto colpito dalle notizie edificanti che da un capo all'altro d'Italia correvano sulla ieratica figura del poverello di Assisi, o perché aveva avuto con i monaci verginiani qualche screzio, ben presto però superato.

Egli, infatti, non sarebbe potuto rimanere in disaccordo con i Verginiani, fautori degli Svevi. A parte il fatto che aveva già dato numerose prove di fedeltà al re, fin da quando era in Germania, ed aveva partecipato con l'imperatore alla quinta crociata, (1217-1221) occupava la carica di Giustiziere (6).

Il nipote, poi, Tommaso II, avrebbe sposato Margherita, figlia di Federico II.

La famiglia dei De Aquino era così apertamente schierata contro il papa, sicché Manfredi fece molto affidamento sulla solidarietà del valoroso cognato.

### § 3. *Manfredi nel castello di Nusco.*

La mattina del 27 ottobre 1254, Manfredi partiva dal castello di Nusco, alla volta di Lucera, per muovere di là contro le milizie pontificie (7).

---

(6) Federico era erede di Giovanni di Brienne sul trono di Gerusalemme. (RICCARDO DA S. GERMANO, *Cronaca*, in DEL RE, II, p. 33). « Tum etiam Thomas De Aquino, factus Acerrarum comes, magister justitiarius factus est Aquilae et Terrae Laboris ».

(7) NICCOLÒ IAMSILLA, *Delle gesta di Federico II imperatore e dei suoi figli Corrado e Manfredi*, in *Cronisti e Scrittori sincroni* di G. DEL RE, II, p. 136: « *Illoque die ad quoddam Castrum Comitis Acerrarum quod dicitur Nuscum princeps cum sua comitiva pervenit, fuitque ibi ei magnus honor exhibitus ex parte praedicti comitis cognati sui, per ipsius loci municipes, taliter quod tunc eum dubitare non oporteret, nisi quatenus dubitari posset, ne de papali exercitu aliqui post eum mitterentur. Pernoctavit ergo princeps in ea securitate quam loci tantum illius condicio et qualitas dabat. Summo sequenti mane inde recedens versus Guardiam Lombardorum iter direxit* ». LA FARINA, *Storia d'Italia*, VI, Cap. 6; MANCINI, *Re Manfredi ad Atripalda*, Napoli, Seguin, 1838; VALAGARA, *La fuga di Re Manfredi e l'ospitalità nel castello di Atripalda e di Nusco*, Benevento, 1928; NOYA, *Re Manfredi. — Discorso*, — Avellino, Tulimiero, 1879.



Da parte loro, i Verginiani non potevano non favorire gli Svevi, dai quali avevano avuto concessioni e protezioni. Lo provano la deposizione dell'abate Leone, le titubanze del successore Marino e la supplica a Manfredi, per la restituzione della Roccella di Sicilia, che era stata usurpata dal conte di Cefalù (8).

Il vescovo di Nusco e i francescani di Montella favorivano, invece, il pontefice. Nel mese di novembre del 1240, i frati di S. Francesco, tranne due nativi per ogni convento, al fine di custodirlo, furono messi fuori del Regno, per comando dell'imperatore. Essi erano rimasti fedeli a Gregorio IX, in guerra con Federico, già scomunicato per la seconda volta; anzi, dopo il 1245, anche i due frati furono scacciati, allorché Federico fu scomunicato per la terza volta da Innocenzo IV e dichiarato decaduto dal trono imperiale di Germania e da quello reale di Sicilia.

Per questi motivi il vescovo di Nusco non intervenne alla solenne incoronazione di Manfredi a Palermo, nel 1258. Vi andò, invece, il De Aquino, considerato il primo sostegno del trono, cosicché fu nominativamente compreso nella scomunica fulminata da Alessandro IV il 10 aprile 1259.

Relativamente a questa circostanza, lo Scandone è caduto in un duplice errore: ha detto che il De Aquino fu scomunicato dal papa Urbano IV e che si fece accompagnare a Palermo dal vescovo di S. Angelo dei Lombardi, Giovanni de Montefuscolo, trasferito nel 1274, per punizione a Nola (9).

---

(8) MONGELLI, *Storia di Montevergine*, I, pp. 233-256.

(9) LO SCANDONE (*A. V. C.*, II, 49 e *A. V. O.*, I, 133) cita JORDAN, *Les Régistres de Clement IV, École d'Athènes et de Rome*, IV, 81, 308, ma nella lettura, come diremo fra poco, è caduto in errore.

La verità è altra: il De Aquino fu scomunicato da Alessandro IV e, a Palermo, si fece accompagnare dal vescovo di Anglona e Tursi, Giovanni de Montefuscolo, non da quello di Sant'Angelo. Si tratta di due persone distinte: Giovanni, vescovo di Sant'Angelo; Giovanni de Montefuscolo, vescovo di Anglona e Tursi.

Che Giovanni, senza altro appellativo, sia stato vescovo di Sant'Angelo, risulta da diversi documenti: in uno del 1248, rogato da Pietro, clerico e notaio, compare Giovanni « episcopus Angelensis », che, volendo dimostrare la propria devozione all'ordine dei frati minori, cedé loro la chiesa di S. Marco (10); in altro del 1255, Alessandro IV, confermando la donazione alla chiesa di S. Marco, dice: « Guardiano et Fratribus S. Angeli de Lombardis confirmat donationem ecclesiae Sancti Marci a Iohanne Episcopo eis factam » (11).

Che Giovanni da Montefuscolo, vescovo di Anglona e Tursi, sia stato trasferito a Nola, per essere stato presente all'incoronazione di Manfredi, risulta proprio dal documento citato dallo Scandone, dalla lettera, cioé, con cui Clemente IV comunicò al vescovo di Albano, legato del regno di Sicilia, l'assoluzione della scomunica al suddetto vescovo, il quale, quando era Anglonensis episcopus (erroneamente è stato letto Angelensis), si era recato a Palermo ed aveva assistito all'incoronazione, fatta dall'arcivescovo di Bari, dello scomunicato Manfredi. Dallo stesso documento si ricava che il vescovo Giovanni, perché familiaris viri comitis Acerrarum (Tommaso II De Aquino), non aveva potuto sottrarsi dall'intervenire alla cerimonia *necessitate coactus*. Il conte di Acerra, era, pertanto, familiare di Giovanni vescovo di Anglona, non di Giovanni, vescovo di Sant'Angelo.

I vescovi delle tre diocesi limitrofe, Nusco, Sant'Angelo e Montemarano, dovettero prendere una decisione in comune, preferendo rimanere dalla parte del papa, schierandosi apertamente contro gli Svevi e i De Aquino.

Chiudiamo questo periodo con una considerazione che avvalora e conferma la nostra tesi. Al vescovo di Nusco, di cui non conosciamo il nome, l'ottavo della serie, il papa Urbano IV ,il 2 gennaio 1263, diede l'incarico di assegnare, quale delegato della Sede Apostolica, al diacono Alberto di Benevento, il beneficio rurale di S. Modestino la cui collazione spettava al Pontefice.

---

(10) EUBEL, I, p. 90, *Bullarii Franciscani Epitome*, apud Claras Aquas, 1918, p. 173, n. 747; SCANDONE, *A. V .O.*, I, p. 219.

(11) *Perg. dei monasteri soppressi*, XII, n. 1009; SCANDONE (*A. V. O.* I, pp. 218-219).



La chiesa sorgeva, come tuttora rimane, ai piedi del Partenio, allo ingresso di Mercogliano (12).

Ora, se Urbano delegò il vescovo di Nusco e non Marino, in quel tempo Abate di Montevergine, il motivo è da ricercarsi nel fatto che quegli seguiva le parti della Santa Sede, contro Manfredi, e questi favoriva gli Svevi ed avversava il Papa.

Del resto, pochi anni prima, nel 1257, Alessandro IV aveva deposto per tali motivi l'abate Leone, e Roberto Ianaro di Mercogliano, ardente fautore del papato contro gli Hohenstaufen, aveva dato fastidio a tre abati di Montevergine, Giovanni, morto nel 1256, Leone, deposto nell'anno successivo, e Marino, scomparso nel 1266, nello stesso anno in cui Manfredi veniva sconfitto presso Benevento (13).

---

(12) Riportiamo la lettera di Urbano IV nel Volume Secondo, al Vescovo Innominato, 8° della serie. Nelle carte normanne questa terra è detta *Merculianum* e nelle angioine *Castrum Mercuriani*. Enrico VI di Svevia nel 1195 la donò, con tutti i suoi tenimenti, gli uomini e le pertinenze, all'abate di Montevergine (*Archivio di Montevergine Regesto Pergamene*, 1, p. 252, nota; MONGELLI, *Storia di Montevergine*, 1, pp. 133-134). Nel 1405, Re Ladislao spedì all'abate Pandullo Tocco un diploma con sottoscrizione autografa, notificandogli la necessità di avere per un po' di tempo in suo pieno potere il castello di Mercogliano, per i sospetti che nutriva sulla fedeltà del giustiziere del Regno. Lo avrebbe restituito, appena cessato il motivo di emergenza (*Arch. di Montevergine Regesto Pergamene*, n. 3999; MONGELLI, *Storia di Montevergine*, II, pp. 520-521; ZIGARELLI, 1, p. 100, nota).

(13) MONGELLI, *Storia di Montevergine*, I, pp. 237-257.

CAPITOLO XXVIII

## PRIMO PERIODO DELLA DOMINAZIONE ANGIOINA (1266-1343)

### § 1. *La « Masseria Armentizia ».*

Tre grandi re si successero, in questo periodo, sul trono di Napoli, Carlo I, Carlo II e Roberto. E' l'epoca aurea della dominazione angioina, settantasette anni, durante i quali, però, il benessere allietò poco i feudi di Nusco e di Montella, anche se la vita religiosa può supporsi abbastanza fiorente. A quel tempo, in vero, rimonta l'istituzione della « Masseria Armentizia », con l'Amministrazione del SS. Sacramento e di S. Amato. Vescovi e feudatari furono, in questo, d'accordo: essi avevano interesse di aumentare le rispettive entrate e facevano leva, per trarre vantaggio, sulla devozione della popolazione al santo protettore. L'Ente si proponeva di provvedere alle esigenze della chiesa cattedrale, per quanto riguardava manutenzione, decoro e culto. La Masseria, con « posta fissa » degli armenti nel territorio di Melfi e di Rapolla, ebbe, in seguito, notevole sviluppo e durò fino al 16 maggio 1813 (1).

(1) G. PASSARO, *Sant'Amato da Nusco*, pp. 132-133; *Cronotassi*, Vol. II, al nome del vescovo De Vivo, 50° della serie.

I feudi di Nusco e di Montella, dopo breve possesso degli ultimi De Aquino, Adenolfo e Gubitosa, cambiarono padrone: del primo, dopo il breve dominio di Pietro de l'Isle, presero possesso i De Giamvilla; del secondo, dopo la breve parentesi di Guglielmo de Mareches e Balduino di Corbohans, valorosi guerrieri francesi, fu investito Filippo, quartogenito di Carlo II. Bagnoli seguì la sorte di Nusco, Cassano quella di Montella.

La mutazione di signoria non fu immune, come suole accadere, di sopraffazioni e di violenze, cosicché, per cause su cui non ci indugiamo, i feudi scemarono d'importanza, di ricchezze e di abitanti.

In tante traversie dolorose, non fu di sollievo, a Nusco, l'avere a suoi feudatari membri di famiglie illustri e potenti, come Tommaso III De Aquino e Ilaria De Souz; e, a Montella, averli addirittura di real sangue, come Filippo I, principe di Taranto, e Caterina di Valois, imperatrice nominale di Costantinopoli.

Dei quattro presuli di questo periodo — dal 9° al 12° — Giacomo pensò a conservare il vescovado che aveva accettato senza il consenso dei superiori; Pietro faceva ricorso al re contro i suoi dipendenti; il terzo, innominato, si contentò di essere consigliere e familiare di Roberto; il quarto si guadagnò la sede, poiché la famiglia a cui apparteneva la pretese per soddisfazione.

Diamo documenti, che valgono a dire delle condizioni della diocesi, oggetto del nostro studio.

## § 2. *La fiera del 28 Maggio.*

*Ad supplicationem nobilis viri Adenulphi De Aquino, comitis Acerrarum, pro faciendis nundinis seu feriis quolibet anno de mense madii duraturis per octo dies in terra Nusci, in translacione Sancti. Datum VIII Iunii, IX Indictionis, M.CC.L.XXXI* (2).

(2) *Archivio di Stato di Napoli, Registri Angioini*, 46, f. 55.



Adenolfo De Aquino, figlio di Tommaso II e di Margherita, vedendo che l'affluire dei forestieri aumentava sempre più nella ricorrenza della festa della traslazione di S. Amato, per accrescere i proventi del suo feudo, volle l'istituzione di una fiera di otto giorni, da tenersi verso la fine di maggio, quando, cioè, a primavera avanzata, soprattutto l'industria armentizia aveva bisogno di scambi commerciali.

La fiera, in coincidenza con la festa liturgica, avrebbe richiamato in gran numero venditori e compratori dai paesi vicini, con grande vantaggio dell'economia. Anche la Masseria armentizia se ne sarebbe avvantaggiata e la devozione a Santo Amato si sarebbe sentita di più. Per questi motivi, in seguito, l'autorità ecclesiastica volle che il mercato godesse della franchigia e tenne duro con i feudatari, che sarebbero voluti entrare in possesso di tutte le entrate (3).

(3) Nel 1308, un altro signore di Nusco, Filippo de Giamvilla, chiese ed ottenne dallo stesso re (*Registri Angioini* 184, f. 384, 7 novembre, 1308), che si tenesse mercato, ogni giovedì, presso il « Ponte de Ulmeto » (Ponteromito), per crearsi un'entrata tutta sua, ove l'autorità ecclesiastica non sarebbe potuta entrare ed egli avrebbe potuto imporre tasse e balzelli a sua discrezione. Una terza fiera fu concessa da Re Roberto, nei primi mesi del 1335, ad istanza di Nicola I de Giamvilla, da tenersi nel centro abitato ogni martedì. (De Lellis, *Notamenti*, III, p. 1415).

Minieri - Riccio (*Saggio di codice diplomatico*, suppl. I, p. 77). È riportato un documento angioino del 1294, in cui si accenna a *Marcuccio Cicinelli*, il quale convinto di aver commesso un delitto enorme « et prope a labiis alienum » insieme con il conte di Acerra « fuit similiter ignis incendio concrematus ». Dove si parla però della confisca dei feudi del conte si accenna solamente a « Crimen proditionis ». Adenolfo fu fatto morire in modo molto crudele: attraverso il corpo gli fu fatto passare un palo aguzzo, che gli uscì dalla bocca. Indi fu esposto al fuoco. Questa ricompensa ebbe da colui al quale aveva salvato la vita (Amari, *La guerra dei Vespri*, Hoepli, II, 152; Ammirato, *Delle famiglie nobili napoletane*, II, 212). Adenolfo dopo la prima sentenza di condanna, pronunziata il 1286, perdette il possesso dei feudi, né li riebbe, come qualche storico asserisce, quando Carlo II lo richiamò in Francia e lo riabilitò a corte. Carlo, infatti, ritornò dalla prigionia il 1288. Il 1291, già da vari anni, il feudo di Nusco era posseduto da Pietro de l'Isle e, nel 1292, fu concesso a Goffredo II de Giamvilla.

Per la biografia di Adenolfo, aggiungiamo che egli nella battaglia navale svoltasi nel golfo di Napoli il 5 giugno 1284, fatto prigioniero insieme al principe Carlo, concluse un patto segreto, non ignoto all'erede, condannato a morte dal parlamento di Messina, facendosi artefice di un accordo fra il prigioniero e Giacomo d'Aragona: in cambio della vita che gli si lasciava, Carlo avrebbe ceduto all'altro, quando fosse pervenuto al trono, la Sicilia e la Calabria.

Adenolfo, cugino materno di Costanza, moglie di Pietro III di Aragona, dopo la morte di Re Carlo I, avvenuta nel gennaio 1285, poté ritornare nel Regno, ove era trapelata qualche cosa della sua politica in apparenza ostile alla Casa d'Angiò.

Rinaldo di Avella lo accusò di alto tradimento, offrendosi a darne la prova con il paragone delle armi.

Il 21 maggio 1286, Adenolfo fu arrestato e con sentenza della Gran Corte fu condannato a morte e alla confisca dei beni. L'esecuzione della pena fu sospesa per l'intervento di Onorio IV, supremo signore feudale del Regno di Sicilia, cui dal conte era stato interposto appello. Ciò non ostante Adenolfo rimase nel Castello dell'Ovo.

Intanto anche Carlo II ritornò nel Regno e dopo la sua incoronazione, dové pensare ad eseguire i patti con i fratelli Aragonesi, Giacomo ed Alfonso: poiché nelle trattative, avrebbe potuto giovargli l'assistenza di Adenolfo, di cui conosceva la fedeltà e l'innocenza, provvide alla sua riabilitazione.

Adenolfo ebbe così titoli ed onori, anche se non gli fu fatta la restituzione del feudo di Nusco e di Montella. Nella corte di Provenza, inoltre, ove era stato chiamato, fu stimato, onorato e riverito.

Tutto sembrava calmo, quando il 27 settembre 1293, fu di nuovo incarcerato. Accusato di sodomia, fu condannato alla pena del fuoco. Contemporaneamente fu rinnovata l'accusa di tradimento, che portò con sé la conferma della confisca dei beni. Il reato di sodomia fu escogitato per sventare un nuovo eventuale ricorso al Papa. Adenolfo doveva essere eliminato.

Nelle sue vene scorreva sangue svevo. La sentenza fu eseguita il 15 dicembre 1293.

## § 3. *Sussidio per la Guerra di Sicilia.*

*«Item de unciis novem et granis quindecim residuis de pecunia olim promissa per certas universitates et speciales personas pro subsidio passagii in rebellam Siciliam faciendi, unciam unam et tarenos sex de*



*mandato dicti domini legati; ab ipso episcopo nuscano, tarenis quindecim promissis per eum. VII martii M.CC.LXXXX.* (4).

Nel conto finale di Landolfo Caracciolo, Giustiziere di Principato Ultra, è fatta menzione di un sussidio offerto dal vescovo di Nusco, per la guerra di Sicilia, quando uno dei due reggenti del Regno era il cardinale Gerardo Blanco, dal titolo di S. Sabina.

Nel documento manca il nome del prelato, che volle contribuire alle spese di guerra sostenute dal re di Napoli contro gli Aragonesi di Sicilia. E' certo però che è lo stesso segnato nei documenti che seguono, nei quali è parimente indicato con la sola lettera P (5).

## § 4. *Violenze contro il Vescovo di Nusco.*

*...Venerabilis Patris P. nuscani episcopi devoti nostri exhibita maiestati nostre peticio continebat quod nonnulli iniquitatis filii nullum ad deum, iustitiam et nos habendo respectum, eidem episcopo iniurias, convicia et contumelias in persona diversimode et enormiter intulerunt. Ac in beneficiis, bonis, iuribus ipsius episcopi et ecclesie sue damna dederunt gravia et dare, addendo mala malis, temere non verentur...*

*Datum Neapoli per Bartholomeum de Capua, die II martii, IX indict. M.CC.LXXXXVI.* (6).

Carlo II, a richiesta di P., vescovo di Nusco, ordinò ai tre inquisitori del Regno, il vescovo di Fondi, il giudice Giovanni Scampert e il notaio Giovanni De Suio, di recarsi nella città di Nusco e nei luoghi vicini, per fare l'inchiesta delle violenze e dei danni commessi contro la chiesa cattedrale e la persona del vescovo.

## § 5. *Questione per un mulino.*

*...Venerabilis Pater P. nuscanus episcopus, devotus noster maiestati nostre querula petitione exposuit quod Goffridus de Iamvilla Nusci et Balneoli dominus ac domini aliarum terrarum circumadiacentium*

(4) *Archivio di Stato di Napoli, Registri Angioini*, 12, f. 21.

(5) Il vescovo di Nusco indicato con la lettera P. è Pietro I, decimo della serie dei vescovi nuscani.

(6) *Archivio di Stato di Napoli, Registri Angioini*, 64, f. 246.

*per se et officiales eorum volentibus ad quoddam maioris ecclesie nuscane molendinum ad molendum accedere prohibent non sine episcopi et eclesie gravi dispendio et iactura... Datum Neapoli per Magistrum Petrum de Ferreris, die XV martii, M.CC.LXXXXVI.* (7).

Lo stesso vescovo del documento precedente ricorre al Re contro Goffredo De Giamvilla *iuniore*.

Chi erano i De Giamvilla?

Goffredo De Joinville, venuto con Carlo I d'Angiò alla conquista del Regno, combatté valorosamente contro i Siciliani. Il Re, in ricompensa, gli assegnò quattrocento once di oro, di cui però non poté godere, perché, caduto nelle mani dei nemici, morì durante la prigionia.

Il figlio primogenito, anche di nome Goffredo (detto *secondo o iuniore*) fu, a sua volta, caro a Carlo II, il quale, il 22 aprile, 1292, Aix, in Provenza, gli concesse le quattrocento once di oro già assegnate al padre. La somma veniva messa insieme con le rendite feudali di Lettere e Gragnano, Rocca S. Agata in Capitanata, Zuncoli in Principato, S. Angelo dei Lombardi, e delle terre confiscate ad Adenolfo De Aquino, Montella, Bagnoli, Volturara e Nusco.

Il giovane non poté godere di tali beni, essendo caduto valorosamente nella guerra di Sicilia nel 1296.

Aveva sposato Filippa De Beaumont.

Del figlio primogenito, Filippotto, divenuto signore di Nusco e marito della nobile francese Ilaria De Souz, parleremo ampiamente nelle pagine seguenti.

## § 6. *L'infelice Gubitosa.*

*Pro episcopo nuscano. Scriptum est eidem Iustitiario Principatus etc. Reverendus Pater Dominus P. Nuscanus episcopus in nostri constitutus presentia gravi conquestione monstravit quod domina Gobitosa terre Cassani Nuscane Diocesis domina, exuens benivolentiam filie ac induens rancorem privigne per se suosque officiales, exponentem predictum nomine sue ecclesie volentem edificare facere balcatorium pro ipsius ecclesie commodis per diversa propedia indebite prohibet, impedit et molestat in iuris iniuriam et detrimentum ecclesie memorate. Quapropter...*

(7) *Archivio di Stato di Napoli, Registri Angioini*, 64, f. 99; 81, f. 101.



*Datum Melfie per Nicolaum Fricziam die XXIII Madii, X indictionis* (8).

Ache questo documento si riferisce al vescovo P., cui si fa cenno nei precedenti.

Egli, profittando della distruzione delle gualchierie feudali in Cassano, avrebbe voluto costruirne una in proprio territorio, ma, per ottenere la forza motrice, voleva servirsi dell'acqua del fiume Calore, la quale non avrebbe avuto un salto sufficiente, se non fosse stata derivata per mezzo di un canale in territorio di Cassano.

La suffeudataria Gubitosa, a buon diritto, si oppose e il vescovo, da prepotente, ricorse al Re, accusando la De Aquino di comportarsi « non da figlia, ma da figliastra ».

Gubitosa, sorella di Adenolfo e, pertanto, di sangue svevo, al tempo di Manfredi, ancora in tenera età, promessa sposa a Galeotto Lancia, cugino del re, era andata a convivere con la famiglia del fidanzato, in attesa del tempo prescritto dai canoni per la celebrazione del matrimonio. Nella battaglia di Tagliacozzo, però, il futuro marito, caduto nelle mani del vincitore, fu mandato a morte e Gubitosa dové tornare alla casa paterna, ove visse nel silenzio e facendo opere di bene.

Nel 1272, fece un prestito di centoventicinque once di oro a Giovanni IV da Taurasi, abate di Montevergine, che doveva recarsi al concilio di Lione, indetto da Gregorio X (9).

Da un « emortuale » della chiesa delle monache di Capua conosciamo il giorno in cui Gubitosa morì, il primo del mese di maggio, ma non l'anno che, però, fu certamente uno dei primi del 1300.

Ella era stata riconoscente verso la memoria del conte suo padre, al quale, nel 1291, aveva fatto costruire nella cattedrale di Capua un sepolcro con la seguente iscrizione: NOBIS HOC MULIER ACERRARUM COMITIS NATA / FIERI FECIT OPUS / GOBITOSA VOCATA / THOMASII SECUNDI DICENDI DE AQUINO FACUNDI / ANNO DOMINI M. CC. LXXXXI (10).

(8) *Archivio di Stato di Napoli, Registri Angioini*, 28, p. 3, f. 38.

(9) *Archivio di Montevergine, Regesto delle Pergamene*, n. 2326.

(10) MURATORI (*RR. II. SS.*, II, 296). Gubitosa conservò fino alla morte il suffeudo di Cassano, « sotto l'alta protezione di Filippo, quartogenito di Carlo II, creato principe di Taranto ». (SCANDONE, *A. V. C.* VI, p. 101, doc. 30).

## § 7. *Tumulto in Cattedrale.*

*Pro Philippo De Iamvilla. Scriptum iustitiariis Principatus Ultra Serras Montorii praesenti vel futuris nec non Iudici et Actorum Notario per curiam deputatis vel deputandis fidelibus suis.*

*Veniens ad presentiam nostram Philippus De Iamvilla, familiaris et fidelis noster, Maiestati nostre porrexit capitula infrascripta.*

*In primis quod homines Universitatis Nusci insiluerunt in Riccardum Parler, militem ipsius Philippi, vicarium, armati armis prohibits et insecuti fuerunt eum usque ad castrum dicte terre, ut ipsum occiderent, vociferantes: Moriatur, moriatur.*

*Et tunc portas dicti castri combusserunt. Item quod dictus Philippus sub pace et sanctitate maiestatis nostre cum simul cum uxore et familia sua intus in* EADEM ECCLESIA SANCTI AMATI *de eadem terra ad audiendum divina officia moraretur, homines de Universitate ipsa unanimiter clamaverunt et vociferaverunt: Moriatur, moriatur. Et tunc aggressi fuerunt eos armati armis prohibitis ut ipsos occiderent et insecuti fuerunt eos usque ad castrum predictum, ut interficerent ipsum, uxorem et familiam eius et occidissent eosdem, nisi quis in dicto castro per fugam subsidium receptavisset. Datum Neapoli per Bartholomeum de Capua militem. Anno Domini millesimo CCC.XI, die XXIII septembris X indict. Regnorum nostrorum anno III* (11).

Filippo De Giamvilla, Signore di Nusco, figlio di Goffredo II e di Filippa De Beaumont, era chiamato per vezzeggiativo Filippotto. Nel 1304 egli era ancora sotto tutela, tenuta dal cavaliere Albertino De Mareriis, perché la madre si era rimaritata con il conte Rinaldo Dammartin e lo zio Giovanni era stato chiamato in Francia dal re Filippo il Bello. Questi invitava alla sua corte personaggi illustri, che avrebbero dovuto dargli braccio forte nella lotta contro Bonifacio VIII. La sua politica, come sappiamo, ebbe successo: il 7 settembre 1303 si verificò l'attentato di Anagni; nel 1305, Clemente V trasferì la sede papale in Avignone; nel 1312, vi fu l'abolizione dei Templari. Filippotto, benché giovanissimo, in mezzo agli intrighi, seppe comportarsi con prudenza, anche a costo di inimicarsi i suoi familiari, e rimanere fedele e devoto alla casa d'Angiò.

Quando Federico d'Aragona rinnovò la guerra contro Carlo II, per effetto dell'alleanza contratta con l'imperatore Arrigo VII di Lussemburgo, Filippotto rispose con entusiasmo all'invito del Re, fu a capo dei sette militi del suo feudo, aggregati alle truppe comandate da

(11) *Archivio di Stato di Napoli, Registri Angioini,* 198, f. 178.



Giovanni, conte di Gravina e, nel 1314, stipulata la tregua fra Roberto e il competitore, ebbe l'onore di apporre la sua firma, unitamente alle più autorevoli autorità del Regno, sul documento di pace.

Nominato Giustiziere e Capitano di Terra di Lavoro, si insediò, a Teano, nel palazzo di Bartolomeo de Capua, logoteta e protonotario dello Stato. Ivi, colpito da improvvisa malattia, morì il 19 agosto 1315 e fu sepolto a Montecassino.

Nel 1311 aveva sposato Ilaria De Souz, già vedova di due mariti, Eustasio de Aricout e Gentile di S. Giorgio.

La bella francese assunse la tutela dell'unico figlio, Nicola I, ma, ben presto, desiderosa di convolare a nuove nozze, sistemato l'erede nella reggia di Re Roberto, emigrò a Roma, ove si diede a far la corte al conte palatino Benedetto Caetani.

Queste sono le notizie relative ai protagonisti del documento, che acquista importanza per la nostra trattazione, perché esso è il più antico (1311), in cui compare il nome di Amato, vescovo di Nusco, con l'appellativo di Santo (12).

## § 8. *Un dono al monastero di Folloni.*

Mentre Ilaria De Souz, con il marito Filippotto, era minacciata fin dentro le mura della cattedrale di Nusco, Caterina di Valois, con il marito Filippo, sapeva acquistarsi la simpatia dei Montellesi.

I due sposi, infatti, durante la luna di miele (erano sposati, in Francia, il 30 luglio 1313), vollero assicurare ai frati di S. Francesco di Folloni trentasei tomola di grano e due once d'oro. Questo privilegio fu confermato dopo alcuni anni, perché gli ufficiali del principe lo avevano dimenticato. Caterina e Filippo, infatti, con lettere patenti ordinarono ai giustizieri, ai vicari, ai capitani ed agli altri uffi-

(12) Gli storici, per tale denominazione, si riportavano a due documenti: il primo del 23 agosto 1396, avente per oggetto la permuta di una casa sita in Nusco, nella *Parrocchia di S. Amato*; il secondo del 20 maggio 1499, avente per oggetto la vendita di una casa sita, pure in Nusco, nella *Parrocchia di S. Amato.* (*Regesto Pergamene in Archivio di Montevergine,* 3910, 4493). Aggiungiamo, inoltre, il documento del pontefice Urbano V, del 1° dicembre 1367, di cui tratteremo al § 2 del Capitolo XXIX. Tale data era pure conosciuta. Cfr. il § 2 al nome del Vescovo Geronimo De Aczia, 29° della serie, e il precedente Capitolo XXIV.

ciali esattori, sotto pena di una multa di quaranta once, di consegnare il grano annualmente con le due once di oro, anteponendo il credito del monastero a tutte le altre necessità.

Riportiamo questo secondo documento, nel quale si fa menzione anche del primo privilegio, andato perduto (13).

*Philippus Dei gratia Imperator Constantinopolitanus anno octavo et Tarenti princeps anno vicesimo octavo et Caterina Principissa etc. Iustitiariis et Vicariis Capitaneis et quibuscumque aliis officialibus terre nostre Montelle nec non cabellotis seu credenceriis ac emptoribus fructuum nemoris nostri Montelle presentibus futuris familiaribus et devotis nostris salutem et dilectionem sinceram. Quum firme nostre intentionis existat quod religiosis viris Guardiano et Conventui Beati Sancti Francisci de nemore nostro Folloni ipsius terre Montelle de thuminis frumenti triginta sex, uncia una promissa eis in subventionem indumentorum eorum et alia uncia una data eis in exactionem bactinderii pro nostra parte subsequatur integre et sine diminutione qualibet satisfactio, devotioni vestre presentium tenore, et ex certa nostra scientia sub pena unciarum quadraginta a quolibet quisque is fuerit irremissibiliter exigenda, mandamus expresse quatemus prefato Guardiano per se ipsum sive aliis pro parte ipsius presentes nostras litteras ostendentibus, tam dictam quantitatem frumenti quam pecunie antecedentis, in presenti anno octavo imperii si quis satisfacturus non est quomodocumque mandaverimus, et successive assignare et tradere infallibiter studeatis, preferendo ipsos, in perceptione dicti frumenti et prefate quantitatis pecunie, omnibus aliis, qui permissiones stabilitiones et concessiones a curia nostra habent, cum et iure sit, et spiritualia debeant secularibus auteponi, et qui prior est in die, prior est in iure. Recepturi de his que assignaveritis seu solveritis singulis annis debitam apodixam, nec non transumptum presentium in forma originalibus remanentibus presentanti. Mandatis, ordinationibus, suspensionibus et deinde omnibus, que attinent ad quantitatem frumenti, prout mandavimus faciendum, sub quacumque forma et expositione verborum, quanta et que presentantibus fallerentur, seu quomodolibet impedirent effectum, non obstantibus quibuscumque.*

*Datum Neapoli in Imperiali Camera nostra anno domini M CCC XX II die V Januarii anno octavo eiusdem Imperii et vicesimo octavo Principatus* (14).

(13) Questa donazione diede origine alla leggenda del pane miracoloso, portato in un « sacco » ornato dei gigli di Francia dagli angeli, dalla Provenza a Montella! (Vedi Tav. XXIII e relativa didascalia.

(14) MONTELLA: *Pergamene di S. Francesco a Folloni.*



## § 9. *Il bosco Pantano.*

Da quando era vescovo di Nusco Pietro I, il litigioso che molestava Gubitosa De Aquino, erano scoppiate gravi contese fra i cittadini di Nusco, Montella e Cassano per l'esercizio degli usi civici delle acque e dei pascoli sul bosco feudale, denominato « Pantano », appartenente alle tre Università.

Filippo I di Taranto, non appena, nel 1296, ebbe dalle mani di Bartolomeo di Capua la consegna del castello e del feudo di Montella, desideroso di eliminare i motivi di dissenso, ottenne dal padre che il Giustiziere di Principato Ultra eseguisse delle inchieste e richiamasse a dovere i danneggiatori delle piante di alto fusto nel bosco in questione.

Anche Filippotto De Giamvilla, il signore di Nusco, si trovò d'accordo con quello di Montella, anzi, forte della fiducia di cui godeva a corte, fece ricorso direttamente a Carlo II, chiedendo la pacifica soluzione della vertenza.

Il Re prese a cuore la richiesta e diede soddisfazione più a Filippotto che allo stesso suo figlio.

Si ricava dal tenore del seguente documento, nella stesura del quale non dové essere estraneo Roberto, prossimo al trono, il quale già preparava il piano per dare la sua favorita, Ilaria De Souz, in moglie al De Giamvilla, suo consigliere e familiare.

*Sriptum est Iustitiariis totius Principatus presenti et futuris etc. Pro parte Philippocti de Iamvilla domini Civitatis Nuscane fidelis nostri presentate sunt in nostra Curia lictere quedam Tarentini principis nati nostri tenoris per omnia subsequentis. Philippus illustris Hierusalem et Sicilie Regis filius princeps Tarenti. Iacobo de Andrano terrarum nostrarum terre laboris principatus et Apulie Iustitiario presenti et futuris devotis nostris salutem et amorem sincerum. Exorta dudum questionis materia inter Homines Civitatis Nuscane et Universi-*

*tates hominum Castri nostri Montelle et casalis Cassani super territorio et tenimento nemoris pantani quod utique inter eosdem, in aquis, pascuis, et ipsorum usibus ceteris est commune, quia tandem homines dicti Castri Montelle et Casalis Cassani ob confidenciam nostri dominii sicut quorundam habebat assertio ad totalem extirpationem dicti nemoris anelabant, recolimus iniunxisse ut nec homines Nusci nec homines dicti Castri Montelle et Casalis Cassani in eodem nemore cesinare vel extirpare presumerent quoquo modo, fida herbagiis et ceteris eorum usibus libere prout fuerant hactenus communiter remanentibus apud eos. Verum quia sicut super Philippocti de Iamvilla domini dicte Civitatis Nusci expositio continet, homines dicti Castri nostri Montelle et Casalis Cassani mandatis nostris huiusmodi obtemperare penitus negligentes, nemus idem cesinant cotidie, et extirpant in ipsius Philippocti et hominum dicte Civitatis Nuscane preiudicium atque dampnum. Petitoque per eundem Philippoctum super iis per nos provisionis nostre remedium adhiberi, devocioni vestre precipiendo mandamus quatemus prefatis hominibus Castri Montelle et Casalis Cassani sub obtentu gratie nostre mandetis expresse ut nullus ipsorum nemus ipsum de cetero cesinare aut extirpare presumat. Camerarium dicti Philippocti requiras similiter ut hominibus Civitatis ipsius iniungat ut nullus eorum nemus ipsum de cetero destruat et evellat sed in aquis, pascuis, glandatico ceterisque eorum usibus prout fuit hactenus remaneat inter ipsos et si forte tibi constiterit nemus ipsum consistere infra territorium Civitatis Nuscane, si aliqui de dicto Castro nostro Montelle et Casalis Cassani cesinas ibidem factas per eos laborent et faciant laborari, eos ad satisfaciendum et respondendum dicto Philippocto de concedendo terragio prout iustum fuerit compellatis. Presentes autem postquam quilibet vestrum inspexerit quantum et quando fuerit opportunum penes dominum Philippoctum vel eius Camerarium remanere volumus in antea valituras. Datum Brundisii II Iunii IIII Indictionis* (1306).

*Verum sicut pro eodem Philippocto nobis est nuper cum querela monstratum quod quamquam prefatus presens Iustitiarius dicti principis prescriptas licteras iuxta earum continentiam debite executioni demandans hominibus dicti Castri Montelle et Casalis Cassani ex parte ipsius principis mandaverit ut nullus ipsorum prefatum nemus cesinare vel extirpare presumat, homines tamen ipsi tamquam in reprobum sensum dati, mandatum ipsum ducentes penitus in contemptum nemus ipsum cesinare et extirpare non desinunt et plures in illo novitates indebitas acceptare non minus in principis eiusdem iniuriam quam prephati Philippocti grave dispendium et iacturam. Super quo nostra provisione petita nos dictorum hominum in hac parte proterviam detestantes fidelitati vestre presentium tenore mandamus quatemus quilibet vestrum sui officii tempore si et prout opus fuerit prefatis hominibus Montelle et Cassani sive generaliter, sive singulariter prout expediens fore videbitur sub certa pecuniaria pena ab eis si contra fecerint irremissibiliter exigenda mandetis expressius ex culminis nostri parte quod contra voluntatem et mandatum dicti principis memoratum nemus cesinare et extirpare non audeant aut in illo novitatem aliquam attemptare presumant eos ad observantiam debitam huiusmodi voluntatis mandato principis unusquique vestrum certis cohercionibus compulsurus ita quod super hoc per eundem Philippoctum ad nos seu dictum principem querela ulterior non feratur. Presentes autem litteras postquam quislibet vestrum inspexerit quantum fuerit oportunum restitui volumus presentanti ad vestrum quemlibet vigorem similem habituras.*

*Datum Neapoli per B. de Capua militem etc. anno domini MCCCVI die primo Iulii III Indictionis* (15).

## § 10. *Tommaso III De Aquino.*

Rimasta vedova di Filippotto, Ilaria nel 1315 si allontanò da Nusco e le questioni per il bosco Pantano si quetarono come per incanto. Gli uomini di Montella avevano in odio la ricca, bella e orgogliosa francese, non i cittadini del feudo che ella possedeva. Anche Caterina, fresca sposa di Filippo, non se la prendeva a male per i danni arrecati alle piante di alto fusto e faceva qualsiasi concessione ai vassalli suoi ed anche agli uomini di Nusco e di Cassano. A lei bastava che Ilaria si era allontanata e che, certamente, non avrebbe fatto più ritorno. Non fu così, perché spesso è veramente strano il destino delle persone! Dopo meno di dieci anni, nel 1325, Ilaria, sistemato il quarto marito, Benedetto Caetani, della casa dei Signori di Anagni, ricomparve alla ribalta della storia di Nusco, prendendo stabile dimora nel suo vecchio feudo, contiguo a quello della rivale, Caterina di Valois. Ave-

(15) *Archivio di Stato di Napoli, Registri Angioini*, 148, f. 111 e, duplicato, 151, f. 44.

va sposato, in quinte nozze, anche questa volta per desiderio di Roberto, un Tommaso De Aquino, creato conte di Belcastro, discendente da un fratello dell'Angelico, ramo collaterale con i precedenti De Aquino, pure feudatari di Nusco!

Tommaso, che indichiamo con l'ordinale III, per distinguerlo dai due omonimi che lo precedettero, alla discesa di Lodovico il Bavaro, chiamato in Italia dai Ghibellini (1327), fu inviato dal Re, con il fratello Giovanni, conte di Gravina, in Romagna. Alla testa di mille cavalieri, saccheggiò il territorio di Viterbo, si avvicinò a Roma e si impadronì della città leonina e della basilica di S. Pietro.

§ 11. *Assalto alla città di Nusco.*

Le tante benemerenze che seppe acquistarsi Tommaso III al cospetto del Re, non valsero a far sopire nei vassalli gli antichi rancori nei riguardi della moglie Ilaria.

Si verificò, pertanto, un gravissimo incidente, Ilaria e Tommaso, volendo migliorare le rendite dei loro beni, nominarono loro vicario tale Nicola de Ginestra.

Non l'avessero mai fatto! I cittadini di Bagnoli, istigati ed anche protetti, si ribellarono apertamente ed alcuni armati assaltarono Nusco, uccisero il De Ginestra, che non aveva fatto in tempo a rifugiarsi nel castello, incendiarono il centro abitato e saccheggiarono le campagne.

I due coniugi toccarono il massimo della meraviglia, quando seppero che i delinquenti, dopo la strage, come se nulla fosse successo, erano stati ricevuti nella compagnia degli armigeri del Giustiziere di Principato Ultra. Tommaso ed Ilaria protestarono energicamente presso Re Roberto, il quale, come era da aspettarsi, intervenne senza indugio.



DUE DECRETI NELLO STESSO GIORNO.

*Robertus etc. Gallucio Salvagio de Ianua iustitiario P.U. Serras Montorii, fideli suo etc. Thomasius de Aquino miles familiaris noster nuper coram nobis exposuit querulus quod pridem notarius Nicolaus iudicis Guillelmi, Odo Iohannis de Marcucio, Iohannes Mallocta, Masillus et Iohannes de Trosanti de Nusco, necnon Carupresus de Balneolo et Petrus de la Bella, cum malandrinorum quam plurimorum comitiva illicita, ad terram Nusci, que est eiusdem Thomasii, pergentes cum pennonectis explicitis, Nicolaum de Genestra militem, iam dicti Thomasii vicarium, nequiter inibi occiderunt, terram ipsam more predoneo disrobantes. Tu autem, horum forsan ignarus, vel ipsorum excedentium subgestione seductus, sumpsisti eos et retines de tua familia, ipsisque instigantibus reliquos vassallos iam dicti militis infeste conaris opprimere, ipsisque non desinis varia molestationum gravia inrogare in militis ipsius iniuriam, dictorumque vassallorum eius grave importabile tedium et iacturam. Super quo nostra provisione petita, fidelitati tue precipiendo mandamus expresse quatemus prenominatos maleficos statim a te repellens eos de tua familia retinere ulterius non attentes, nec de vassallis prenominati militis terrarum Nusci et Balneoli ulterius intromittas. Nos etiam castigationem vassallorum ipsorum Regenti Curie Vicarie Regni per alias nostras litteras consulte providimus committendam. Datum Neapoli per Iohannem Grillum de Salerno etc. anno Dom. M. CCC XXVIIII die VIII augusti, XII Indictionis. Regnor. nostror . anno XXI.*

*Pro Thomasio de Aquino. - Robertus etc. Iudici et assessori cum Gallucio Salvagio de Ianua, iustitiario P. U. Serras Montorii per Curiam deputato fideli suo etc. Ut. prenominatus iustitiarius nonnullos maleficos, qui vicarium Thomasii de Aquino militis familiaris et fidelis nostri in terra Nusci occidisse dicuntur, a se statim reiciat, eosque de sua familia retinere ulterius non presumat, de vassallis quoque prenominati militis terrarum Nusci et Balneoli se nullatenus intromittat, nostras ipsi iustitiario litteras nuper duximus transmittendas. Et quia idem Iustitiarius, ad subgestionem malefactorum ipsorum, vassallos iam dicti militis multipliciter opprimere satagit, processusque quoque plures contra eos fecit, ut ponitur, et commisit enormes, fidelitati tue harum serie iubemus expresse quatenus, receptis presentibus, processus inique factos huiusmodi in scriptis redactos fideliter sub sigillo tuo nobis et nostro Consilio studeas lucide nunciare, ut ipsis visis, et in Curia nostra discussis, iubeamus exinde fieri quod expedire noverimus ratione. Datum*

*Neapoli per Ioh. Grillum de Salerno etc. anno Dom. M CCC XXVIIII die VIII augusti, XII Indictionis, Regnorum nostrorum anno XXI* (16).

Dopo pochi anni nuovi incidenti turbarono la tranquillità dei cittadini di Nusco. Gravi tafferugli si verificarono per il bosco Pantano e il Giustiziere, che simpatizzava con i Montellesi, ne incolpò i Nuscani. Ilaria e Tommaso solo allora si resero conto delle manovre che avevano creato la grave situazione e decisero di stroncarla dalle radici. Ne informarono il Re, al quale laconicamente chiesero « che le terre del bosco Pantano non distinte, contigue e comuni fossero separate, distinte e divise ».

Il Re, intelligentemente, gradì la richiesta « che mirava al bene della concordia e della pace » ed ordinò al Giustiziere di procedere alla divisione e di apporre i termini lapidei.

Il provvedimento reale fu depositato con procedura di urgenza nell'Archivio dei Maestri Razionali della Magna Curia. Alla cognata Caterina, Roberto volle dare questa risposta, che fu anche l'ultimo favore reso alla « bella favorita ». Ilaria, infatti, morì dopo qualche anno, soddisfatta della protezione reale.

IL DECRETO REALE

*Robertus etc. Iustitiario Principatus Ultra Serras Montorii fideli suo etc. Ut inter subiectos nostros tollatur causa dissidii et materia iurgiorum non solum per ordinaria iuris remedia libenter prosequimur sed nostrum ad id officium extra ordinem impertimur. Sane pro parte viri nobilis Thomasii de Aquino Comitis Bellicastri dilecti consiliarii familiaris et fidelis nostri fuit maiestati nostre nuper expositum quod inter homines civitatis Nusci quam immediate et in capite a nostra Curia tenet et possidet sicut dicit ex una parte ac homines Castri Montelle quod esse ponitur spectabilis iuvenis Principis Tarentini carissimi nepotis nostri ex altera, propter indiscreta contigua et communia inter ipsos eorundem Civitatis et Castri tenimenta et territoria, iurgia, dissensiones et scandala sepius irruuntur. Propter quod nobis humiliter supplicavit ut al tollendam omnis dissensionis et scandali materiam inter eos tenimenta ipsa dirimi distingui et dividi secundum iustitiam mandaremus. Nos igitur petitionem huiusmodi tamquam concordie bonum et pacis comodum continentem benignius admittentes fidelitati tue presentium tenore committimus et mandamus quatenus Syndicis hominum ipsorum Civitatis et Castri ac procuratoribus dictorum dominorum illorum et ceteris qui vocandi fuerint evocatis per homines ipsorum Civitatis et Castri ac aliorum locorum adiacentium antiquiores fide dignos et qui rei melius scire valeant veritatem de territoriis et tenimentis ipsorum Civitatis et Castri inquisitionem studeas facere diligentem et secundum quod per ipsam inquisitionem inveneritis territoria et tenimenta predicta ad earum quamlibet pertinere sic illa inter eas dividas dirimas et distinguas ad invicem per fines lapideos qui vulgariter termini appellantur quod neutra partium iustam habeat materiam conquerendi. Et determinationem eandem quam feceris facias a partibus sub certa et formidabili pena inviolabiliter observari. Reservato Curie nostre divisionem et determinationem predictas corrigere et ordinarie provisionis remedio emendare. Interim vero divisioni et determinationi tuis stari volumus et pareri. Proviso tamen quod pretextu presentium ad ea que Curia nostra tenet vel alicui per eandem Curiam fuerint concessa vel ad ipsam sunt Curiam rationabiliter devoluta seu alicui per officiales eius ad annuum censum locata vel nostris forestis aut solaciis deputata, manus tuas aliquatenus non extendas, facturus fieri exinde cum forma presentium puplica consimilia competentia instrumenta quorum aliis partibus assignatis, aliud magistris rationalibus magne nostre curie studeas destinare.*

*Datum Neapoli per Iohannem Grillum de Salerno etc. anno domini M CCC XXX IIII, die X februarii, II Indictionis, regnorum nostrorum anno XXVII* (17).

## § 12. *La Valois e la De Souz.*

Quali rapporti passarono tra Filippo di Taranto e Filippotto De Giamvilla, Caterina di Valois e Ilaria De Souz?

Re Roberto chiuse un occhio quando il fratello ripudiò Ithamar, la figlia del dèspota di Epiro, accusata di colpevoli amo-

(16) *Archivio di Stato di Napoli, Registri Angioini*, 277, ff. 217 e 245.

(17) *Archivio di Stato di Napoli, Registri Angioini*, 291, f. 199 e duplicato 292, f. 79.

ri con il Gran Camerario Bartolomeo Siginulfo, e li chiuse tutti e due, quando decise che Filippotto doveva sposare Ilaria.

Di Caterina le male lingue dissero che era rimasta male quando, nel 1315, il marito si era salvato con la fuga, sconfitto a Montecatini da Uguccione della Faggiuola (18) e che, successivamente, si era consolata dell'immatura morte di lui, accettando le amorose cure del fiorentino Nicolò Acciaiuoli.

Di Ilaria si mormorò che non aveva perduto tempo nelle pause delle quattro vedovanze.

Tra le due donne non poté, pertanto, regnare troppa sincerità, perché se Caterina era la cognata di Roberto, Ilaria, almeno così si diceva, ne era l'amante.

E non è poco.

Caterina visse più di un decennio, dopo la morte di Ilaria. Questa aveva ricevuto sepoltura nella chiesa monumentale di S. Chiara in Napoli; quella fu composta in artistico sarcofago nella basilica di Montevergine, sul Partenio.

Né mancarono suffragi alle loro anime.

Se le due donne avessero fatto affidamento, nella loro li-

---

(18) E' vero che Caterina il 25 luglio 1316, temendo di rimanere vedova, si fece spedire dal consorte un privilegio, in cui si dichiarava che con la espressione « Contea di Acerra » venivano designati la città e i casali e le vicine terre di Suessola, Cancello, Marigliano, Giugliano, Sarno, Ottaviano ed anche Montella e Cassano in Principato Ultra. A Caterina, dunque, interessava garantirsi la dote non la vita del marito. *Reg. Ant.* 228, f. 62,25 luglio 1313 (Filippo assegnò in dote alla moglie la contea di Acerra) e 228, f. 82, 25 luglio 1316 (Filippo precisa quali sono le terre comprese nella Contea). Filippo, quartogenito di Carlo II e, pertanto, fratello di Roberto, si fregiava del titolo, nominale soltanto, d' « Imperatore di Costantinopoli ». Il diritto gli proveniva dalla moglie, la quale era figlia di Caterina de Courternay, discendente dall'ultimo degli imperatori latini di Oriente, e del conte Carlo di Valois, che, inviato a Firenze da Bonifacio VIII, in apparenza come paciere, in realtà per procurare il trionfo dei Neri ed aprire le vie alle ambizioni di Roma, cagionò l'esilio di Dante. L'ultima reliquia dell'impero d'Oriente si riduceva all'alta signoria sull'Acaia e al possesso di alcune terre dell'Epiro e della Morea.



cenziosa vita terrena, di conquistare la salvezza eterna con un estremo atto di pentimento e la possibilità di accorciare la purgazione con abbondanti preghiere che avrebbero potuto disporre per dopo la morte, non sappiamo. Certo è, però, che a Montevergine per Ilaria era in funzione una cappella e per Caterina fu istituito un collegio di dieci padri per la celebrazione quotidiana di Sante Messe (19).

## § 13. *Il pupillo Nicoluccio.*

Nicola I De Giamvilla, Signore di Nusco, che aveva ereditato i beni dell'ava paterna, Filippa De Beaumont (nel 1321), della zia Erarda (nel 1326) e della madre Ilaria De Souz (nel 1335), mentre faceva un giro d'ispezione nei suoi feudi nel Molise, perdé la vita nei pressi di Bonefro, essendo stato assalito da una banda di masnadieri.

Lasciò la vedova, Giovanna De Balzo, figlia di Amelio, Signore di Avella, e un bambino di nome Nicoluccio (Nicola II).

Alcuni mesi dopo la sua morte, nacque un altro figlio, a cui fu dato il nome dell'avo materno, Amelio (20).

Per provvedere al buon andamento della vasta eredità del figlio primogenito, Giovanna chiese ed ottenne la collaborazione di un parente del defunto marito, che si chiamava anche Nicola De Giamvilla, conte di Terranova (21), e di un rappresentante della R. Corte, nella persona di Giovanni de la Haye, reggente la Vicaria.

---

(19) Filippo De Souz, ciambellano del Re, aveva costruito e dotato la cappella (*Regesto Pergamene* in *Archivio di Montevergine*, 2774, nota 1, 3374, 3375, 3536). Il corpo di Caterina fu portato a Montevergine il 1347. (*Regesto Pergamene* 3465; MONGELLI, *Storia di Montevergine* pp. 385-386; 393-397; 681-682, nota 18).

(20) Il De Lellis (*Discorsi delle famiglie nobili del Regno di Napoli*) erroneamente scrive che Amelio sia stato figlio di Nicoluccio. Era, invece, fratello.

(21) Il De Lellis e il Chiantera (*Nicolò De Iamvilla e la Regalis Curia*, Napoli, Federico e Ardia) non distinguono i due omonimi Nicola di Nusco e Nicola di Terranova, e ne fanno una sola persona. Sono invece due. Vero è, tuttavia, che nell'epigrafe apposta sulla tomba di Nicola di Nusco, divenuto Fra Giancola, si legge « conte di Sant'Angelo e di Terranova ». Bisogna intendere che Nicoluccio aveva successivamente ereditato il titolo dal parente omonimo.

Quando poi si avvide che non aveva forza sufficiente per portare avanti l'amministrazione, anche perché trovava poca collaborazione coi colleghi di tutela, dei quali uno risiedeva a Napoli, l'altro in Calabria, si rivolse al Re Roberto e chiese che tutrice rimanesse lei stessa e, contutore, fosse nominato il proprio padre, Amelio Del Balzo, il quale era Giustiziere di Principato Ultra. Il Re accolse la richiesta e comunicò il provvedimento al vescovo di Nusco.

Nicoluccio, in considerazione dei meriti che la madre vantava a Corte e in ricordo della sua origine, era infatti nipote di Ilaria de Souz, alla morte di Re Roberto, entrò come paggio nel seguito della Regina Giovanna.

Cominciò a questo punto la sua ascesa alle alte cariche amministrative ed agli onori. Fu Giustiziere di Terra di Lavoro e della Terra di Bari e Capitano di Principato Ultra e di Capitanata.

Altre soddisfazioni non gli sarebbero mancate, perché aveva saputo acquistarsi le simpatie di Giovanna I e di suo marito, Luigi di Taranto, se non che, accecato dall'orgoglio, tradì i suoi protettori e fece lega con i briganti che infestavano il territorio di Nusco e di Sant'Angelo.

Vedremo nel capitolo seguente come egli, per dolore o per rimorso, dato un addio al mondo, divenne prima frate Giancola e poi Padre Provinciale degli Agostiniani di Napoli.

RE ROBERTO AL VESCOVO DI NUSCO.

*Robertus Dei gratia rex Jerusalem et Sicilie ducatus Apulie et principatus Capue... Venerabili in Christo patri Episcopo Nuscano consiliario et familiari et Iustitiario Principatus Ultra Serras Montorii presenti vel proxime futuro fidelibus suis...*

*Scire vos volumus quod baliatum Nicolai De Iamvilla pupilli, filii et heredis quondam nobilis iuvenis Nicolai De Iamvilla comitis S. Angeli, Amelio de Bautio militi avo et nobili mulieri Iohanne de Bautio, matri pupilli predicti nuper de certa scientia nostra concessimus, nostrasque super hoc eis in subscripta verborum serie, post premissionem gratie solitam litteras destinavimus.*



*Robertus etc. Nuper, Comitissa Iohanna, pro parte tui, lacrimabilis assertio facta nobis quod quondam nobilis iuvenis Nicolaus De Iamvilla, comes S. Angeli, vir tuus premortuus propter execrabilem casum, nec minus inopinatum et subitum, quo proxime diebus elapsis sublatus fuit miserabili sorte de medio, nullum potuit condere testamentum, nec Nicoluccio pupillo eius tuoque existenti filio, balium aliquem dereliquit, humili per te nobis supplicatione subiuncta, ut ne propter defectum huiusmodi bona et negotia pariter ipsius filii tui pupilli diminutionis cuiuscumque iacturam contingat incurrere aut periclitationis seu vastationis dispendia substinere, presertim si in ea forte noscantur situata provincia, in qua viri nequam infesta multitudine degentes assidue discurrunt intrepide circumquaque per illam maleficia horrenda et detestabilia pariter sepe sepius committere non verentur. Proindeque tu cum ex feminei sexus fragilitate sis debilis... plenam fiduciam colligentes quod ipsius personam, bona et negotia pariter procurari et gubernari per vos diligenter et utiliter simul cum Amelio de Baucio patre vestro et dicti pupilli avo, cum altera vestrum sua naturalis et vera sit genetrix, alter vero, licet avus eiusdem, tamen benigne considerationis, instinctu circa eum obtineat probabilem locum patris... Volumus autem quod tu comitissa prefata priusquam incipias huiusmodi gerere baliatum, quamquam de probato ritu nostre curie deberes venire propterea personaliter ad eandem, tum id tibi parcendo, tuisque benigne laboribus, de speciali gratia concedimus in manibus venerabilis patris Nuscani episcopi et iustitiarii regionis, quibus exinde scribimus, expresse renuncies secundis nuptiis et de salvandis rebus dicti pupilli et de baliatu ipso gerendo fideliter prestes pro parte dicte Curie ad Sancta Dei evangelia iuramentum alias enim tibi gestionem ipsius interdici precipimus baliatus... Datum in Castro maris de Stabia, per Iohannem Grillum de Salerno iuris civilis professorem vice prothonotarium Regni Sicilie, anno domini millesimo trecentesimo tricesimo quinto, die quartodecmo augusti, tertie indictionis, regnorum nostrorum anno XXVII.*

*Quocirca paternitatem vestram Episcopi attente requirimus atque Iustitiario mandamus expresse quatemus vos ambo priusquam comitissa iam dicta gerere huiusmodi baliatum incipiat, iuxta premissam formam recipiatis ab ea iuramentum renunciacionis, prestate pro parte nostre curie. Datum in Castro maris de Stabia per eundem Johannem Grillum... rum nostrorum anno XXVII* (22).

(22) *Archivio di Stato di Napoli, Registri Angioini*, 302, f. 97.

CAPITOLO XXIX

## SECONDO PERIODO DELLA DOMINAZIONE ANGIOINA (1343-1442)

§ 1. *La « Rosa Rossa »*.

Fra guerre, devastazioni e delitti, sul trono di Napoli, in questo periodo, si susseguirono re avidi di dominio: Giovanna I fu strozzata nel castello di Muro Lucano, dopo quattro matrimoni sfarzosamente celebrati; Carlo III di Durazzo finì avvelenato; Luigi II fu sopraffatto da Ladislao; la sorella Giovanna II, frivola e di facili costumi, non seppe provvedere alla successione; Renato, incalzato da Alfonso d'Aragona, attraverso boschi e burroni, raggiunse Lucera, abbandonato e tradito.

Anche il territorio della diocesi di Nusco fu teatro di stragi e di rovine.

Nicola II De Giamvilla, feudatario di Nusco, benché godesse la stima e la fiducia della regina Giovanna I, che lo aveva nominato Capitano Generale delle province di Principato Ultra e di Capitanata, si servì dell'alto ufficio di cui era investito, per proteggere i briganti, invece di perseguirli,

Il numero dei fuorilegge era cresciuto a dismisura, dal

tempo in cui Luigi d'Ungheria, disceso nel Regno (1348) per vendicare la morte del fratello Andrea (Re di Sicilia, marito di Giovanna I), si era ritirato a preghiera del papa ed aveva lasciato dietro di sé generale scompiglio.

Scorazzava in questi luoghi una banda di briganti, capitanata dal famoso Mariotto, antico soldato della regina, denominata la Rosa Rossa. L'orda brigantesca era diventata così potente e numerosa, che giunse ad interrompere le comunicazioni fra la Puglia e Napoli. Il Mariotto aveva acquistato, inoltre, maggiore baldanza, perché credeva di rimanere impunito dei suoi delitti, per la protezione che a suo favore spiegava il De Giamvilla.

Temendo di vedere Napoli affamata, la regina Giovanna I ordinò al conte Nicola, « sotto minaccia di gravi pene », di catturare e distruggere i banditi.

Il feudatario di Nusco, tenendo presente il modo con cui era stato punito il duca di Andria, Francesco Del Balzo, parente della regina ed uno dei più potenti baroni del Regno, armò i suoi vassalli, dando energiche disposizioni.

Questi assalirono e trucidarono la maggior parte dei banditi e catturarono lo stesso Mariotto, il quale condotto a Napoli a cura dello stesso conte, con la promessa che avrebbe avuto salva la vita, fu impiccato con soddisfazione di tutti (1).

« *Anno insequenti Margottus quidam, olim gregarius Reginae miles, iuncta secum magna copia pastorum, quibus multa foeda permittebat, crescentibusque sibi suorumque copiis, totam Apuliam latrociniis infestabat, qua ex re factum est ut Neapolitani maiorem in modum annonae inopia laborarent; hoc, tantum terroris finitimis iniecerat populis, ut nemo fere a portis egredi et negotiari auderet. Huic tam insigni latroni Nicholaus Favilla (Iamvilla), S. Angeli comes, primo assistebat, cuius etiam favore iam fidens Margottus, in campis, non latrociniis modo, sed postulationibus, totum regnum infestabat, ipsique postremo comiti hostis factus est, cum quo, vim saepius contra Margottum obtulisset, in colloquium eum adduxit repenteque illum adortus, cepit, obtruncatisque comitibus, ipse vivus ad reginam Neapoli perductus, laqueo suspensus est* » (2).

L'epilogo turbò profondamento l'animo di Nicola.

Preso dal rimorso - perché la regina fu messa al corrente dei suoi rapporti con Mariotto; perché egli era venuto meno al giuramento dato a costui di salvargli la vita; perché, finalmente, ritenne un castigo di Dio la perdita della seconda moglie, Francesca De Sabrano - diede un addio al mondo e si ritirò nel convento degli Agostiniani, in Napoli.

Vestito l'abito religioso, con il nome di Fra Giancola, meritò di essere eletto Provinciale.

Morì in concetto di santità, nel 1404 (3).

---

(1) A. Di Costanzo, *Istoria del regno di Napoli*, (Edizione Gravier 1769); Buonincontro, *Historia* (inedita): *Mariotto e la Rosa Rossa*, Libro VIII.

(2) Il Capasso, che riporta il testo del Buonincontro, annota: « Era Mariotto malandrino il capo di una comitiva di briganti, solita peste che ha afflitto ed affligge le province napoletane in ogni turbamento politico. Egli scorreva a sua posta le campagne con la Rosa Rossa, come segno di distinzione, favorito dal conte di S. Angelo, parente al Duca di Andria e seguito da grande possanza di compagnani ». Bartolomeo Capasso, *Due scritture riguardanti la storia napoletana nella seconda metà del secolo XIV*, in *Arch. Stor. per le Province Napoletane*, Vol. VI, pp. 313-335).

(3) Nicola o Nicoluccio, nato tra il 1330 e il 1335, ebbe due mogli. La prima, di cui non conosciamo il nome, morì prima del 1366, perchè il 26 aprile di tale anno, Urbano V concesse alla seconda moglie, Francesca De Sabrano, l'indulto dell'altare portatile (*Reg. Aven.* 163, f. 309), come tre anni prima l'aveva concesso allo stesso Nicoluccio (*Reg. Aven.* 154, f. 486) Riproduciamo i documenti alla Tav. LXXXVIII. Non abbiamo notizie dei figli procreati. Uno, Giancola I, nato dalla prima o dalla seconda moglie, non sappiamo, sposò Rebecca Maramaldo ed è sepolto con le figlie Ilaria e Violante nella cattedrale di Nusco. Non è esclusa, tuttavia, la possibilità che questo Giancola I sia nipote, *ex filio*, di Nicoluccio. Cfr. quanto abbiamo detto al § I del Capitolo XXI. La epigrafe apposta sulla tomba di Fra Giancola (*Guida dei forestieri per la città di Napoli*, Napoli, Rossi, 1788) è andata perduta. Rimane una lapide murata nella cappella di S. Monica, nella stessa chiesa di San

A Nicola II successe il fratello Amelio, che non ebbe comportamento migliore.

Da una lettera scritta da Gregorio XI alla regina Giovanna I si rileva che il nuovo signore di Nusco, non solo aveva dato ricetto nelle sue terre ad una nuova banda di briganti, ma istigava i malandrini a fare incursioni nei territori di feudi vicini, depredando animali e commettendo ogni sorta di delitti.

Egli, infatti, aveva rubato o lo aveva permesso, circa duecentocinquanta capi di bestiame bovino, in danno di Bartolomeo, arcivescovo di Conza (1359-1389). Questi ne informò, in Avignone, Gregorio XI, il quale, a sua volta, ne mosse lagnanza con la regina Giovanna, e costei, cui, di certo, non avevano dovuto far piacere le doglianze del Papa, che vantava suoi diritti feudali sul regno di Napoli, ripeté ad Amelio le medesime minacce, che, nel 1358, aveva rivolto al feudatario Nicola e ordinò, come oggi si direbbe, una spedizione punitiva contro la spadroneggiante banda brigantesca.

I molti ebbero ragione dei pochi: sfuggendo per i monti all'inseguimento delle milizie regolari, i briganti, capeggiati da Ursillo, dopo aver saccheggiato varie borgate della provincia, furono sgominati alle porte di Napoli, al Ponte della Maddalena.

GREGORIO XI ALLA REGINA GIOVANNA.

« *Carissimae et Christi filiae Iohannae Reginae Siciliae illustri salutem et apostolicam benedictionem, etc. Nuper displacenter audivimus, quod dilectus filius nobilis vir Amelius De Iamvilla, Comes S. Angeli, tuae Serenitatis officialis, depredari et exportari fecit, et ad terras suas conduci per quosdam suos familiares certam quantitatem boum,*

Agostino, ove, per errore, è riportato il 1449 come data di morte. Alcuni vorrebbero identificare Nicola De Giamvilla con Nicola De Iamsilla, l'autore della famosa cronaca. (BENEDETTO CROCE, *Uno gliuommero di Filippo De Giamvilla*, in *Aneddoti di varia letteratura*, Bari, Laterza, 1953).



*ascendentium ad numerum ducentorum quinquaginta boum et ultra ad venerabilem fratrem nostrum Bartholomeum Archiepiscopum Consanum et eius incolas, qui nomine nostro temporaliter gubernat, ipsisque incolis pertinentium, ac animalia ipsa destruxit et de illis disposuit pro suo libito voluntatis in grave damnum Archiepiscopi et incolarum ac earundem Comitis familiarum periculum animarum, et quod quamvis prefatus Archiepiscopus super hoc fuerit Excellentiae tuae conquestus, tamen ipse, nec incolae prefati aliquid de iam dictis animalibus recuperare ac recipere potuerunt. Quare eamdem Excellentiam affectuose rogamus, requirimus et exhortamur in Domino, quatemus pro nostra et apostolicae sedis reverentia intuituque iustitiae ac Reginalis honoris obtentu, sic tuae Celsitudinis partes in praedictis apponis, quod prefati Archiepiscopus et incolae plenariam restitutionem dictorum animalium cum integra emendacione damnorum et expensarum effectualiter et sine mora et dispendio consequantur. Datum Avenione, nonis Aprilis, anno IV*. (4).

Dopo questi fatti, Amelio, nel 1375, tenne onorata compagnia, con altri grandi, ad Ottone di Brunswick, quarto marito di Giovanna, ma poi finì processato per tradimento, da Carlo III di Durazzo.

Nel 1404 egli era già morto (5) ma le condizioni della popolazione non mutarono neppure quando Nusco e Montella passarono a Ladislao, il quale volle garantirsi l'arteria di comunicazione attraverso l'altopiano irpino, tra la Campania e la Puglia, tenendo sotto il suo personale controllo i

(4) *Archivio storico delle Province Napoletane*, anno XXIV, fascicolo IV, p. 417. Il Sanduzzi (p. 116) e lo Scandone (*A. V. O. I.*, p. 261) riportano la lettera ma tutti e due l'attribuiscono, *non semel*, al papa Gregorio IX. Si deve leggere Gregorio XI, che papa dal 30 dicembre 1370, fu l'ultimo in Avignone e il 5 aprile 1374 era al quarto anno del suo pontificato.

(5) *Diurnali del duca di Monteleone*, Napoli, 1895, pp. 9, 12 e 54. Da un documento dei *Registri Angioini* (1404, f. 126) riguardante Ceccarella, si ricava che il conte Amelio in quell'anno non era più tra i viventi: « ...*Magnificae Ceccarellae De Iamvilla, filiae, quondam magnifici Amelii, Comitis S. Angeli, viduae quondam Goffridi de Marzano, comitis Alifiae* ».

due feudi. Il primo, come abbiamo detto, apparteneva ai De Giamvilla; il secondo, con i suffeudi di Bagnoli e Cassano, appartenevano a Carlo Ruffo, conte di Montalto e Corigliano.

La situazione peggiorò in seguito alla ribellione della vedova di Amelio ed al favoreggiamento all'antipapa Clemente VII.

Il mondo cristiano assisteva allo spettacolo poco edificante determinato dallo scisma di Occidente.

Gli undici vescovi, che si susseguirono sulla cattedra nuscana in questo periodo, dal tredicesimo al ventitreesimo, vissero in condizioni precarie, sotto le continue minacce e il pericolo di essere catturati dai briganti o perseguitati dai feudatari e dai rappresentanti della Corte di Napoli.

Uno, poco scrupoloso, Francesco Calonaco, che giunse ad intendersela con i malandrini, fu, nel 1365, trasferito a Sorres, in Sardegna; il successore, Arnaldo, che, secondo gli ordini ricevuti, voleva ripristinare il rispetto delle leggi, poté salvarsi perché, dopo la fine di Ursillo, i briganti superstiti, almeno per il momento, si tennero nell'ombra, pur minacciando vendetta.

### § 2. *La tradizione è la madre e il fondamento della storia.*

E' stata tradizione costante che, nella prima metà del secolo XIV, un famigerato brigante abbia profanato il sepolcro di S. Amato e provocato un gravissimo incendio, il quale distrusse i sacri arredi della cattedrale. Questa tradizione, oggi, è storia documentata, perché lo stato di desolazione e di abbandono, in cui era caduta la città di Nusco, appare da un documento pontificio, rilasciato da Avignone. Guerre e pestilenze avevano ridotto in condizioni pietose la chiesa cattedrale. Devastazioni e ruberie, epidemie, incendi, miseria morale e materiale avevano abbrutito le popolazioni. Il pontefice, informato, concesse delle indulgenze a chi avesse visitato la chiesa dedi-



cata a S. Amato e prestato opera manuale nei lavori di restauro della stessa. Il documento inedito è il seguente.

*Universis Christi fidelibus presentes litteras inspecturis salutem. Licet is de cuius munere venit ut sibi a suis fidelibus digne et laudabiliter serviatur de abundatia sue pietatis, que merita supplicum excedit et vota, bene servientibus sibi multo maiora retribuat quam valeant promereri, nichilominus tamen desiderantes reddere Domino populum acceptabilem et bonorum operum sectatorem, fideles ipsos ad complacendum sibi quasi quibusdam allectivis muneribus, indulgentiis videlicet et remissionibus invitamus, ut exinde reddantur divine gratie aptiores.*

*Cum itaque, sicut accepimus, ecclesia Nuscana, que in honorem et sub vocabulo beati Amati episcopi et confessoris fundata est et ad quam nonnulli Christi fideles quasdam infirmitates patientes ipsius sancti Amati auxilium implorando causa devotionis accedunt et ob ipsius sancti Amati merita ab huiusmodi infirmitatibus liberantur, propter guerras ac pestilentias que in illis partibus a quindecim annis viguerunt taliter est destructa quod in eadem ecclesia in divinis deserviri commode non potest, nos cupientes quod dicta ecclesia congruis honoribus frequentetur et ut ipsi fideles eo libentius causa devotionis confluant ad eandem et ad fabricam ipsius promptius manus porrigant adiutrices quo ibidem uberius dono celestis gratie conspexerint se refectos de omnipotentis Dei misericordia et beatorum Petri et Pauli apostolorum, eius auctoritate confisi, omnibus vere penitentibus et confessis, qui in Nativitatis, Circumcisionis, Epiphanie, Resurrectionis, Ascensionis, Corporis Domini nostri Jesu Christi, Pentecostes necnon in Nativitatis et Annunciationis, Purificationis, Assumptionis beate Marie Virginis et Nativitatis beati Iohannis Baptiste, dictorum apostolorum Petri et Pauli ac ipsius Sancti Amati et eiusdem ecclesiae dedicationis festivitatibus ac celebritate Omnium Sanctorum ac per Octavas ipsarum Nativitatis, Epiphanie, Resurrectionis, Ascensionis et Corporis Domini necnon beate Marie Virginis Nativitatis, Assumptionis et Nativitatis dicti Iohannis et apostolorum Petri et Pauli festivitatem et per sex dies dictam festivitatem Pentecostes immediate sequentes prefatam ecclesiam devote visitaverint annuatim et ad ipsius ecclesie fabricam manus porrexerint adiutrices, singulis videlicet diebus festivitatum et celebritatum, unum annum et quadriginta dies, octavarum vero ipsarum et predictorum sex dierum, diebus quibus predictam ecclesiam visitaverint et manus adiutrices porrexerint, ut prefertur, centum*

*dies de iniunctis eis penitentiis misericorditer relaxamus, presentbus post decennium minime valituris. Datum Rome, apud Sanctum Petrum, Kalendis decembris, anno sexto* [1° dicembre 1367] (6).

§ 3. *Urbano V e l'arcivescovo Bartolomeo.*

Chiudiamo questo capitolo con una considerazione su Bartolomeo De Valenza.

Quali rapporti egli ebbe con Gregorio XI, se si era rivolto direttamente a lui, in Avignone, per denunziare i soprusi di Amelio De Giamvilla?

E perché mai il pontefice non esitò a sollecitare la Regina in favore dell'arcivescovo?

Questo papa, salito al soglio pontificio nel 1370, a parer nostro, ignorò o forse gli sfuggì quanto il predecessore Urbano V aveva ordinato nei riguardi del detto arcivescovo di Conza.

Vero è che la giustizia vuol rendere a ciascuno il suo, anche ad un malandrino che abbia impinguato sé stesso con i beni degli altri ed abbia così, a sua volta, molti debiti da saldare.

Pensando che questo dovesse essere l'animo di Gregorio XI, crediamo che egli, anche se informato, avrebbe agito parimente così come si comportò, rivolgendosi alla Regina per salvaguardare gli interessi di un presule, che, purtroppo, invece che a pascere, pensava a tosare le sue pecorelle.

Contro Bartolomeo, infatti, si era ricorso alla Santa Sede nel 1364, accusandolo di essere troppo avido di denaro, che scroccava ai gonzi, i quali si lasciavano ingannare dalle sue asserzioni di aver ottenuto dalla Curia Romana la facoltà di assolvere ogni colpa e di rimettere ogni pena a chi si facesse seppellire nel cimitero della chiesa di Conza.

---

(6) *Archivio Segreto Vaticano, Reg. Avenion.* 166, f. 558r; *Reg. Vatic.* 257, f. 85v.



Urbano V aveva scritto la lettera «Gravis doloris» a Pietro, arcivescovo di Napoli, e a Bernardo, nunzio apostolico, commettendo loro di fare ogni diligente ricerca sulla condotta dell'arcivescovo, senza strepito e forma di giudizio, e di sequestrargli i beni mobili e immobili donati in vita dai defunti o dai loro parenti, per destinarli al riscatto dei cristiani, caduti nelle mani degli infedeli.

I capi di bestiame bovino non ritornarono al legittimo proprietario, né sappiamo, quali beni mobili ed immobili siano stati sequestrati da Pietro, arcivescovo di Napoli e da Bernardo, nunzio apostolico, a Bartolomeo De Valenza, arcivescovo di Conza, né quanti cristiani siano stati riscattati dalle mani degli infedeli!...

Riportiamo la lettera di Urbano V.

*Venerabili Fratri Petro Archiepiscopo Neapolitano et dilecto filio Berardo de Paterno Praeposito Ecclesie de Pesculo Custantio Valven Dioecesis Apostolicae Sedis Nuncio, salutem et Apostolicam benedictionem. Gravis doloris nos pungit aculeus cum audimus quod fratres nostri Archiepiscopi, et Episcopi, qui sunt ad animarum suarum curam, et regimen deputati, propriis quaestibus intendentes, illas decipiunt, et in propriae dannationis barathrum se demergunt. Nuper siquidem ad audientiam nostram fide digna relatione pervenit, quod... Archiepiscopus Comsanensis ardore cupiditatis illectus jam diu asseruit et asserit simplici populo se gratiam a Sede Apostolica obtinere, quod omnes qui sepeliuntur in Coemeterio suae Ecclesiae Comsanensis absolutionis a poena et culpa, ut eorum verbis utamur, gratiam promerent, propter quod multi Christi fideles hiusmodi mendacium pro veritate credentes, praesertim tempore mortalitatis quae in illis partibus viguit, in dicto Coemeterio sunt sepulti, et ex donationibus et eleemosynis dum viverent, ac legatis, et funeralibus eorundem post ipsorum obitum multae quantitates pecuniae ad dictum Archiepiscopum, et Ecclesiam pervenerunt. Nos igitur adversus tam execrabilem cupiditatem, et falsitatem nefariam ac saluti animarum eorundum deceptorum simplicium de opportunis providere remediis intendentes, ut decipientibus non prosit iniquitas et deceptis simplicitas nocua non reddatur; discretioni vestrae per Apostolica scripta committimus et mandamus, quatemus vos, vel alter vestrum, vocatis dicto Archiepiscopo et aliis, qui fuerint vocandi, de praemissis simpliciter, et de plano sine sterpitu et*

*figura judicii inquiratis diligentius veritatem, et illa, quae super eis inveneritis, per manum pub'ici tabellionis fideliter in scriptis redacta, vestrisque sigillis clausa nobis destinare curetis, votivas vero hujusmodi, et alias res et bona quaecumque mobilia, et immobilia ab eisdem defunctis seu pro eis data, donata, seu legata nomine nostro faciatis sequestrari seu deponi in utilitatem generalis passagii, quod dudum ad Terram Sanctam, et contra Infideles partium Orientis indiximus, ex quo vera indulgentia eisdem animabus proveniet expendenda fideliter, prout duxerimus ordinandum. Contradictores, et contrariis non obstantibus felicis recordationis. Bonifacii Papae VIII praedecessoris nostri... Datum Avenione xi. Kal. Januarii anno secundo* [22 dicembre 1364] (7).

Aveva, Bartolomeo, veramente carpito molto denaro alla ingenua credulità dei suoi diocesani?

Se fosse vero, e dobbiamo dire che fosse così, siamo indotti a pensare che pure il fraudatore, il ladro cui piace spogliare il prossimo, ama i beni dei quali si è arricchito, spogliandone gli altri.

Da ciò la malinconica considerazione, contro l'opinione opposta, che tanto profondo e radicato nell'uomo è il sentimento della difesa del possesso, che lo porta a dolersi persino, se è spogliato di quel ch'egli ha mal tolto agli altri.

Che dire poi se una tal condotta sia di un ecclesiastico, il cui dovere sarebbe quello di spogliare volontariamente sé stesso, per vestire e proteggere il suo gregge? Sono riflessioni, a dir vero, lo vediamo anche noi, un tantino *extravagantes*, ma che, non è superfluo ripeterlo, ci lasciano pensosi.

## § 4. *Callisto II.*

Dopo quello che abbiamo detto a carico della condotta dell'arcivescovo Bartolomeo, aggiungiamo una notizia, non a giustificazione, ma ad attenuante del suo comportamento.

(7) UGHELLI, *Italia Sacra*, VI, 817-818.



Callisto II (1119-1124), il gran papa che nel 1122 firmò il concordato di Worms con Enrico V e nel 1123 indisse il Concilio Lateranense I, nel pur breve periodo del suo pontificato, ebbe il tempo e la voglia di spedire una bolla a sua nipote Stimmia Balbano, contessa di Conza! Questa, d'accordo con il vescovo della sua città, Roberto, aveva chiesto alla zio, nel 1120, affinché si degnasse di recarsi a Conza, per consacrare la chiesa metropolitana, e Callisto II, non potendo intervenire, perché impegnato in gravi faccende di stato, concesse la « grazia della remissione di tutti i peccati a coloro che, confessati, fossero stati sepolti nella chiesa della città di Conza ».

« I defunti di ogni lontana terra venivano a seppellirvisi. I cadaveri provenivano fin dal Cilento e i becchini, prima di entrare in città, solevano ristorarsi presso una piccola sorgiva dell'abitato di Teora, chiamata ancor oggi « Fontana dei morti » (8).

Come risulta dalla bolla, il pontefice non scioglieva dai peccati, perché la sua assoluzione era diretta a quanti li avessero già confessati.

Ma Bartolomeo, senza troppi scrupoli, aveva tirato l'acqua al suo mulino e, forte della concessione apostolica, accumulava ricchezze, che investiva nell'acquisto di capi di bestiame.

Colpevole l'arcivescovo, quindi, né encomiabile la condotta del pontefice, per cui non ci sentiremmo tranquilli, se dovessimo addossare tutte le responsabilità a Bartolomeo.

Nella prima metà del secolo XII, altre inconvenienze, altre contraddizioni, ancor più gravi, si susseguirono, dovute all'arbitrio e alla spregiudicatezza dei dirigenti ed anche alla buona fede degli amministrati!...

(8) DONATO ANTONIO CASTELLANO, *Cronica Conzana*, manoscritto inedito del 1691, nell'Archivio del Seminario di Conza, ora in quello della Curia di Sant'Angelo, Tomo 1, libro 1, discorso 1° e 2°.

CALLISTO ALLA NIPOTE HITTA.

*Calistus episcopus, Servus servorum Dei, omnibus fidelibus ecclesie salutem et apostolicam benedictionem. Quoniam Comsanae ecclesiae desolationem antiquo tempore factam audivimus et ex parte cognoscimus et ad eam consecrandam rogati a dilecto filio nostro R. eiusdem ecclesiae venerabili Archiepiscopo, nec non ab H. comitissa eiusdem terrae domina, fuimus, quoniam interesse nequivimus ad ecclesiam consecrandam, negotiis imminentibus, idcirco, ad eiusdem ecclesiae dignitatem absolutionem omnium peccatorum, Apostolorum Petri et Pauli et nostra auctoritate, sancimus omnibus christianis, qui confessi fuerint et ibi sepeliri se fecerint. Datum Laterani III Kalendas aprilis* [30 marzo 1120] (9).

(9) Nel diploma l'arcivescovo di Conza è indicato con la sola iniziale R., che l'Ughelli lesse H, perché sbiadita dal tempo. Essa vale Roberto. Due documenti dell'Archivio di Cava, una donazione del 1128 e una bolla del 1129, si riferiscono a Roberto, vescovo di Conza. La contessa è Hitta o Stimma Balbano. (UGHELLI, *Italia Sacra*, VI, p. 810; AMMIRATO, *Delle famiglie nobili napoletane*, Vol. II, p. 9; GIUSEPPE GARGANO, *Ricerche storiche su Conza antica*, Pergola, Avellino, 1935, p. 57); MICHAËL ARCANGELUS LUPOLI, archiepiscopus Compsanus, *Synodus*, Neapoli, Typis sociorum Morelli et de Bonis, 1827, p. 294, nota 3).



CAPITOLO XXX

# EPILOGO

## § 1. *Soddisfazione intima. Atto di fede.*

Chiudiamo questo volume, richiamando l'attenzione del lettore sul contenuto della *Lettera della Sacra Congregazione dei Riti*, diretta al Vescovo pro-tempore. Essa, nel 1952, per poco non divenne di pubblico dominio. In quella occasione alzammo la voce e proponemmo di non perdere più tempo per confutare, documentalmente, le asserzioni che minavano dalle fondamenta la storia di nove secoli di vita religiosa e civile nella città e nella diocesi di Nusco.

Appariva troppo evidente che la Congregazione ignorava le conclusioni acquisite soprattutto durante la prima metà del secolo XX e non aveva tenuto presente il commento al nuovo Martirologio Romano, pubblicato dai Padri Bollandisti (1). Certo la lettera fu scritta con troppa superficialità.

(1) *Propylaeum ad AA.SS.*, 1940: « Sancti Amati e Nusco, civitate agri Neapolitani, Vita B. H. L., 359, rhetorica potius quam historica lucubratio habetur. Notatu dignum est Santum reapse saeculo XI non vero XII vixisse et prohinde neque eremitis Montis Virginis anno-

La nostra proposta non fu accettata e si preferì il silenzio.

E noi aspettammo in lunga ma fiduciosa attesa il vescovo successore, il quale, senza alcuna esitazione, inviò alla Sezione Storica della Sacra Congregazione dei Riti la documentazione da noi preparata, chiedendo l'approvazione delle parti proprie della Messa e delle tre lezioni storiche per la recita del Breviario e proponendo la correzione nella nuova edizione del Martirologio Romano.

La nostra fatica ebbe la giusta ricompensa.

La verità trionfò, perché la stessa Congregazione emanò tre decreti di rettifica.

~~La nostra fatica ebbe la giusta ricompensa.~~

L'annosa e dibattuta questione è, ora, definitivamente chiusa e semplice e nuda è la conclusione che se ne trae: la cattedra di Nusco, nella seconda metà del secolo XI, fu tenuta da Amato, fino al settembre del 1093.

---

veratum, neque Sancti Gulielmi conditoris discipulum fuisse, quemadmodum huius loci monachi inde saltem a saeculo XVI somniarunt. Memorialis dies Sancti Amati non 31 augusti, sed 30 septembris observatur ».

Nel *Martirologio Romano* pubblicato nel 1586 da Cesare Baronio, al 31 agosto, si leggeva: « Apud Nuscum Sancti Amati episcopi: scripsit eius res gestas Felix Renda, prior monasterii Montis Virginis. Migravit ex hac vita anno Domini 1193, Coelestino III Romano Pontifice ». Ironia della sorte! Il Sandulli, nei primi anni del 1700, esortava i rappresentanti della Chiesa cattedrale di Nusco perchè si uniformassero ai Verginiani. « La chiesa universale, egli scriveva, in conformità della sola consuetudine verginiana, fa memoria della dormizione del Santo a 31 agosto; perciò la particolar chiesa di Nusco non potrà mai fare legge in contrario... non può indurre autorità, perchè l'uso nuscano è diverso dal romano. Ragion vorrebbe l'ottenersene con dovute suppliche la facoltà dalla S. Congregazione... che, in tal maniera, non riuscirebbe di reprensibile abuso quell'ossequio stesso che si vuol rendere al Santo ».



Legittime, pertanto, sono le conclusioni. Come avrebbero potuto reggere la stessa sede, nello stesso periodo di tempo, i pretesi predecessori indicati dai Rendiani? Se, nei primi decenni della seconda metà del secolo XII, furono vescovi Ruggiero e Guglielmo, come avrebbe potuto, nello stesso periodo, governare la diocesi il vescovo Amato?

Quel che è più doloroso è che tanta tribolazione di scritti sia nata da un movente di per sé di nessun conto, nella chiesa di Dio, per mancanza di carità!...

## § 2. *Veritatem facientes in caritate!*

« ...Qualunque sia la diversità di opinioni... costituirà sacro impegno per tutti non mai disgiungere il servizio della verità dal dovere della carità...La carità, infatti, dà la possibilità di rendere proficua ogni discussione, apre la via per ulteriori incontri, sa piegare gli animi all'accettazione agevole e pronta della verità.

Quante dolorose divisioni, quante sterili controversie, per mancanza di carità, nell'insegnare e nel ricercare la verità! (2).

L'appartenenza di un santo all'uno o all'altro ordine religioso dovrebbe essere frutto di poca importanza in un aggregato monastico, di fronte alla Maestà di Dio, di Cui si è tutti figli e in Cui ogni cristiano è fratello.

Impuntarsi contro la verità è ledere la giustizia.

Noi, però, non vogliamo pensare ad un errore voluto o volutamente difeso, ma ad uno di quegli abbagli, in cui si è rimasti per troppo amore: aver avuto nella propria Congregazione, nel proprio Ordine religioso, un Uomo di grande altezza cristiana, di tali virtù eroiche da meritare la gloria

---

(2) Paolo VI, Discorso del 21 settembre 1966.

dei santi, è certamente vanto ambito, come, in un casato illustre, l'antenato che, alla famiglia, conferì lustro e decoro.

Il riconoscimento dell'errore, com'è avvenuto, sia pure tardivamente, è fatto onorevole, che cancella quanto di contrario avvenne nel passato.

La critica storica ha dato *unicuique suum*, restando ferma una sola grande verità e certezza, che Amato, cioè, si colloca da sé nel mezzo della Chiesa Trionfante, indulgendo alla debolezza umana e implorando, nella luce infinita di Dio, bene e pace ad ognuno: a chi errò, a chi lavorò, per confermare il vero.

## § 3. LA LETTERA.

*Sacra Congregatio Rituum. Tria officia S. Amati Episcopi et Confessoris Patroni Civitatis et Dioeceseos Nusci. Votum pro parte historica. Difficultas fundamentalis ad discernendam veritatem in narratione vitae ac miraculorum S. Amati Episcopi Nuscani provenit ex defectu testium coaevorum aut supparum ipsis factis. Habentur duae vitae eiusdem sancti, qui iuxta lectionem VI primi Officii pro approbatione praesentati mortuus fuisset anno 1093. Prima vita scripta esse videtur anno 1461, id est fere quatuor saeculis post annum quo gratis supponitur esse mortuum, et edita fuit anno 1543. Eam scripsit Franciscus De Ponte, ut servire posset pro lectionibus divini Officii. Secunda scripta fuit a Felice Renda, quam edidit anno 1581. Notanda est dissentio historica inter hos duos auctores in pluribus factis vitae S. Amati. Auctor Officii hodierni plura suppressit vel praeterivit, quae in Vita critices auctores reprobant; sed non pauca remanent, quae falsa vel valde dubia reputantur et de quibus possunt conferri Acta Sanctorum, Augusti VI, Pariis - Romae, 1868, p. 701 et sequentes; Cappelletti Giuseppe, Le Chiese d'Italia dalle loro origini sino ai giorni nostri, tomo XX, Venezia 1866, p. 401 et sequentes. Verum est Ughelli, Italia Sacra, tomo VII, Venezia 1721, colonna 532; Moroni, Dizionario ecclesiastico, tomo 48, p. 177, admittere chronologiam datam ab auctoribus vitae S. Amati, sed omnino seponendi sunt in hoc casu Ughelli et Moroni. Itaque non videtur S. Amatum vixisse saeculo XI, sed saeculo XII; nec fuit primus episcopus Nuscanus, cum ante ipsum saltem Guidum, saeculo XI, et Rogerium, saeculo XII, debeamus admittere antistites sedentes Nusci. Hoc contra lectionem V primi Officii. Notandum est pariter non verisimile esse quod ibi innuitur, potuisse nempe in illo saeculo, XI vel XII, populum solum constituere episcopum, et, quod gravius est, etiam si supponatur interventio archiepiscopi Salernitani, potuisse erigere vel constituere novam dioecesim. In lectione VI admittitur authenticitas Testamenti S. Amati, quod tamen est apocryphum. Vide Acta Sanctorum, loco citato, p. 704. De anno supposito mortis iam diximus.*

*In officio Translationis S. Amati plura vel omnia desumuntur ex sic dicto Octavario, id est ex materia primae vitae; cum autem Translatio, vel genuina Translatio, facta sit saeculo XIII et non tantum distat a tempore primi biographi, circiter 200 anni, possent admitti sicut etiam miracula huius narrationis, quae fere ad pedem litterae ex duplici vita desumuntur.*

*Contra lectiones Officii Patrocinii nihil obiiciendum credo. Agitur de re satis moderna et comprobata.*

Questa lettera, di cui conserviamo l'originale capitò nelle nostre mani in circostanze che riteniamo provvidenziali. Il vescovo *pro-tempore* ne aveva fatte sue le conclusioni, dando inizio, *sub specie pietatis*, ad un lavorio lento, subdolo e malizioso, per distruggere la millenaria tradizione civile e religiosa di Nusco. Alle nostre continue rimostranze, rispondeva con sorrisi beffardi e barzellette.

Giurammo di sventare l'attacco ad ogni costo e ci mettemmo d'impegno. Le ricerche serenamente condotte e la coordinazione di testimonianze serie e documentate, il lavoro costante di oltre un decennio, i sacrifici finanziari hanno avuto, ora, la giusta e meritata ricompensa.

La verità storica ha trionfato, ottenendo il suggello da quella stessa Sacra Congregazione, dalla quale la lettera era partita.

## § 4. BIBLIOGRAFIA CORRETTIVA INVIATA ALLA SACRA CONGREGAZIONE DEI RITI.

FRANCESCO DE PONTE, *Ottavario; Analecta Bollandiana*, LVI, 1938, pp. 414-415, e LVII, 1939, pp. 174-176; *Propylaeum ad* AA.SS., Bruxelles, 1940; KEHR, *Italia Pontificia*, VIII, 374; KLINKENBORG, *Gött, Nachr*, 1898, 336; *Diptycon del Liber Vitae* del Museo di Salerno.

*A queste opere devono aggiungersi tutte quelle da noi riportate all'inizio di questo primo Volume, e soprattutto le varie nostre pubblicazioni sull'argomento. La bibliografia citata nella Lettera della Sacra Congregazione ormai è da ritenersi relegata nel campo delle assurdità.*

§ 5. I DECRETI DELLA SACRA CONGREGAZIONE.

*Textus Proprii Missarum Ecclesiae Nuscanae lingua italica exaratus. Prot. n. 2655/66. Probatum seu confirmatum e Civitate Vaticana, die 23 septembris 1966. De mandato Em.mi Praesidis A. Bugnini C. M. a secretis.*

*Kalendarium perpetuum in usum Dioecesis Nuscanae a S. R. Congregatione approbatum die 18 mense Ianuario 1967, n. 19/1966. Typis Polyglottis Vaticanis. Die 30 Septembris Festum S. Amati Episcopi et Confessoris, Patroni praecipui Civitatis et Dioecesis Nuscanae.*

*Nuscanae. Prot. 19/1966. Instante Exc.mo ac Rev.mo Domino Gastone Mojaisky - Perrelli, Archiepiscopo - Episcopo Nuscano, qui ad normam et mentem Codicis Rubricarum operam dedit Officiorum Missarumque Proprio ad usum cleri sibi commissae Dioecesis Nuscanae redigendo, illum Sanctitati Suae pro opportuna approbatione reverenter subiciens, Sacra Rituum Congregatio, vigore facultatum ab ipso Sanctissimo Domino Nostro Paulo Divina Providentia Papa VI sibi tributarum, praesens Proprium revisit et emendavit atque prout in adnexo exemplari prostat, probavit et a Nuscanae Dioecesis clero adhiberi mandavit. Servatis de cetero rubricis. Quibuslibet contrariis nihil obstantibus. Ex aedibus S. R. Congregationis die 12 Julii 1967. Arcadius M. Card. Larraona. S.R.C. Praefectus. F. Antonelli, Archiepiscopus Idicren, S.R.C. a secretis* (3).

§ 6. PREGHIERA.

Il nostro non è un atto di orgoglio, né di presunzione, ma soltanto un sereno compiacimento, misto a gioia e soddisfazione profonda. Abbiamo reso al Santo di Nusco un omaggio doveroso e devoto. Da Nuscano e da Sacerdote ne siamo più che lieti, per cui chiudiamo, facendo nostre le parole del Noia: « Così amoroso e propizio conobbi verso di me questo Santo... che s'accese sempre via più in me verso di Lui la venerazione e si fece più fervorosa e umile il mio ossequio e meditai come potessi rendere a Lui una pubblica testimonianza della mia devozione... »

Anche la nostra biografia « Sant'Amato di Nusco » è stata,

(3) *Le « Legendae » di S. Amato*, pp. 7-30 e 165-186.



così, corredata della documentazione necessaria e questa prima parte della *Cronotassi* deve, di conseguenza, considerarsi parte integrante di essa, opera scritta soprattutto per il popolo e che, di proposito, si volle non appesantita da apparato critico.

« Ora resta solo, o mio gran Protettore, che tu, siccome hai scortato per questi pericoli la navicella dei miei talenti, sino a condurla nel porto, così ti compiaccia ancor guidar quella della mia vita, non meno misera, non meno fragile, per le tempeste del mondo, perché, scorrendo il viaggio che le rimane, giunga felicemente a quel beato e desiato porto ov'è la vera quiete e la perpetua e sempiterna pace » (4).

§ 7. L'ULTIMO SUGGELLO.

Inviammo copia dei nostri lavori su S. Amato alla Società dei Bollandisti, i quali ne annunziarono la recensione nel Tomo 92, fascicolo 1° e 2°, p. 259, degli *Analecta Bollandiana*.

Desiderosi di poterla inserire in questa Cronotassi, l'abbiamo sollecitata e ci è stato risposto come segue:

Bibliothèque des Bollandistes, 24 Boulevard Saint-Michel, Bruxelles 4, le 26 fevrier 1975.

Monsieur le professeur,

... Le compte rendu de vos belles publications sur S. Amato a été confié à un collaborateur diligent et bien formé... Il a été pris par toute espèce de besognes urgentes... bien que surchargé, il nous promet de faire tout son possible, pour vous satisfaire dans le courant de l'année 1975.

Avec mes regrets de ne pouvoir vous satisfaire en temp opportun, je vous prie d'agréer, Monsieur le chanoine, l'assurance de mon religieux devouement.

François Halkin S. I.

(4) Noia, Prefazione, p. III: *Discorso Ottavo*, pp. 242 - 243.

Dolenti del contrattempo, ci proponiamo di portare a conoscenza dei lettori la relazione non appena sarà pubblicata.

I Padri Bollandisti, oltre a dare a noi la soddisfazione alla quale, senza presunzione, aspiriamo con impazienza, metteranno l'ultimo suggello alle nostre laboriose ricerche.

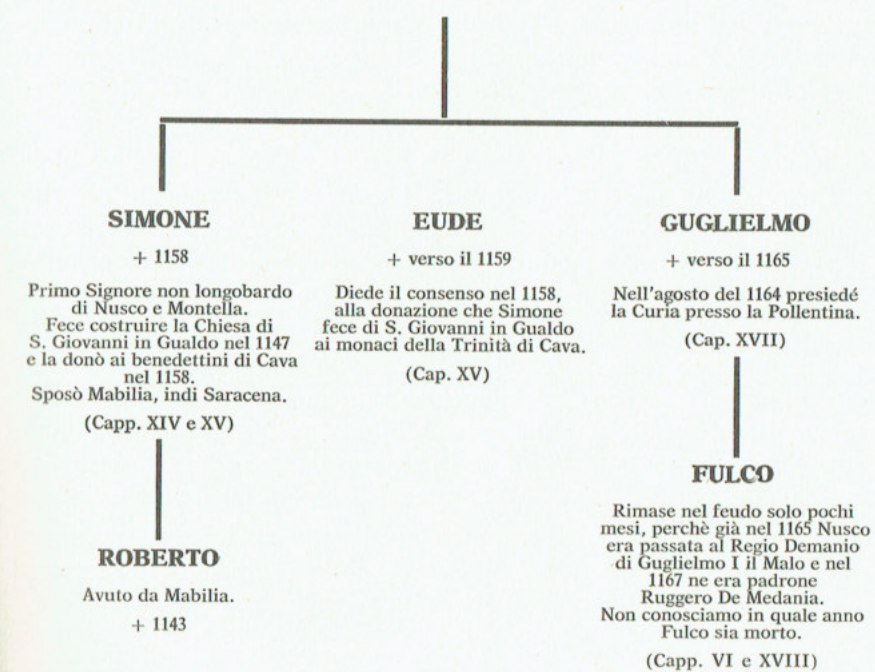


## APPENDICE PRIMA

*Tavole Genealogiche*

### 1) TAVOLA GENEALOGICA dei DE TIVILLA

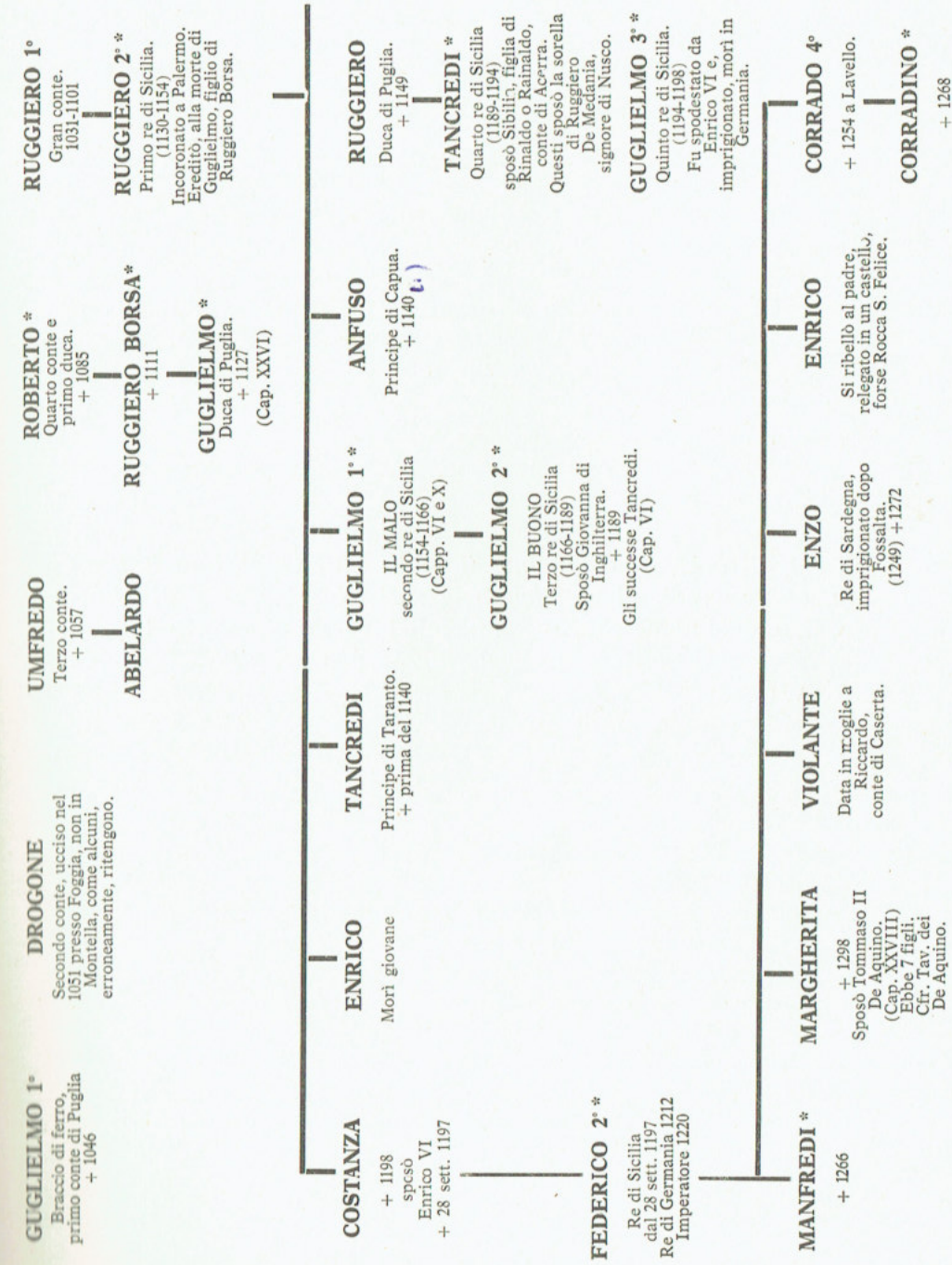
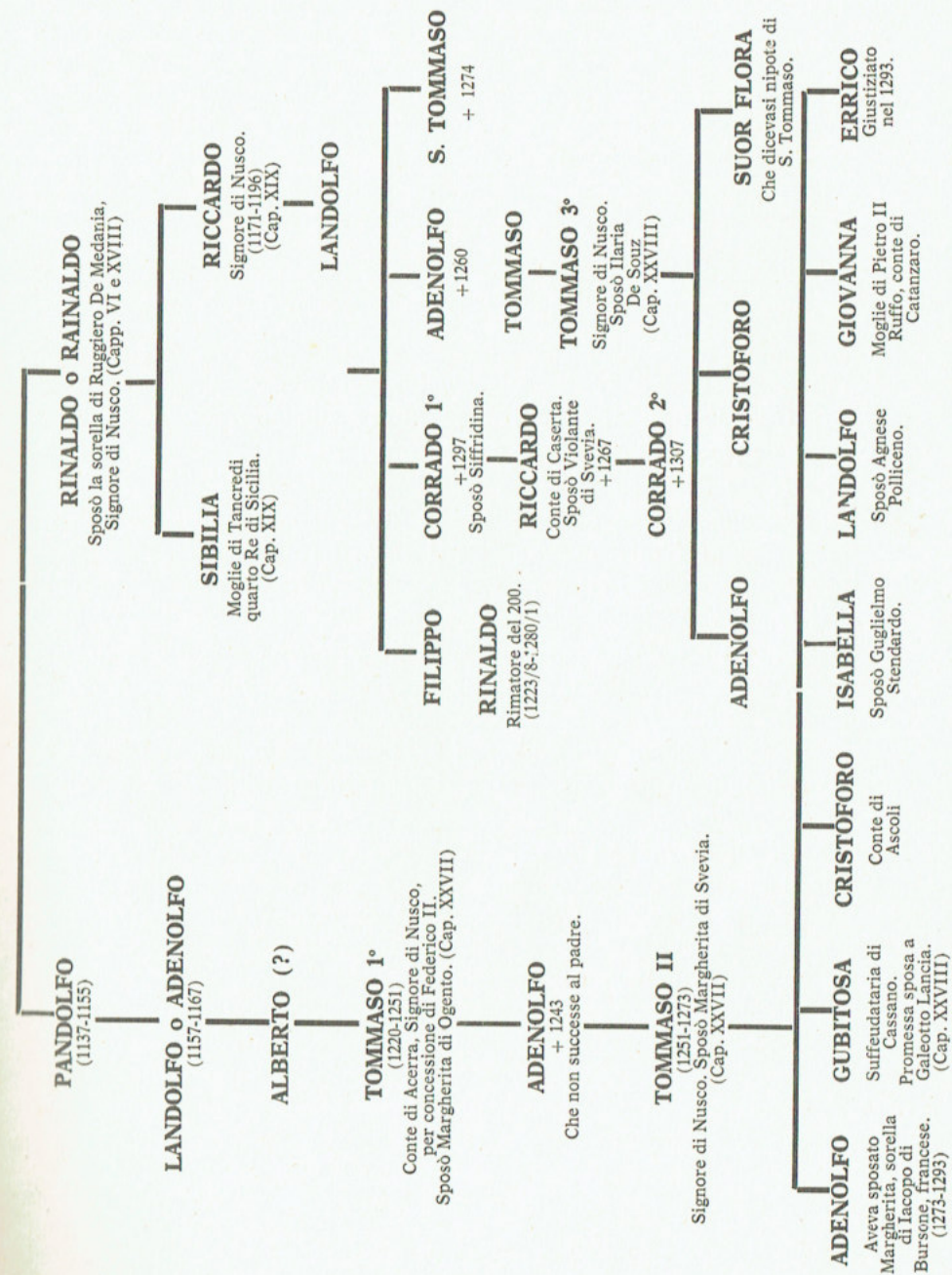
**RADULFO**

Da Guglielmo, duca di Puglia, nel 1127, ebbe il castello di Presentino, in Capitanata, e, da Ruggiero II, primo Re di Sicilia, verso il 1140, i feudi di Nusco, di Montella e di Baiano.

*Il gastaldato di Montella fu occupato da Roberto il Guiscardo tra il maggio 1076 e il giugno 1077. Non sappiamo in quali condizioni l'abbia trovato il conquistatore. Certo è che il territorio era diviso fra diversi signori longobardi e che, prima del Mille, i possessori erano tre: Giselberto, Giovanni, Adelchi.*

*In seguito la divisione, andò sempre più allargandosi e Nusco, feudo di sette militi, divenne più importante di Montella, che era di cinque. Il feudo di Nusco era tenuto da Giselberto, a cui successe il figlio Orso, mentre il figlio di Giovanni, di nome Gianalgisio il Monaco, e i figli di Adelchi, Merigno, Summo e Ermentango, possedevano gli altri, fra cui Rotonda, Baiano e Bolofano. Il milite si dava per ogni venti once di oro di rendita, che percepiva il feudatario. L'oncia corrispondeva a 27 grammi. Il milite era al secondo posto dopo il feudatario e doveva accompagnarlo in guerra. Apparteneva ai* Nobiles, *in confronto degli* Honorabiles, *che erano i borghesi, e degli* Humiles, *che formavano il popolo minuto.*

*Ogni milite doveva portare con sé un compagno ed ambedue andavano a cavallo ed erano seguiti da due scudieri per ciascuno, sicché il servizio di un milite rappresentava il numero di sei persone, due a cavallo e quattro a piedi. Per la sua importanza il castello di Nusco rappresentava quello che ora è il circondario rispetto alla provincia: dipendevano da esso i* loca, *alla cui dipendenza erano poi i* vici *e i* pagi.

*Prima famiglia non longobarda dei feudatari di Nusco fu quella dei De Tivilla, originaria della Francia.*

*Di Roberto il Guiscardo, di Ruggiero Borsa, di Guglielmo, di Ruggiero II, di Guglielmo il Malo e di Guglielmo il Buono, di Tancredi, di Guglielmo III, di Federico II e di Manfredi, abbiamo detto abbastanza nel corso di questo lavoro. Rimandiamo il lettore particolarmente ai Capitoli* VI, X, XXVI e XXVII.

*Dopo il 21 maggio 1286, essendone stato spogliato Adenolfo De Aquino, il feudo di Nusco fu concesso a Pietro De l'Isle, un francese venuto al seguito angioino.*

*Conosciamo di costui il seguente episodio, ricavato da un documento angioino del 19 settembre 1291:*

*Il De l'Isle pretendeva su di un tratturo il diritto di passo che non gli spettava ed aveva fatto arrestare alcuni Montellesi, che vi transitavano per il trasporto di scale, di cui essi stessi erano costruttori. Nella contrada Campo di Nusco aveva inoltre sequestrato buoi e vacche di altri Montellesi, che si recavano in Puglia, mentre i suoi guardiani avevano sequestrato giumenti ed asini carichi di frumento e li avevano trasportati a Nusco.*

*Carlo II, sollecitato dagli interessati, ordinò al giustiziere di chiamare alla sua presenza il Signore di Nusco e le persone danneggiate.*

*Il De l'Isle, riconosciuto colpevole, dové provvedere alla immediata riparazione.*

*Carlo II d'Angiò il 22 aprile 1292 cedé il feudo di Nusco a Goffredo II De Giamvilla.*



## 4) TAVOLA GENEALOGICA dei DE GIAMVILLA

**1° GOFFREDO DE JOINVILLE**
Seniore, venuto con Carlo D'Angiò alla conquista del regno nel 1266.

**2° GOFFREDO IUNIORE**
Sposò Filippa de Beaumont. Ebbe da Carlo II, nel 1292, il feudo di Sant'Angelo e di Nusco.

**3° FILIPPOTTO**
Terzo marito di Ilaria de Souz. Morì nel 1315.

**4° NICOLA 1°**
Sposò Giovanna de Balzo - Morì nei pressi di Bonefro

**NICOLUCCIO (NICOLA II) +1404**
Ebbe due mogli. Della prima non conosciamo il nome, ma sappiamo che era già morta nel 1366. La seconda fu Francesca De Sabrano. Divenne Fra Giancola nel 1371. + 1404. (Capp. XXVIII-XXIX)

**NICOLA III ?**

**GIANCOLA I**
Sepolto nella Cattedrale di Nusco, insieme alla moglie Rebecca Maramaldo, zia di Antonio, vescovo di Nusco.

**VIOLANTE**
Ereditò dallo zio GIANCOLA II nel 1471. Sposò Marino Brancaccio (+1489)

**ILARIA**
+ 1522
Ereditò da VIOLANTE e sposò Pietro Brancaccio.

**GERONIMA BRANCACCIO**
La contessa di Nusco. Sposò G. Berardino de ACZIA.

**PIETRANTONIO DE ACZIA**

**GIOVAN BATTISTA de ACZIA**
Cfr. Vescovi di Nusco. Marino DE ACZIA (1513-1523) e Cavalcanti (1545-1563)

**GERONIMO**
Vescovo di Nusco. (1523-1537)

**AMELIO +1404**
Ebbe due mogli: VIOLANTE SANSEVERINO + 3 sett. 1373 e VIOLANTE DE ASPERCH (Capp. XXII e XXIX).

**GIANCOLA II**
Fece scrivere la « Legenda » dal De Ponte (cap. XXII) e propose la soppressione della Badia di Fontigliano (cap. XXI) + 1470 o 1471.

**CECCARELLA**
Sposò Goffredo Marzano, conte di Alife.

**GIOVANNELLA**
Sposò il conte di Ariano.

**ILARIA**
Sposò Giovanni Filangieri.

*Dopo Pietrantonio II De Aczia, il feudo di Nusco fu ceduto con il patto di ricompra e, nello spazio di sedici anni, passò per diverse mani: Cotugno, Cosso, Ceraso.*

*Nel 1564 fu acquistato, per ducati 42050 da Giovan Giacomo II Caracciolo (+4 ottobre 1576), che aveva sposato Giustiniana Caracciolo. Successe Carlo Caracciolo (+7 gennaio 1583) che aveva sposato Anna De Mendoza, figlia di Pietro, marchese della Valle Siciliana.*

*Ereditò Caterina (+ in Napoli, il 25 agosto 1622), moglie di Ettore Pignatelli, duca di Monteleone.*

*La figlia di costoro, Anna Pignatelli, che aveva sposato Francesco Maria Carafa, seniore, duca di Nocera dei Pagani, premorta alla madre, trasmise al figlio minorenne Francesco Maria Carafa, iuniore, che fu riconosciuto erede il 23 agosto 1623, sotto la tutela del padre.*

*Dal Carafa, con atto 4 aprile 1631, Francesco Caetani, conte di Soriano, acquistò il feudo di Sant'Angelo, compreso Nusco, per ducati 108750 per persona nominanda. Questa era Giovan Vincenzo Imperiale, nobile genovese, nato a Sampierdarena il 1577 da Giovan Giacomo, doge dal 25 aprile 1617 al 29 aprile 1619, e da Bianca Spinola.*

*Dal 10 agosto 1601 le terre del feudo erano state tenute in fitto per ducati mille annui da Ludovico e Giovanni De Alessio, da Nusco.*

*La contea di Sant'Angelo, cui Nusco apparteneva, rimase agli Imperiale fino alla abolizione della feudalità.*



## APPENDICE SECONDA

### CONSIGNATIONES

§ 1. *Lettere testimoniali del Vescovo De Arco.*

« ... Recognovimus Testamentum S. Amati papyro scriptum, anno 1093, et tamquam genuinum, legale, autenticum, omni veritate ac veneratione dignum approbamus ac in dicto Brachio collocavimus die et anno ut supra, 29 iulii 1741 ».

*All'esterno v'è un altro foglio, sul quale si legge*:

« 1093. Testamentum S. Amati recognitum per me Cajetanum De Arco episcopum Nuscanum a. 1741 ».

*Il documento è tuttora conservato nella teca a forma di braccio, ove è il radio destro del Santo.*

§ 2. *Lettere testimoniali del Vescovo Mastropasqua.*

Cunctis ubique pateat, Membranaceum scriptum characteribus medii aevi in hac Tabula quadrangulari argenteo ornatu affabre facta a latere positum, illud idem esse, quod usque ad diem XXV mensis Augusti anni MDCCCXLII inclusum, et involutum in quadam chartha, in cuius fronte haec inscriptio

legebatur: 1093,, Testamentum S. Amati recognitum per me Cajetanum De Arco Episc. Nuscanum an. 1741, servatum et religiose custoditum erat in Pyramide argentea ad formam Brachii et Manus, in qua Episcopus De Arco collocavit cum insigni reliquia integri Ossis Radii Brachii S. Amati primi Episcopi Nuscani, ibique clausis etiam Litteris Testimonialibus suo sigillo munitis, ut cultui publico Ecclesiastico exponeret utrumque, Os scilicet Brachii, et Testamentum S. Amati: quemque cultum recognitum et adprobatum fuisse deinceps a successore Episcopo F.A. Buonaventura. Quum autem Nos in S. Visitatione cultum harum Reliquiarum confirmantes cognoverimus idem Testamentum sic reconditum posse a tineis corrodi, statuimus, consultis Canonicis nostrae Cathedralis, exponere in hac Tavola quadrangulari ea de re expensis Ecclesiae elaborata: idcirco in supradicta die XXV mensis Augusti hoc Testamentum extraximus ex obvoluta charta signata manu Praedecessoris nostri, quam etiam manu nostra signantes, nostroque parvo sigillo munitam in eadem Pyramide iterum de more reposuimus. Postquam vero quanta potuimus diligentia characterum vetustorum nexus explicavimus, ut S. Amati Testatoris animi sensus omnibus noscerentur, et nostri Praestantissimi Patroni augeretur in nobis omnibus veneratio, in hac Tabula et authenticum Testamentum et hanc explicationem typis impressam collocavimus manu nostra signatam, magnoque nostro sigillo in cera rubea hispanica munitam, et clausimus posticam partem cum sericis rubei coloris funiculis e quatuor lateribus dictae Tabulae ductis, et in mediò constrictis, desuperque magnum sigillum nostrum in cera hispanica impressimus: Decernentes ut quotannis, sicut primum in hoc anno, in die trigesima tantum septembris, in qua testamentum hoc valere coepit, ad venerationem fidelium publice exponeretur in Ecclesia Cathedrali Nuscana. In quorum etc.

Datum Nusci ex Aedibus Episcopii die vigesima nona Septembris an. MDCCCXLII.

+Franciscus Paulus Episcopus Nuscanus



§ 3. *Lettere Testimoniali dell'Arcivescovo Mojaisky-Perrelli.*

Explanare cupientes accuratiore pervestigatione documentum, quod episcopalis Nostrae cathedrae excellentia est, cuiusque, praeterea origines nec non civiles sacrosque ordines nobilitat et perillustrat, simul ac hanc vetustam sedem, maxima spe excitati, auxilio divino summopere confisi, ingressi sumus, de certa eiusdem fide operam dedimus in criticis historicisque confirmationibus inveniendis.

Iuxta validas P. F. Kehr conclusiones, quibuscum PP. Bollandistae iam inde ab anno MCMXL sine exceptione consentiunt, consilium cepimus huiusmodi explanationem publice denuntiandi.

Cunctis et ubique igitur pateat hanc chartulam iudicati, seu iudicatum membranaceum, scriptum characteribus beneventanis in hac tabula e latere positum, illud idem esse, quod, a primis temporibus, servatum in tabulario huius ecclesiae, vigilanter custoditum fuit.

Quod die XXIX mense iulio anno MDCCXLI, per episcopum Cajetanum De Arco recognitum, repositum in theca argentea ad formam Brachii et Manus una cum insigni reliquia integri ossis radii, dein, caute, die XXIX mense septembri anno MDCCCLXII, e theca extractum, per Episcopum F. Paulum Mastropasqua in hac eadem tabula, argenteo ornatu expresse-confecta, reconditum et dispositum est, addita explicatione typis impressa. Quo clarior tamen ipsa haberetur, demum, manu Nostra, maxima cum diligentia, documentum resignatum die VI mense februario MCMLXV, elaboratum verbis singulis a Nobis ipsis et a peritis Scholae Palaeographiae Vaticanae revisum est, ita ut eius explicatio vera, integra et definitive emendata pateret.

Opere perfecto, ut S. Amati testatoris animi sensus ab omnibus magis magisque noscerentur et Protoepiscopi, Concivis et Patroni Praestantissimi in cordibus veneratio augeretur, recondidimus in hac tabula praefatum originale documentum

et hanc novissimam explicationem typis impressam collocavimus, manu Nostra signatam Nostroque sigillo munitam, clausimusque posticam partem maxima cum prudentia et veneratione, decernentes insuper ut quotannis die anniversaria obitus Nostri SANCTI PRAEDECESSORIS, XXX mense septembri, ad venerationem fidelium publice exponatur in praesbyterio Nostrae Ecclesiae Cathedralis.

Datum Nusci ex Aedibus Episcopii, die VI mense iunio Anno Domini MCMLXV, festo Pentecostes (1).

+ Gasto Mojaisky-Perrelli
Archiepiscopus - episcopus nuscanus

(1) Il testo latino fu preparato dall'autore di questa Cronotassi.



# INDICE DEI NOMI *


Abbone, 209
Abelardo, 90
Abignente G., 76, 77
Acerenza, 60, 61
Acerno, 76, 77
Acerra, 35, 65, 66, 69, 156
Acocella A., 5
Acolella N., 50
Acquara, 106
Adarco, 120
Adelperga, 59
Adinolfi, 53
Adriano IV, 88
Aieltrude, 51
Aione, 50
Alais, 60
Aldobrandini, 53
Alento, 61
Alessandro II, 76
Alessandro III, 125, 191
Alessandro IV, 114
Alessio Canonico, 120
Alfano, 28, 46, 76, 77, 79, 80, 83, 87, 93, 120 191
Amato da Ancona 41
Amato diacono e notaio, 104
Amato da Grenoble, 41
Amato di Moltobene, 96
Amato di Montecassino, 108
Amato da Nusco, 23, 24, 25, 35, 38, 39, 41, 42, 47, 50, 52, 54, 64, 72, 84, 85, 86, 87, 89, 95, 104, 106, 108, 112, 119, 130, 131, 160, 213, 214
Amato Primicerio, 125
Amato Rapa, 134
Amato da Sion, 41
Amato di Trevico, 105, 106
Angelo abate, 164
Apice, 66, 68
Arboreo, 119
Arechi I, 50, 54, 59
Arechi II, 51, 54,. 55
Ariano, 68, 89, 91, 157
Arnaldo, 81, 268
Aronne di Burgenza, 80
Ascoli Satriano, 91, 159
Astrominica P., 5, 26, 100, 111
Attanasio B., 107


* E' stato preparato da Luigi Cavaliere, Rosa Chieffo, Giuseppe Iuliano, Antonella e Salvatorina Natale.

Bagnoli, 33, 39, 63, 67, 73, 125, 131
Baiano, 34, 40, 63, 67, 123
Balbano Giliberto, 65
Balbano Gionata, 65, 66
Balducci Antonio, 183
Barbarossa F., 65
Barbato di Benevento, 50
Bari, 60, 160
Baronio Cesare, 209
Bartolomeo di Conza, 270, 272
Bartolomeo di Nola, 119
Bellabona S., 7, 100
Benedetto XIII, 107
Benevento, 38, 49, 50, 51, 53, 59, 61, 62, 65, 68, 92
Bertarido, 50
Bignano, 123
Bisciglieta, 150
Boccuti P., 53
Bolofano, 34, 40, 63
Bonaparte G., 223
Bonaventura, 53
Bonifacio VIII, 213
Borsa Ruggiero, 104
Bouvines, 158
Brancaccio Geronima, 29, 35
Bucelino G., 8, 80
Burchi P., 20

Cairano, 33, 90
Calore, 33, 34, 49, 51, 62, 64, 72, 87, 109, 139, 213
Calitri, 90
Callisto II, 272, 274
Calonaco F., 268
Calvello, 37
Camera, 66
Campitello, 52
Canger F., 7
Canosa, 68
Capaccio, 195
Capasso, 8, 65, 67, 100, 124
Capobianco E., 8, 26, 101, 103
Capobianco P., 8
Capomazza, 124, 130
Cappelletti G., 10, 141
Capua, 38, 61, 62, 159
Caracciolo Marino, 163, 173
Caracciolo Sergianni, 179
Carbonara, 91
Carducci, 209
Carlo I d'Angiò, 89
Casazza Camillo, 206
Caserta, 159
Cassano Calabro, 191
Cassano Irpino, 33, 39, 61, 63, 73, 125, 139
Castoria, 45
Castelfranci, 33, 63, 124
Castelvetere, 63
Castrovillari, 90
Cava, 53, 79, 119, 131
Cavaniglia D, 116
Cavaniglia T., 115
Ceccaroni A., 26
Celestino III, 113, 197
Cerasoli, 101
Cerrete, 124
Chiusano, 33, 45, 63
Ciarlanti, 68
Cicala, 120
Cicerone, 30, 31
Cilento N., 61
Cimiterio, 61
Ciociola, 6, 53, 189
Cittaducale, 45
Clemente II, 38
Clemente III, 157
Clemente IV, 229
Cluny, 160, 215
Conza, 35, 52, 60, 61, 62, 64, 65, 66, 86, 90
Copelle, 40, 63
Coronelli, 38
Cosconio, 37
Cosenza, 61
Costantino milite, 130
Costo, 11
Croce B., 6

Dante, 68
D'Asti A., 35
Da Trezzo A., 182
Davide Milite, 125
Dawson Cristophen, 214
De Aczia G. B.' 70
De Aczia M., 29, 69
De Aquila Riccardo, 65
De Aquila Ruggiero, 65
De Aquino Adenolfo, 155, 243
De Aquino Gubitosa, 247
De Aquino Riccardo, 149, 156
De Aouino Rinaldo, 70, 72
De Aquino Tommaso, 155, 253
De Arco, 99, 100, 107, 111
De Ciono Nicola, 170
Ds Giamvilla Amelio, 175
De Giamvilla Filippo, 243, 248
De Giamvilla Giancola, 41
De Giamvilla Goffredo, 246
De Giamvilla Ilaria, 205
De Giamvilla Nicola I, 173, 259
De Giamvilla Violante, 116, 205
De Ginestra, 254
De Medania R., 65, 66, 67, 69, 145, 149
Della Vecchia Anselmo, 6
Della Vecchia Nunzio, 6
Del Monaco G. A., 81
Del Pozzo, 187
De Palma E., 6
De Petra, 124
De Ponte F., 7, 41, 42, 43, 45, 46, 83, 84, 101, 103, 104, 173
De Rosa, 20
De Santis G. M., 6, 26, 84, 88, 105, 113
De Souz Ilaria, 70, 242, 257
De Tivilla Eude, 129, 283
De Tivilla Fulco, 66, 283
De Tivilla Guglielmo, 123, 124, 140, 283
De Tivilla Radulfo, 123, 283
De Tivilla Roberto, 124
De Tivilla Simone, 129, 130, 131, 139, 283
Di Meo A., 6, 39, 51, 55, 67, 106, 112, 119
Ditpoldo di Schweissfeut, 72, 158, 230
Dragoncello, 120
Dragone di Volturara, 34
Dragonetti G., 25, 99
D'Urso N., 113

Ebreo, 69
Egea, 156
Enrico II, 38
Enrico III il Nero, 91
Enrico VI, 155, 157, 229
Erberto di Conza, 120
Erimanno, 66, 67

Fabre Duchesne, 6
Falcone Beneventano, 225
Federico II, 229
Ferentino di Puglia, 39
Ferentino Irpino, 37, 38, 39
Ferrante I, 164, 182
Ferrari F., 9, 80
Filangieri Caterina, 179
Filippo di Taranto, 70
Flumeri, 164

Fontigliano, 34, 40, 51, 54, 63, 64, 72, 107, 109, 112, 114, 115, 116, 117, 124, 130, 140, 141, 163, 230
Forenza, 159
Foreste, 110
Formicoso, 33, 34
Foro Felice, 40
Foschini M., 35
Fossa della Pila, 109
Frainella R., 37
Frederico Giovanni, 125
Frigento, 159
Furcolo, 61

Gabriele abate, 114
Garampi, 27
Gargano, 66, 68
Gariglione, 90
Garufi C. A., 6, 76, 77, 78
Genziana, 91
Gesualdo, 164
Giacobbe diacono, 120
Giacomo di Montemarano, 129
Giaquinto, 104
Giardino di Fontigliano, 110
Giffoni, 63, 67, 92
Gionata di Conza, 66
Giordano conte di Ariano, 89, 224
Giovanna II, 177
Giovanni arciprete, 125, 130, 134
Giovanni Cito, 134
Giovanni III Fellicola, 232
Giovanni Giudice, 104, 125
Giovanni M. A., 76
Giovanni vescovo di Marsico, 80, 81
Giovanni da Matera, 218
Giovanni de Montefuscolo, 237
Giovanni I di Montemarano, 108
Giovanni II di Montemarano, 161
Giovanni da Nusco, 219, 220, 221
Giovanni di Sicilia, 134
Girifalco, 90, 124
Gisulfo, 50, 67, 91, 93
Gisulfo II, 54, 67, 86
Giustiniano, 59, 210
Godescalco, 54
Godino, 96
Godiperto, 50
Goffredo di Marzano, 179
Goleto, 34, 39, 42, 99, 105, 113, 119, 153
Gregorio Magno, 210, 213
Gregorio VII, 64, 75, 213, 216.
Gregorio XI, 266
Gregorio di Tours, 215
Grimoaldo I, 50, 51, 60
Grumento, 81
Guaimario, 67, 69
Guaimario IV, 67
Guaimario V, 67
Gualderio [diacono], 120
Gualtiero di Montella, 125
Gualtieri L., 186
Guardia dei Lombardi, 33
Guarna Pietro, 120
Guarna Romualdo, 65, 120
Guido [conte di Conza], 67, 86
Guido o Guidone [vescovo], 110, 111, 113
Guglielmo [milite], 125
Guglielmo di Nola, 120
Guglielmo I, 38, 65, 88, 140, 142, 285
Guglielmo II, 65, 285
Guglielmo III, 142, 285
Guglielmo di Saponara, 80
Guglielmo da Vercelli, 110, 111, 113, 217
Guglielmo vescovo, 24, 133, 134, 140, 149, 197
Guillaume Paul, 125
Guisenolfo [arcidiacono], 125, 130



Halkin F., 101, 186, 281
Hareng Roberto, 90
Haskins, 124
Hirsch F., 50
Hitta, 274
Huillard-Bréholles, 65, 66

Iannacchini, 7
Ilperico, 51
Imperiale Fr. M., 99
Imperiale Gian V., 35, 69
Imperiale Placido, 185
Innocenzo II, 106
Innocenzo III, 114

Jacuzio M., 9
Jennarolo, 124

Kehr P. Fr., 7, 102, 111
Klinkenborg M., 7, 102
Kühner Hans, 32

Lacedonia, 106
Laceno, 218
Ladislao re, 176, 267
Laino, 61
Landenolfo, 120
Landolfo abate, 111, 112, 113, 129, 140, 141, 149
Latiniano, 61
Lauro, 124
Leone IX, 85, 91, 191
Leone XIII, 31
Leone Isaurico, 205
Lioni, 33, 37, 148
Liutprando, 54
Lodovico II, 60, 61
Lotario, 61, 226
Luca, 199
Lucera, 84, 236
Luogosano, 50, 51
Lupo, 50, 54

Mabilia, 68, 69, 124
Macchia, 110
Maione, 65
Malfredo, 120
Manfredi, 70, 229
Manfredonia, 68
Maraldo, 77, 79, 80
Maramaldo A., 29
Maramaldo vescovo, 107
Margherita di Svevia, 70, 236
Mariotto, 264
Marsico, 76, 81
Massa E., 20
Mastropasqua, 99, 100
Mastrullo A., 11
Matera, 45
Matese, 33
Mazzella S., 9
Melfi, 65, 80, 85, 91, 241
Mercurio C., 9
Mezzane, 150
Mignano, 226
Minieri-Riccio, 244
Mirabella E., 63, 68, 90
Mirando, 77, 78
Mojaisky-Perrelli, 99, 100, 107
Mongelli G., 7, 102, 103, 106, 114, 218, 221, 223
Montagnone di Nusco, 37, 109, 139
Montalto, 177
Montecassino, 79, 80, 155
Montecorvino, 159
Montegugliano, 40, 63, 86, 88, 89, 90
Montella, 33, 34, 35, 39, 46, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 71, 85, 87, 89, 90, 92, 123, 141, 153, 158

Montemarano, 33, 45, 51, 63, 68, 108, 124, 129, 130
Montesarchio, 68
Monteverde, 91
Montevergine, 72, 101, 108, 114, 159
Monticchio, 90, 91, 92
Montorio S., 115
Moroni G., 7
Musando, 104

Niccolò II, 64, 85
Nicola di Monteverde, 161
Nina L., 31
Noja, 5, 7, 25, 26, 45, 100, 104
Nola, 62, 116, 119, 120
Nusco, 39, 41, 45, 46, 52, 53, 54, 59, 61, 64, 68, 69, 71, 73, 76, 84, 87, 108, 123, 129, 153, 158, 195, 213

Odorisio, 38, 39
Ofanto, 33, 34, 37, 49, 61, 63, 64, 86, 87, 109, 148, 214
Ogliara, 40, 63, 73
Oppido, 37, 63, 73
Orsini V. M., 99
Orso, 54, 96
Oto, 81
Ottone di Brunswick, 67, 267
Ottone III, 209

Pago, 134
Palatucci F., 22
Palermo, 237
Pandolfo [primicerio], 134
Pantano, 251
Paolella A., 7
Paolo [diacono], 50
Pappacarbone P., 80, 81
Parisi P., 108, 185
Partenio, 33
Pascale G., 29, 41, 107, 163
Passaro Gennaro, 5
Passaro Giuliano, 116
Passo Manteca, 34
Penco G., 190
Pepe L., 8
Peraina, 110
Pescopagano, 90
Pestico [abate], 110, 111, 113
Pesto, 61, 76, 79, 80
Piccinnino Jacopo, 170
Piccolomini A., 170
Picentini, 33, 109
Pipino, 60
Pietrapalomba, 91
Pietre Strette, 109
Pietro di Ascoli, 161
Pietro diacono, 91
Pietro da Eboli, 155
Pio II, 113, 165
Pio V, 115
Pisano, 78
Policastro, 76, 79, 80, 81
Pollentina, 112, 139, 150
Poma, 124
Poncelet A., 186
Ponteromano, 148
Ponteromito, 34
Porcino, 110
Potone, 66, 67
Prati, 50, 51, 53, 54, 55
Pratilli, 66, 67
Prudente Palma F., 113
Prudente S., 52
Puoti B., 21

Racco, 96
Radelchi, 60, 61
Radoaldo, 50, 52
Ranfone, 60
Rao, 77



Raone, 66
Rapa A., 134
Rapolla, 241
Regio P., 9
Remondini G., 119
Renda F., 8, 38, 41, 42, 43, 45, 46, 88, 110, 111, 119
Resti M., 25, 100
Ricca, 66
Riccardo di Bisaccia, 161
Riccardo di Capua, 92
Riccardo da S. Germano, 157
Riccardo toparca di Vico, 106
Ricciardo, 38, 39
Riso, 77
Roberto d'Angiò, 89, 260
Roberto priore di Cava, 129
Roberto diacono e notaio, 134, 141
Roberto il Guiscardo, 35, 64, 65, 67, 85, 86, 87, 89, 90, 91, 192
Rocci B., 25
Rodecauso, 51
Roffrido di Guardia, 92
Romoaldo, 50
Romoaldo II, 50
Rota, 61, 63
Rotonda Irpina, 40, 73
Ruffo C., 177
Ruggiero Gesualdo, 197
Ruggiero I vescovo di Nusco, 24, 108, 119, 120, 125, 130, 133, 134, 140, 197, 198
Ruggiero II di Sicilia, 35, 104
Russoniello P., 8, 120
Rustico, 79

Sabasta, 106
Sabato, 34
Sabaticio, 62
Sabbatini A., 116
Sabbazio, 79
Sagittario, 215
Salerno, 46, 52, 53, 55, 59, 60, 61, 75, 86, 89, 90, 92
Salonio, 215
Salpi, 222
Sanduzzi A., 8, 66, 77
Sanseverino, 124
Sanseverino G., 158
Sant'Alferio, 79
Sant'Andrea, 71
Santagata A. M., 9, 38, 39, 89
Sant'Agata dei Goti, 68, 159
Sant'Angelo dei Lombardi, 33, 41, 62, 99, 159
Sant'Anselmo, 216
San Benedetto da Norcia, 51, 52, 54, 55
San Benedetto da Salerno [monastero], 66, 67
Santa Croce, 71
San Donato, 71
Sant'Elia, 71
Santa Felicita, 51
San Francesco d'Assisi, 53, 68, 79, 235
San Giorgio, 71
San Giorgio di Montefusco, 166
San Giovanni degli Eremiti, 222
San Giovanni in Gualdo, 53, 123, 124, 125, 129, 130, 131, 133, 134, 140, 230
San Giuliano, 71
San Guglielmo, 73, 101, 102, 103
San Jacopo di Burgenza, 80
San Lorenzo, 71, 72, 73
San Mango sul Calore, 139
San Marco, 71
Santa Maria Civita, 71, 73, 74
Santa Maria al Laceno, 72
Santa Maria La Longa, 72, 73
Santa Maria di Pulsano, 218
Santa Maria del Soccorso, 204, 205

Santa Maria Vetere, 71
San Mauro, 54
San Michele, 71, 72
San Nicandro, 71
San Nicola, 71, 107
San Pancrazio, 71
San Pier Damiani, 216
San Pietro di Montella, 55
San Pietro di Nusco, 71
San Potito, 71, 72
San Sebastiano, 71, 149
Santa Sofia, 59
Santo Stefano, 95
Santo Ugone, 79
San Vito, 71
Santo Ianni, 124
Sandulli P., 9, 45, 99, 100, 103, 104, 111
Saponara, 81
Saponara F., 36
Saracena, 123, 124, 125, 129, 130
Saraceno Eliseo, 124
Saraceno Giovanni, 124
Sarni A., 8, 189
Sarno, 61, 62, 76, 77
Satrani, 124, 125
Sele, 49
Sena A., 8
Sergio, 108
Serpillo [Casale], 67
Sforza F., 182
Sibilia, 155, 156
Sicardo, 60
Sichelgaida, 80
Sicelmo Amato, 125
Sicone, 60
Siconolfo, 60, 61
Siegfrid, 158
Sigismondo di Arezzo, 38, 39
Silvano da Venafro, 38, 39
Sirignano, 113
Sisto V, 31
Sora, 61
Sorbo Serpico, 63, 84
Spinazzola, 91
Spoleto, 158
Stefano X, 191
Stilting, 101, 173

Taburno, 33
Taglialatela G., 8
Tancredi, 142, 156, 157
Taranto, 61
Teano, 61
Telese, 159
Teoderada, 49, 50, 51, 53, 54, 55
Teodolinda, 49, 50
Teodorico, 213
Teora, 90
Terminio, 33, 87
Tifati, 33
Tiritoppola, 109
Trevico, 33, 42, 91, 106, 107, 159
Tricarico, 124
Tricolle Irpina, 33
Troia, 55
Troncone M., 74

Ughelli F., 8, 25, 39, 51, 55, 77, 81, 100, 104, 106, 111, 119
Umfredo di Benevento, 92
Umfredo [abate], 113
Urbano II, 80
Urbano IV, 114, 238
Urbano V, 270
Ursillo, 268

Valle Romana, 40, 64, 117
Valois Caterina, 70, 249, 257



Verace V., 9
Verzale, 110
Vietri, 93
Violante de Asperch, 171
Violante Sanseverino, 178
Vitale A., 29
Volturara Irpina, 51, 124
Volturara Appula, 159
Volturno, 51
Vulture, 33
Wadding, 68
Winkelmann, 67, 76
Wion, 81
Wodan, 72

Zaccaria, 54
Zigarelli G., 10
Zanzullo, 110
Zottone, 49, 50

## INDICE

*Bibliografia - Fonti - Testimonianze* . . . . . . . pag. 5
§ 1. Secondo la tradizione nuscana . . . . » 5
§ 2. Secondo la tradizione verginiana . . . » 8
§ 3. Sante Visite e manoscritti nella Curia vescovile di Nusco . . . . . . . . » 10
§ 4. Documenti in originale o in copia di proprietà del prof. Giuseppe Passaro . . . » 13
§ 5. Documenti in originale o in copia di proprietà del prof. Gennaro Passaro . . . » 15
§ 6. « Relationes ad limina » nell'Archivio Segreto Vaticano . . . . . . . . . » 16
§ 7. « Processus Episcoporum » nell'Archivio Segreto Vaticano . . . . . . . . » 17
*Avvertenza* . . . . . . . . . . . . . . . » 18
*Presentazione* . . . . . . . . . . . . . . » 19
*Prefazione* . . . . . . . . . . . . . . . . » 23
CAPITOLO I. *Nusco, città dell'Irpinia* . . . . . . » 33
CAPITOLO II. *Ferentino Irpino non fu sede di diocesi* . . » 37
CAPITOLO III. *Le due « Legendae » su S. Amato da Nusco* . » 41

CAPITOLO IV. *Depontiani e Rendiani* . . . . . . . pag. 45
CAPITOLO V. *Teoderada e il Casale Prati* . . . . . » 49
§ 1. L'estensione del ducato di Benevento . . » 49
§ 2. Un parroco onorario . . . . . . . » 52
§ 3. La donazione di Teoderada . . . . . » 54
CAPITOLO VI. *Il castello di Nusco* . . . . . . . » 59
§ 1. La fortificazione di Salerno . . . . . » 59
§ 2. I Musulmani . . . . . . . . . » 62
§ 3. Posizione strategica . . . . . . . » 63
§ 4. La contea di Montella e i Balbano . . . » 65
§ 5. Il feudo di Nusco e la contea di Acerra . . » 69
CAPITOLO VII. *Le chiese nel secolo XI* . . . . . . » 71
CAPITOLO VIII. *Il «Diptycon» del duomo di Salerno* . . » 75
§ 1. Il «Liber confratrum» . . . . . . . » 75
§ 2. I sette vescovi . . . . . . . . » 77
CAPITOLO IX. *La lettera di Alfano* . . . . . . . » 83
CAPITOLO X. *Roberto il Guiscardo e Gisulfo* . . . . » 85
§ 1. Da Conza a Salerno . . . . . . . » 85
§ 2. Le contraffazioni del Renda . . . . . » 88
§ 3. Il Guiscardo al Montegugliano di Nusco . » 89
CAPITOLO XI. *La «Chartula judicati» del 1093* . . . » 95
§ 1. Il testamento . . . . . . . . . » 95
§ 2. La nostra trascrizione: la quarta . . . » 97
§ 3. Le vicende del documento . . . . . » 98
§ 4. Il testamento non è apocrifo . . . . » 101
§ 5. Un'altra conferma . . . . . . . » 104
§ 6. Amato vescovo di Trevico . . . . . . » 105



CAPITOLO XII. *I Benedettini alla badia di Fontigliano* . . pag. 109
§ 1. La chiesa primitiva . . . . . . . » 109
§ 2. L'abate Pestico . . . . . . . . » 110
§ 3. La festa dell'Assunta . . . . . . . » 114
CAPITOLO XIII. *Una causa in Salerno* . . . . . . » 119
CAPITOLO XIV. *La chiesa di S. Giovanni in Gualdo* . . . » 123
CAPITOLO XV. *La donazione* . . . . . . . . . » 129
CAPITOLO XVI. *I privilegi* . . . . . . . . . » 133
CAPITOLO XVII. *Una «curia» presso la Pollentina di Cassano* » 139
CAPITOLO XVIII. *Ruggiero De Medania* . . . . . . » 145
CAPITOLO XIX. *La donazione di Riccardo De Aquino* . . . » 149
§ 1. La cappella in onore di S. Sebastiano . . » 149
§ 2. Un monaco traditore . . . . . . . » 156
CAPITOLO XX. *La consacrazione della chiesa di Montevergine* . . . . . . . . . . » 159
CAPITOLO XXI. *La soppressione del monastero di Fontigliano* » 163
§ 1. Vescovo e feudatario . . . . . . . » 163
§ 2. La Bolla di Pio II . . . . . . . . » 166
§ 3. Lo scandalo . . . . . . . . . » 169
CAPITOLO XXII. *La «Legenda» di S. Amato* . . . . . » 173
§ 1. Giancola De Giamvilla . . . . . . » 173
§ 2. Il presunto colpo di mano . . . . . » 175
§ 3. Giancola conservò il feudo di Nusco . . » 176
§ 4. Francesco De Ponte, autore della «Legenda» » 180
§ 5. Il De Ponte confermato dal Renda . . . » 183
§ 6. La perdita dell'originale . . . . . . » 185
§ 7. Una nuova edizione della «Legenda» . . » 188

CAPITOLO XXIII. *La fondazione della diocesi* . . . . . pag. 189
§ 1. I «Pastores excurrentes» . . . . . . » 189
§ 2. La nuova diocesi creata da Alfano . . . » 191
§ 3. La Bolla del 1168 . . . . . . . . » 194
CAPITOLO XXIV. *Gli onori dell'altare* . . . . . . . » 197
§ 1. I successori di Amato . . . . . . » 197
§ 2. Amato Santo . . . . . . . . . » 198
§ 3. La canonizzazione vescovile . . . . . » 200
§ 4. La Cripta della Cattedrale . . . . . » 202
§ 5. La statua di Ilaria De Giamvilla . . . . » 205
§ 6. Il culto popolare . . . . . . . . » 207
CAPITOLO XXV. *L'Anno Mille* . . . . . . . . . . » 209
CAPITOLO XXVI. *Dominazione Normanna* . . . . . . » 217
§ 1. Guglielmo da Vercelli . . . . . . . » 217
§ 2. Il conte di Ariano . . . . . . . » 224
CAPITOLO XXVII. *Dominazione Sveva* . . . . . . . » 229
§ 1. Lo splendore della monarchia . . . . » 229
§ 2. Il monastero di Folloni . . . . . . » 235
§ 3. Manfredi nel castello di Nusco . . . . » 236
CAPITOLO XXVIII. *Primo periodo della dominazione angioina* . » 241
§ 1. La Masseria Armentizia . . . . . . » 241
§ 2. La fiera del 28 maggio . . . . . . » 242
§ 3. Sussidio per la guerra di Sicilia . . . . » 244
§ 3. Violenze contro il vescovo di Nusco . . . » 245
§ 5. Questione per un mulino . . . . . . » 245
§ 6. L'infelice Gubitosa . . . . . . . . » 246





§ 7. Tumulto in cattedrale . . . . . . . pag. 248
§ 8. Un dono al monastero di Folloni . . . » 249
§ 9. Il bosco Pantano . . . . . . . . » 251
§ 10. Tommaso III De Aquino . . . . . . » 253
§ 11. Assalto alla città di Nusco . . . . . » 254
§ 12. La Valois e la De Souz . . . . . . » 257
CAPITOLO XXIX. *Secondo periodo della dominazione angioina* » 263
§ 1. La «Rosa Rossa» . . . . . . . . » 263
§ 2. La tradizione è la madre e il fondamento della storia . . . . . . . . . . » 268
§ 3. Urbano V e l'arcivescovo Bartolomeo . . » 270
§ 4. Callisto II . . . . . . . . . . . » 272
CAPITOLO XXX. *Epilogo* . . . . . . . . . . . » 275
§ 1. Soddisfazione intima. Atto di fede . . . » 275
§ 2. Veritatem facientes in caritate! . . . . » 277
§ 3. La lettera . . . . . . . . . . . » 278
§ 4. Bibliografia correttiva inviata alla Sacra Congregazione dei Riti . . . . . . . » 279
§ 5. I decreti della Sacra Congregazione . . » 280
§ 6. Preghiera . . . . . . . . . . . » 280
§ 7. L'ultimo suggello . . . . . . . . . » 281
*Appendice Prima - Tavole genealogiche* . . . . . . . » 283
§ 1. Tavola genealogica dei De Tivilla . . . » 283
§ 2. Tavola genealogica degli Altavilla e degli Svevi . . . . . . . . . . . . » 285
§ 3. Tavola genealogica dei De Aquino . . . » 287
§ 4. Tavola genealogica dei De Giamvilla . . » 289